

w/g rozdzielnika

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Budowa Otwartych Stref Aktywności na terenie Gminy Rybno**” Część I – IV
- część I zamówienia pn.: „**Budowa Otwartej Strefy Aktywności w miejscowości Jeglia**”

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w zakresie części I wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę: **Fit Park Sp. z o.o. – Sp. k. ul. Powstańców Wielkopolskich 74, 87-100 Toruń**

(Nazwa (imię i nazwisko), siedziba (miejsce zamieszkania), adres wybranego wykonawcy)

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza dla części I wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zbiornicze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy/ Oferenta Adres	Zaoferowana kwota brutto (zł)	Cena oferty najniższej/ cena oferty badanej x 60	Zaoferowany okres gwarancji (lat)	Punktacja 60 miesięcy (5 lat) – 40 pkt. 54 miesięcy (4,5 roku) – 30 pkt. 48 miesięcy (4 lata) – 20 pkt. 42 miesięcy (3,5 roku) – 10 pkt. 36 miesięcy (3 lata) – 0 pkt.	Punktacja łącznie
1.	BODY WORKS Sp. z o. o. Sp. k. ul. M. Sobczaka 41, 01-492 Warszawa					oferta odrzucona
2.	NOBA – Exim Bartłomiej Norkowski Kawęczyn 1, 87-123 Dobrzejewice					oferta odrzucona
3.	Fit Park Sp. z o. o. – Sp. k. ul. Powstańców Wielkopolskich 74, 87-100 Toruń	34 882,80	60,00	5 lat	40,00	100,00
4.	Zakład Produkcyjno – Usługowy „ROMEX” Sp. z o.o. ul. Hetmańska 38, 85-039 Bydgoszcz	36 216,08	57,79	5 lat	40,00	97,79

5.	Apis Polska Sp. z o.o. ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław	49 343,91	42,42	5 lat	40,00	82,42	
6.	HERKULES Sp. z o. o. Sp. komandytowa ul. Pogorska 34c, 32-500 Chrzanów	39 871,68	52,49	5 lat	40,00	92,49	
7.	F.H. SYSTEM Krzysztof Mliczek ul. Nadbrzeżna 29, 33-335 Nawojowa	54 277,93	38,56	5 lat	40,00	78,56	
8.	HALTOM SPORT Tomasz Tylicki ul. Jasna 1A, 06-500 Mława	oferta odrzucona					

- 1) Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu w zakresie części I nie został wykluczony żaden wykonawca.
- 2) Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w wyżej określonym postępowaniu w zakresie części I zostały odrzucone następujące oferty:
 - a) Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 BODY WORKS Sp. z o.o. Sp. k.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 27.06.2019 r. wpłynęła oferta Wykonawcy – BODY WORKS Sp. z o.o. Sp.k. Zgodnie z rozdziałem X - „Opis sposobu przygotowania ofert”, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał aby formularz ofertowy zawierał m.in. cenę ofertową brutto i okres gwarancji. Mimo takiego zapisu Oferent nie podał informacji o oferowanym okresie gwarancji. Wskazanie okresu gwarancji stanowi natomiast kryterium oceny ofert, które nie podlega uzupełnieniu. W takiej sytuacji ofertę Wykonawcy, który nie wskazał okresu gwarancji, pomimo istnienia takiego wymogu, Zamawiający odrzuca ze względu na jej sprzeczność z treścią SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawa Zamówień Publicznych: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”. Ze względu na fakt, że Wykonawca: BODY WORKS Sp. z o. o. Sp. k. nie wskazał okresu gwarancji, pomimo istnienia takiego wymogu, przewidzianego przez Zamawiającego, należy odrzucić jego ofertę jako nieodpowiadającą treści SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp.

- b) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 Wykonawcy NOBA-Exim Bartłomiej Norkowski, Kawęczyn 1, 87-123 Dobrzejwice, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania oferty u Zamawiającego zrodziły się wątpliwości, że zaoferowana przez wykonawcę – NOBA – Exim cena zawiera rażąco niską cenę. Z ustaleń poczynionych bowiem w toku postępowania o udzielnie zamówienia publicznego wynika, że przedstawiona przez tego Wykonawcę