

PROTOKÓŁ Nr XXX/2013

**z Sesji Rady Gminy Rybno odbytej w dniu 26 marca 2013 roku
w Sali Konferencyjnej Urzędu Gminy Rybno pod przewodnictwem
Pana Mariana Ligmana – Przewodniczącego Rady Gminy**

Obrady rozpoczęto o godz. 9:00, zakończono o godz. 11:45

Stan osobowy Rady - 15 radnych.

W obradach zgodnie z listą obecności uczestniczyło 15 Radnych.

- lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Spoza Rady Gminy w sesji uczestniczyli:

1. Pan Edmund Ligman - Wójt Gminy
2. Pan Mirosław Karbowski - Sekretarz Gminy
3. Pani Iwona Ćwiek – Dyrektor Samodzielnego Publicznego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rybnie
4. Pani Dorota Zielińska – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybnie
5. Sołtysi w liczbie 17
6. Publiczność – 2 osoba

- listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Ad. 1 i 2.

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Obrady XXX sesji Rady Gminy Rybno otworzył o godz. 9:00 Pan Marian Ligman Przewodniczący Rady Gminy. Powitał radnych i zaproszonych gości. Następnie stwierdził, że po sprawdzeniu listy obecności, na sali znajduje się 15 radnych, co stanowi kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad.3. Ustalenie porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Gminy Rybno.
5. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej przeprowadzonej dnia 20 lutego 2013 r. w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Rybnie i Samodzielnym Publicznym Gminnym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Rybnie.
6. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybnie.
7. Sprawozdanie z działalności Samodzielnego Publicznego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rybnie.
8. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:

- 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rybno na lata 2013-2020,
 - 2) zmian w budżecie Gminy Rybno na 2013 rok,
 - 3) przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Rybno,
 - 4) uchwalenia Programu Opieki nad zabytkami Gminy Rybno na lata 2013-2016.
9. Wolne wnioski i zapytania.
10. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad, kierując zapytanie o propozycję zmiany porządku obrad. W sprawie porządku obrad głos zabrał Wójt Gminy – Pan Edmund Ligman.

Wójt Gminy Rybno złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w pkt.8: ppkt.5 - ustalenia wysokości opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości w wyniku podziału nieruchomości, ppkt.6 – określenia zasad zawierania na kolejny okres umów dzierżawy lub najmu nieruchomości Gminy Rybno zawartych na czas oznaczony do trzech lat.

Pan Marian Ligman – Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad:
Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 15 Radnych, jednogłośnie głosami:

- 15 „za”,
 - 0 - „przeciw”,
 - 0 - „wstrzymujących się”
- przyjęła porządek obrad XXX sesji Rady Gminy.**

Na zgłoszony wniosek Rada Gminy zdecydowała wprowadzić do porządku obrad projekty uchwał w następujących sprawach: jako w pkt.8 ppkt.5 ustalenia wysokości opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości w wyniku podziału nieruchomości, pkt.8 ppkt.6 określenia zasad zawierania na kolejny okres umów dzierżawy lub najmu nieruchomości Gminy Rybno zawartych na czas oznaczony do trzech lat.

W związku z powyższym porządek obrad po otwarciu sesji i przedstawieniu porządku obrad oraz jego zmian będzie obejmował:

4. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Gminy Rybno.
5. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej przeprowadzonej dnia 20 lutego 2013 r. w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Rybnie i Samodzielnym Publicznym Gminnym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Rybnie.
6. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybnie.
7. Sprawozdanie z działalności Samodzielnego Publicznego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rybnie.
8. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:
 - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rybno na lata 2013-2020,
 - 2) zmian w budżecie Gminy Rybno na 2013 rok,
 - 3) przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Rybno,
 - 4) uchwalenia Programu Opieki nad zabytkami Gminy Rybno na lata 2013-2016,

5) ustalenia wysokości opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości w wyniku podziału nieruchomości,

6) określenia zasad zawierania na kolejny okres umów dzierżawy lub najmu nieruchomości Gminy Rybno zawartych na czas oznaczony do trzech lat.

9. Wolne wnioski i zapytania.

10. Zamknięcie obrad.

Po ustaleniu porządku obrad Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu.

Ad. 4 Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Gminy Rybno.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Rady o zabranie głosu w sprawie protokołu z XXIX sesji Rady Gminy.

Wójt Gminy – Pan Edmund Ligman wyjaśnił, iż po konsultacji z Panią Dyrektorem Ośrodka Zdrowia, dokonał ustnego sprostowania swojej wypowiedzi z poprzedniej sesji, dotyczącej okresu awarii sprzętu rentgenowskiego w szpitalu w Działdowie. Wójt Gminy informował wówczas, że awaria rentgena trwała trzy miesiące a powinno być trzy tygodnie.

Nie zgłoszono uwag do protokołu z poprzedniej sesji.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 15 Radnych, jednogłośnie głosami:

- 15 - „za”,

- 0 - „przeciw”

- 0 - „wstrzymujących się”

protokół z XXIX sesji przyjął.

Ad. 5. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej przeprowadzonej dnia 20 lutego 2013 r. w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Rybnie i Samodzielnym Publicznym Gminnym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Rybnie.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu w tej kwestii Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Pana Jana Fafińskiego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jan Fafiński przedstawił Radzie sprawozdanie z kontroli przeprowadzonej dnia 20 lutego 2013 r. w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej i Samodzielnym Publicznym Gminnym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Rybnie.

Radni nie wnieśli pytań ani uwag do przedstawionego sprawozdania. Po czym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad sprawozdaniem Komisji rewizyjnej i przeszedł do kolejnego punktu obrad.
(sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Ad.6 Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rybnie.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu w tej kwestii Panią Dorotę Zielińską Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Pani Dorota Zielińska Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiła Radzie sprawozdanie z działalności GOPS za 2012 rok.
(sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję na sprawozdaniem z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Głos w dyskusji zabierali

Radny – Pan Andrzej Kornacki zwrócił się do Pani Doroty Zielińskiej: „wracając do Pani wypowiedzi, że Prokuratura często umarza postępowania z uwagi na małą szkodliwość czynu, to nasuwa się tylko jedno pytanie. Mianowicie, jeśli taki sztab ludzi pracuje przy tym i opiera się na podstawach prawnych, kierując do Prokuratury wnioski, to albo ci Państwo, którzy te wnioski kierują mają zbyt rygorystyczne prawo, albo go nie tak interpretują, albo Prokuratura jest nie taka? Czegoś tu nie rozumie, jeśli ktoś włożył wiele pracy i stwierdził, że sprawę należy oddać do Prokuratury, bo ten ktoś naruszył pewne zasady, a Prokuratura sprawę umarza. Myślę, że to nie jest wychowawcze.”

Kierownik GOPS – Pani Dorota Zielińska odpowiedziała: „to bardzo trudna i delikatna sprawa. Dlaczego Prokuratura tak podchodzi? Trudno mi powiedzieć. Myślę, że nie jest to tylko sprawa tego zespołu i przemocy w rodzinie. Taka sama sytuacja dotyczy również osób, które są dłużnikami alimentacyjnymi. W tych przypadkach to również jest duży nakład pracy. Przepisy prawa przewidują, że jeśli następuje chociażby mały element chęci współpracy osoby, która powinna być oskarżona, która np. ma zaległości alimentacyjne w wysokości 12 000 zł, miesięcznie te alimenty powinny wynosić 300 zł a ona wpłaca na konto 20 zł. Według prokuratury ta osoba wykazuje już chęć współpracy i nie można jej ukarać. Nie uchyla się od płacenia”.

Przewodniczący Rady – Pan Marian Ligman zwrócił się do Pani Doroty Zielińskiej: „wspomniała Pani o dożywianiu dzieci. Chciałem zapytać, po ostatnim przetargu, jaka stawka obowiązuje za jeden posiłek?”

Kierownik GOPS – Pani Dorota Zielińska odpowiedziała: „stawka za jeden posiłek, bez względu na to, czy to jest pierwsze czy drugie danie wynosi 1,99 zł”.

Przewodniczący Rady – Pan Marian Ligman zapytał: „jakie kryteria są brane pod uwagę przy przeprowadzaniu tych przetargów. Bo wiem, że do przetargu na dożywianie w całej Gminie zawsze przystępuje kilku kontrahentów”.

Kierownik GOPS – Pani Dorota Zielińska odpowiedziała: „głównym i podstawowym kryterium jest cena. W specyfikacji podajemy wymagania, co chcemy żeby dany posiłek zawierał, jaka powinna być jego kaloryczność, jakie powinny być zachowane warunki przy wydawaniu tego posiłku, naczynia itd.”

Przewodniczący Rady – Pan Marian Ligman zapytał: „W ostatnim przetargu cena wynosiła 1,99 zł. Wiem, że w szkołach są dzieci, które wymagają dożywiania i GOPS to finansuje. Są też grupy dzieci, których rodzice chcą by były dożywiane i płacą za to. Z reguły dyrektor tej szkoły podpisuje umowę na dożywianie dzieci nie finansowanych przez GOPS i te dzieci są dożywiane przez dany podmiot w cenie 1,99 zł. Jedna z Pań dyrektorek, wpadła na pomysł, żeby dożywianiem dzieci, które finansowane są przez rodziców, zajmował się nasz lokalny podmiot, który przegrał przetarg. Te podmiot dożywia dzieci też w cenie 1,99 zł. Pani Dyrektor musiała utworzyć dwie grupy na dożywianie, ponieważ gdyby posadziła te dzieci przy jednym stole, to te dzieci pokrzywdzone przez los, czułyby dodatkową krzywdę jeszcze przy stole. Tak bardzo różnią się posiłki przywożone od tych, które są serwowane przez firmę,

która przegrała przetarg. Jeżeli cena jest rzeczą najważniejszą, to za rok, ośmielam się powiedzieć, kiedy będą przystępowały nowe podmioty, to cena zejdzie do takiego poziomu, że nasze dzieci będą tylko kartoflanką dożywiane. Bo coś można zaoferować za 1,20 zł, 1,30 zł i jeszcze przewieźć to 50 km do Rybna. Więc uważam, że cena, jako jedynek kryterium jest błędnym podejściem do tematu. W sąsiedniej gminie nasz podmiot wygrał przetarg mimo, że cena tego podmiotu była na 3 miejscu pod względem wielkości. I tam nie zagrała cena, tam wpływ miało jeszcze menu, które zostało przedstawione i być może jeszcze inne względy. Zabieram głos w tej sprawie dlatego, że jestem przekonany, że jeżeli ten system zostanie utrzymany, to powtórzę jeszcze raz, za rok nasze dzieci będą tylko kartoflanką dożywiane. Wiem Pani Kierownik, że są pieniądze, oszczędności, które trzeba rozdysponować w odpowiednim czasie i potem się oferuje jakieś dodatkowe rzeczy dla tych dzieci w formie soków, owoców. Ale uważam, że nie można doprowadzać do sytuacji, że dzieci które w domu z braku środków jedzą gorzej, mają też jeść gorzej w szkole. Moja stąd prośba, aby ta sprawa się zainteresowała i do następnego przetargu postarać się zmienić te kryteria, bo wiem, że inne gminy podchodzą do tego inaczej."

Kierownik GOPS – Pani Dorota Zielińska odpowiedziała: „popieram zdanie Pana Przewodniczącego, co do jakości posiłku. Ale jeżeli będziemy odnosić się do ceny, którą Pan tu przedstawił, że jest to ta sama cena podmiotu, który wygrał przetarg i podmiotu, który realizuje dożywianie tej drugiej grupy osób, to widocznie zostały dostosowane już po przetargu. Możemy robić inne kryteria. Jednym z nich jest doświadczenie zawodowe. Dochodzi do tego, że podmiot, który u nas wygrał ma bardzo ładną historię doświadczenia. Myśleliśmy już żeby po prostu zmienić formę udzielania zamówienia publicznego. Chodzi o to, żeby zrobić zamówienie publiczne częściowe, mianowicie podzielić szkoły. Zobaczymy wówczas, jak będzie to wyglądało. Czy naprawdę te podmioty, które brały udział w przetargu, zdecydują się na to, aby to dożywianie było jak gdyby rozczłonkowane. A więc mniejsza ilość szkół wzięta przez jednego oferenta i wówczas, te posiłki być może będą miały inną jakość, bo cena też będzie różna. Nie będzie trzeba doliczać kosztów dojazdu. Co do sprawy, o której Pan Przewodniczący wspominał, że w innej gminie trzecie pozycji. Być może tam nie było to zamówienie publiczne, tylko zapytanie ofertowe, bo nie przekraczało pewnej kwoty. To jest sprawa finansowa. Na początku roku otrzymujemy plan budżetu na wszystkie rozdziały, jakie będą nas obowiązywać w następnym roku. Tak np. Wojewoda zaplanował dla nas środki w wysokości 101 000 zł na dożywianie. Z moich obliczeń wynika, że nawet przy stawce 2 zł, nam potrzeba od Wojewody co najmniej 180 000 zł pod warunkiem, że zostaniemy zwolnieni z 40 % udziału własnego. W ubiegłym roku to nam się zamknęło w kwocie 250 000 zł. W tym roku jest większa liczba dzieci, bo zmieniło się kryterium dochodowe. Potrzeba nam 280 000 zł na samo dożywianie. Forma dożywiania to posiłek ciepły ale i zasiłek celowy na zakup żywności. Dlatego cena jest tak ważna. Program jest tak skonstruowany, że ma trwać cały rok kalendarzowy. Więc w momencie, kiedy są wakacje nie możemy pozbawić dzieci tej formy pomocy. Wówczas zamiast ciepłych posiłków, rodzice otrzymują na te dzieci zasiłek celowy, na zakup żywności w takiej wysokości w jakiej jest on w szkołach. Na pewno postaramy się wprowadzić jakieś zmiany do zapisu w przetargu, żeby można było bardziej wybiórczo dokonać. Ale i tak głównym kryterium będzie cena”.

Wójt Gminy – Pan Edmund Ligman powiedział: „chciałbym uspokoić Pana Przewodniczącego obawy, ponieważ zawsze wyłonieni dostawcy spotykali się z dyrektorami. Proszę dyrektorów, żeby przekazywali sygnały, że nie jest to posiłek zgodny ze specyfikacją. Kontrolujemy to i nad tym czuwamy.”

Przewodniczący Rady – Pan Marian Ligman powiedział: „*chciałem poruszyć tą sprawę, nie dlatego, że działam w obronie podmiotu działającego na naszym terenie. Głównym powodem było zwrócenie uwagi na fakt, że dzieci które niejako przez los gorzej zostały potraktowane, nie mogą być gorzej traktowane w szkołach. Stąd moja prośba, żeby przyjrzeć się tej sprawie dokładniej. Żeby w kolejnych przetargach nie było już zaniżania cen.*”

Radny – Pan Andrzej Kornacki powiedział: „*z wypowiedzi Pani Kierownik i Pana Przewodniczącego nasuwa się jeden wniosek, że firma, która wystartowała i za tą samą cenę oferuje lepsze jedzenie, to chyba jest coś nie tak.*”

Radny – Pan Marian Granica powiedział: „*wracając do wypowiedzi Pana Przewodniczącego uważam, że jest to obwinianie się nawzajem kosztem tych małych dzieci. Ich kosztem szukamy oszczędności.*”

Po wyczerpaniu listy mówców, Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad sprawozdaniem z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Po czym przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Ad.7. Sprawozdanie z działalności Samodzielnego Publicznego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rybnie.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu w tej kwestii Panią Iwonę Ćwiek Dyrektora Samodzielnego Publicznego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

Pani Iwona Ćwiek Dyrektora Samodzielnego Publicznego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rybnie przedstawiła Radzie sprawozdanie z działalności SPG ZOZ za 2012 rok.

(sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję na sprawozdaniem z działalności Samodzielnego Publicznego Gminnego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

Głos w dyskusji zabierali:

Dyrektor SPG ZOZ – Pani Iwona Ćwiek powiedziała: „*odpowiadając na pytanie Radnego Pana Jana Fafńskiego dotyczące wyboru podwykonawców: na rok 2013 podwykonawcy się zmienili. Najwięcej kontrowersji wzbudziło podpisanie umowy na usługi radiologiczne. Postępowanie w sprawie zawarcia umów na świadczenia zdrowotne musimy realizować zgodnie z ustawą o działalności leczniczej. Ustawa ta nakłada obowiązek przeprowadzania konkursu ofert z pominięciem ustawy o zamówieniach publicznych, bez względu na wartość zamówienia. Takowy konkurs przeprowadzać musimy, a więc ustalić pewne kryterium. Moim kryterium było m.in. aby wyniki badań były bezpośrednio zacytywane w systemie komputerowym. To były moje prośby od dwóch lat. Ponieważ współpracowaliśmy od wielu lat z Zakładem Opieki Zdrowotnej w Działdowie. W związku z tym moją intencją było to, aby tak jak do tej pory wszystkie świadczenia realizował szpital w Działdowie. Pisząc różne pisma, aby jednak dostosować system, niestety nie otrzymałam nawet odpowiedzi, że jest to niemożliwe. Chcieliśmy to zrobić, aby usprawnić pracę lekarzy. Moją rolą jest takie zorganizowanie pracy, aby lekarze minimum czasu poświęcali na dokumentację. Ogłaszając ten przetarg (mówiąc o badaniach laboratoryjnych), podpisałam specyfikację, w której zastrzegłam, że Zakład nie może być oddalony 30 km. W związku z powyższym dostałam*

zapytanie od laboratorium, czy jeżeli zapewni nam odbiór materiału biologicznego codziennie, czy może przystąpić. Uznałam, że jest to rozwiązanie racjonalne. Tak samo jeżeli chodzi o badanie RTG – był zapis, aby zapis mógł odbywać się przy pomocy systemu. Wysłałam mailowo do szpitala w Działdowie pismo z informacją, że odbędzie się konkurs. Przed konkursem dostałam informację, że oni nic nie wiedzieli. Okazał się, że Pani sekretarka tego maila nie przekazała. Chciano mnie zaatakować, że ja nawet ich nie powiadomiłam. To było nieprawdą. Jeżeli chodzi o przystosowanie systemu, to nikt nawet nie chciał rozmawiać w tej kwestii. Rozmawiałam z Panią Ewą Pajacką, która pracuje w Szpitalu w Działdowie, zapytała, czy to konieczne, aby RTG było w formie cyfrowej. Bo jest to problem, gdyż cała pracownia RTG musiałaby mieć nowy sprzęt. Więc nie upierałam się, bo przecież opis RTG i tak jest w dokumentacji lekarskiej, a zdjęcie może być w formie kliszy. Następnym zarzutem do mojej specyfikacji było to, że wpisałam iż za wszystkie badania będziemy płacić w tej samej cenie, bez względu na to w jakim trybie pacjent był na badanie kierowany. Szpital w Działdowie notorycznie brał od nas pieniądze w wysokości plus 100 %, jeżeli lekarz wpisał, że jest to badanie na CIT-o. Więc powiedziałam, że tej części specyfikacji nie zmienię, bo uważam, że uczciwym jest, że jeżeli współpracujemy tyle lat i robimy tyle badań, żeby robić to nam w tej samej cenie zgodnie z konkursem ofert. Na co szpital odpowiedział, że nie będzie składał swojej oferty, jeżeli nie odstąpię od tego warunku w specyfikacji, jakim jest plus 100% ceny w przypadku badań na CIT-o. Na tym rozmowa się zakończyła. Szpital nie złożył żadnej oferty. Nie chcę obarczać tu nikogo winą, tym bardziej, tym bardziej że Pani Dyrektor szpitala uznała, że są to zbyt wysokie koszty, których nie chce ponieść, żeby nasze funkcjonowanie było sprawniejsze. W tej chwili te badania są zacytywane. Kolejna sprawa, którą chcę wyjaśnić, od dłuższego czasu docierają do mnie głosy, żeby rejestrację zmienić. Uważam, że rejestracja ma jedną funkcję, musi zapewnić wszystkim pacjentom równe traktowanie. Żeby to zrobić nie ma możliwości, aby każdy pacjent otrzymał to czego żąda w tym momencie, kiedy tego oczekuje. Pacjentów jest zbyt wielu. Musimy przyjąć pacjentów w dniu zgłoszenia w stanie zagrożenia zdrowia i życia, w innych przypadkach w najbliższym możliwym terminie. Taki jest nasz obowiązek. Nie można się na nas obrażać, że termin wizyty może być za dwa tygodnie. Nie jest to nasza zła wola, ani zła wola naszych rejestratorek. Panie rejestratorki byłyby zadowolone, gdyby mogły zarejestrować wszystkich pacjentów w dniu zgłoszenia. Nikt by się na nie obrażał, co staje się rzeczą nagminną. Prawem jest, że macie możliwość rejestracji na różne sposoby, a więc telefonicznie, osobiście i przez osoby trzecie. To ciągle skargi na funkcjonowanie to jest Państwa strona. Ja ze swojej strony mam jeszcze inny obraz tego. Mamy kontrole i nadzór z różnych placówek. Wszystkie dotychczasowe kontrole m.in. z udzielania świadczeń przez NFZ są bez zarzutów. Niezadowolenie zaś wy pływa z dużego zapotrzebowania na świadczenia zdrowotne. W związku z tym funkcjonujemy prawidłowo pod względem organizacyjnym. Ale problem będzie dopiero w czerwcu, kiedy Pan dr Kwaśniewski odejdzie, bo złożył wypowiedzenie. Jeżeli odejdzie lekarz, który tygodniowo przyjmuje 30 godzin, to na pewno inni lekarze odejdą z prostej przyczyny, nie będą w stanie przyjąć takiej liczby pacjentów. Zapytałam Pana dr Kwaśniewskiego dlaczego to zrobił. Powiedział... Mnóstwo pacjentów skarży się na Panią dr Maćkowską, że jest niedostępna itd. Doktor Kwaśniewski zachował się inaczej. Był miły dla pacjentów. Starał się żeby w miarę jego możliwości byli przyjęci, ale niestety nie wytrzymał presji. Stwierdził, że jest już tym zmęczony i będzie musiał odejść., ponieważ pacjenci nie szanują Jego dobrej woli. W związku z tym ukłón do Rady, bo Państwo decydujecie o formie w jakiej Zakład jest prowadzony, czy nie skłónić się w kierunku innej formy. Ściągnięcie tutaj lekarza graniczy z cudem. Być może, jeżeli zmieni się formę prawną Zakładu, to być może sam lekarz weźmie ten Ośrodek, będzie go samodzielnie prowadził. Wtedy nie pozwoli sobie na ataki, które ja muszę znosić”.

Wójt Gminy – Pan Edmund Ligman powiedział: „, nawiązując do badań RTG to również jestem zaniepokojony tą sytuacją. Tak, jak Pani Dyrektor wspomniała jesteśmy związani z powiatem dziadowskim. Złożyłem zapytanie do Przewodniczącego Rady Powiatu Dziadowskiego, dlaczego taka jest sytuacja. Odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie mogą przekazywać informacji z badań lekarskich elektronicznie. Prawdopodobnie wszystko jest robione w tym kierunku, że od roku 2014 taka informacja będzie możliwa do przekazywania.”

Radny – Pan Andrzej Kornacki powiedział: „, wracając do wypowiedzi Pani Dyrektor zrozumiałem, że dr Kwaśniewski odchodzi z powodu zachowania Pani dr Maćkowskiej?”

Dyrektor SPG ZOZ – Pani Iwona Ćwiek odpowiedziała: „, to nie tak. Różne podejścia są lekarzy. Przynajmniej większość pacjentów dobrze ocenia dr Kwaśniewskiego. Chciałam pokazać, że jeżeli ktoś stara się spełniać wszystkich oczekiwania, to w pewnym momencie się wypala. I tak stało się z dr Kwaśniewskim. Musiałby się kłócić z każdym z pacjentów, że mu odmawia. On nie ma takiej natury, chciałby przyjąć wszystkich.”

Radny – Pan Andrzej Kornacki zapytał: „, jeżeli jest tak duża liczba pacjentów, to czy są to ci sami pacjenci, czy napływają nowi?”

Radny – Pan Edward Wiśniewski wskazał na zbyt sformalizowany charakter służby zdrowia.

Wójt Gminy – Pan Edmund Ligman powiedział: „, szkoda, że dobrzy lekarze od nas odchodzą. Kolejnym przykładem jest Pani dr Radomska, która również odeszła z powodu pacjentek z ich niezadowolenia. W chwili obecnej jest to dla mnie i Pani Dyrektor największy problem. Pacjentów przybywa, z tym musi każdy lekarz i personel medyczny się uporać. W niedługim czasie muszę zorganizować spotkanie z Radą, w którą stronę iść. Czy nie iść w stronę wprowadzenia prywatnej praktyki. Musimy coś z tym zrobić. Bo kolejnych lekarzy pokroju Pani dr Radomskiej i Pana dr Kwaśniewskiego nie dostaniemy. Dzisiaj idąc w prywatną praktykę, też musimy rozważyć, komu to przekazać, żeby nie było gorszej sytuacji niż jest. Jest mi przykro, że ludzie są niezadowoleni. Musimy podjąć rozmowę i na pewne rzeczy rada musi dać nam przyzwolenie żeby coś z tym zrobić. Bo nie może być tak, że pacjent jest nie zadowolony a lekarz pada na twarz z przemęczenia. Rozmawiałem z dr Kwaśniewskim powiedział, że nic go nie zatrzyma. Jestem ostatni do tego, ale będziemy musieli podjąć wyzwanie i iść w kierunku prywatnej praktyki. Przynajmniej spróbować. Wtedy będziemy wiedzieć, czy sytuację uzdrowiliśmy, czy też ją bardziej pograżyliśmy.”

Radny – Pan Andrzej Kornacki zapytał: „, czy w przypadku prywatyzacji, jak będzie z usługą dla mieszkańców? Czy pacjent, który przyjdzie do Ośrodka już z prywatyzowanego będzie odczuwał dolegliwość finansową?”

Wójt Gminy – Pan Edmund Ligman odpowiedział: „, w żadnym wypadku”.

Radny – Pan Piotr Gurgielewicz powiedział: „, chciałbym tylko podkreślić, że pacjenci przychodzą do Ośrodka z prywatyzowanego tak, jak do normalnego. Nie ponoszą w związku z tym dodatkowych kosztów. Niczym ten system się nie różni. Chciałbym tylko zauważyć, że jeżeli będziemy reagować krzykiem, to wszyscy lekarze odejdą”.

Radny - Pan Edward Wiśniewski zapytał Panią Dyrektor: „, jak wygląda procedura prywatyzacji Ośrodka? Czy również obowiązują sprawozdania, jak w przypadku aktualnej formy prawnej?”

Dyrektor SPG ZOZ – Pani Iwona Ćwiek odpowiedziała: „z uwagi na to, iż Ośrodek jest jednostką organizacyjną samorządu terytorialnego więcej jest sprawozdań. To obowiązuje również lekarzy, którzy prowadzą prywatną praktykę. Zrobiłam wszystko, aby pacjent miał to, co mu się należy. To jest niedocenione. Ocena mojej pracy przez pryzmat tego, że ktoś nie dostał się jest już dla mnie męczące. Skłaniałam się ku temu i tylko na prośbę Pana Wójta, nie złożyłam jeszcze rezygnacji. Obojętnie, co Państwo zdecydujecie, to ja nie jestem już dłużej w stanie w takiej atmosferze pracować.”

Wójt Gminy – Pan Edmund Ligman powiedział: „, obiektu i wyposażenia nikt w ręce prywatne nie przekaze. Jeżeliby doszło do prywatnej praktyki, ale to na razie teoria, jak to uzdrowić. Dalej będzie to własność gminy.

Przewodniczący Rady – Pan Marian Ligman zapytał Panią Dyrektor: „, czy w gabinecie stomatologicznym zdarzają się jeszcze takie zabiegi, jak usuwanie zęba?”

Dyrektor SPG ZOZ – Pani Iwona Ćwiek odpowiedziała: „zdarzają się”.

Przewodniczący Rady – Pan Marian Ligman zapytał Panią Dyrektor: „,czy przebiega to w takiej formie, jak kiedyś bywało, czy jest to już wyjątkowa sytuacja? Kiedyś pacjent przychodził z bólem zęba kwalifikował się do usunięcia, a teraz rzadko to się zdarza. Czy procedury nie pozwalają, czy niechęć lekarza?”

Dyrektor SPG ZOZ – Pani Iwona Ćwiek odpowiedziała: „, przyczyn jest kilka: po pierwsze nie mamy na miejscu RTG . Zazwyczaj jest tak, że kiedy Doktor da skierowanie pacjenci już nie wracają. Korzystają z prywatnych gabinetów. Ponadto nie mogę ingerować w pracę lekarza, jeżeli on uznaje, że ma to zrobić chirurg stomatologiczny. To jest jego decyzja medyczna i jeżeli uznaje, że tak należy traktować dany przypadek, to ja nie mogę tego zmieniać”.

Przewodniczący Rady – Pan Marian Ligman zapytał Panią Dyrektor: „, powracając do sprawy rejestracji. Od dłuższego czasu w systemie rejestracji nic się nie zmieniło. Może poza faktem, że aktualnie można rejestrować się z trzydniowym wyprzedzeniem. Podobno pacjenci mają do tego prawo. Nie jest to najlepsze rozwiązanie uważam, bo za trzy dni część tych pacjentów pewnie nie przychodzi, a jednak w kolejce istnieje. Podyskutowałbym z faktem rejestracji po godz.9. Czy nie jest możliwe, żeby jedna osoba zajęła się pacjentami w kolejce stojącymi do rejestracji, a druga zajęła się telefonem. Czy nie jest to możliwe, takie rozwiązanie? Podam przykład: żona próbowała dozwonić się do Ośrodka o pomoc do ciężko chorego męża. Było to przed godz.9., telefon oczywiście milczący bo rejestracja jest od 9. Miedzy czasie zdążyła wezwać pogotowie. Pogotowie przyjechało, zdążył przylecieć helikopter. Skończyło się wszystko dobrze. Ale w tym samym czasie do Ośrodka Zdrowia łączenia nie było. Czy rzeczywiście rejestracji nie można zmienić, żeby ludzie mogli rejestrować się tak jak kiedyś?”

Dyrektor SPG ZOZ – Pani Iwona Ćwiek odpowiedziała: „, problem, o którym mówił Pan Przewodniczący, to jest właśnie dla helikoptera, dla ratownictwa medycznego. Dlatego, że jeśli ktoś jest w zapaści, to nasz Ośrodek nie jest wydolny, żeby pomóc. Jest dużo pacjentów w Ośrodku, którzy nie wiadomo, jakiej pomocy potrzebują w danej chwili. Zauważy Pan taką sytuację, że rzeczywiście rejestrowalibyśmy na dwie ręce telefonicznie. Stworzyłby się totalny bunt, dlatego że ci ludzie, którzy stoją nie ma mowy, żeby tej osobie odmówić. Ja byłam w tym i to Pan Wójt mnie prosił, aby wyeliminować rejestrację terminową, po licznych skargach

pacjentów na początku roku. Ponieważ wszystkim to podobno przeszkadzało. Zrobiliśmy eksperyment, na który dzisiaj żałuję, że się zgodziłam. Bo uderzyłam w podstawy tego, co sama stworzyłam. Więc teraz mam skutki tej decyzji. Wszyscy są przekonani, że jedyna droga do rejestracji, to wystanie w kolejce. Co do tych pilnych przypadków, to nie jesteśmy wydolni aby reagować, ponieważ mamy mnóstwo pacjentów. Dlatego uważam, że gdyby nawet dodzwoniła się do nas, nie wiem czy bylibyśmy w stanie pomóc w tej sytuacji. Bo nie jesteśmy od nagłych przypadków?'

Przewodniczący Rady – Pan Marian Ligman powiedział: „Pani Dyrektor w takiej sytuacji jest ludzkim odruchem wzywaniem pomocy do umierającego człowieka lekarza, który jest najbliższy. Brak połączenia pogłębia ten stres”.

Dyrektor SPG ZOZ – Pani Iwona Ćwiek odpowiedziała: „jest możliwość połączenia, bo jeżeli ktoś dzwoni w innej sprawie niż rejestracja, to można zadzwonić pod inny numer, który podaje automatyczna sekretarka a my odbieramy.

Przewodniczący Rady – Pan Marian Ligman powiedział: „jest jeden powszechnie znany numer do Ośrodka w kwestii zgłaszania się do lekarza. I z tego telefonu każdy korzysta.”

Przewodniczący Rady – Pan Marian Ligman zapytał Panią Dyrektor: „z jakich przyczyn Pani dr Tatarek odeszła?”

Dyrektor SPG ZOZ – Pani Iwona Ćwiek odpowiedziała: „Pani Tatarek miała umowę do końca grudnia i nie wyraziła woli, żeby ją przedłużyć z tej przyczyny, że w tym roku m egzamin specjalizacyjny. W związku z tym, że bezsensu byłoby, żeby dalej przedłużała umowę i potem, co chwila mówiła, że nie może przyjść do pracy. Umówiłam się z nią w ten sposób, że jeżeli będziemy potrzebowali pomocy będę ją mogła doraźnie zatrudnić.”

Po wyczerpaniu listy mówców Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził 10 min. przerwę. W czasie przerwy w obradach opuścili Radna Pani Marzanna Borkowska i Radny Pan Marian Granica.

Po przerwie Przewodniczący Rady przeszedł do następnego punktu obrad.

Ad.8. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:

1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rybno na lata 2013-2020

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rybno na lata 2013-2020 przedstawił Wójt Gminy.

Wójt Gminy wyjaśnił zmiany, jakich dokonuje się w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Rybno na lata 2013-2020 polegają na uaktualnieniu kwoty dochodów i wydatków roku 2013.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Wobec braku głosów Przewodniczący zamknął dyskusję.

Następnie Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, jednogłośnie głosami:

- 13 - „za”,

- 0 - „przeciw”

- 0 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XXX/12/13 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rybno na lata 2013-2020.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

2) zmian w budżecie Gminy Rybno na 2013 rok

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Rybno na rok 2013 przedstawił Wójt Gminy. Zmiany dotyczyły działów:

750 Administracja Publiczna

Zmniejsza się dochody (kapitalizacja odsetek) odsetek wysokości 11 500,00 zł.

Zwiększa się wydatki w wysokości 1,15 zł.

801 Oświata i wychowanie

Zwiększa się dochody (kapitalizacja odsetek) odsetek wysokości 7 500,00 zł, w tym:

w rozdziale „Szkoły podstawowe” w wysokości 4 950,00 zł,

w rozdziale „Przedszkola” w wysokości 550,00 zł,

w rozdziale „Gimnazja” w wysokości 2 000,00 zł.

852 Pomoc społeczna

Zmniejsza się dochody i wydatki w wysokości 87 543,00 zł oraz zwiększa się dochody i wydatki o kwotę 87 543,00 zł na podstawie decyzji Nr 14/2013 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 20 marca 2013 roku.

W rozdziale „Ośrodki pomocy społecznej” zwiększa się dochody (kapitalizacja odsetek) odsetek wysokości 3 500,00 zł.

926 Kultura fizyczna

Zwiększa się dochody (kapitalizacja odsetek) w rozdziale „Obiekty sportowe” w wysokości 500,00 zł.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Wobec braku głosów Przewodniczący zamknął dyskusję.

Następnie Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, jednogłośnie głosami:

- 13 - „za”,

- 0 - „przeciw”

- 0 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XXX/13/13 w sprawie zmian w budżecie Gminy Rybno na rok 2013.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3) przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Rybno

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Rybno przedstawił Sekretarz Gminy Pan Mirosław Karbowski.

Wyjaśnił, iż w związku z nowelizacją ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt zmieniony został art. 11a, który zobowiązuje Radę Gminy do określenia w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Stanowi to wypełnienie obowiązku zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom przez gminę, wynikającego z art.11 ust.1 ww. ustawy. Program, który stanowi załącznik do uchwały obejmuje swoim zakresem realizację zadań wskazanych w ustawie.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Wobec braku głosów Przewodniczący zamknął dyskusję.

Następnie Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, jednogłośnie głosami:

- 13 - „za”,
- 0 - „przeciw”
- 0 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XXX/14/13 w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Rybno.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4) uchwalenia Programu Opieki nad zabytkami Gminy Rybno na lata 2013-2016

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu Opieki nad zabytkami Gminy Rybno na lata 2013-2016 przedstawił Sekretarz Gminy Pan Mirosław Karbowski.

Wyjaśnił, że celem Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Rybno jest określenie zasadniczych kierunków działań inicjowanych przez władze gminy w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego występującego w jej granicach administracyjnych. Istotnym zagadnieniem uzasadniającym powstanie programu jest zachowanie dziedzictwa kulturowego regionu, jak również jego promocja wśród mieszkańców oraz turystów.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Wobec braku głosów Przewodniczący zamknął dyskusję.

Następnie Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, jednogłośnie głosami:

- 13 - „za”,
- 0 - „przeciw”
- 0 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XXX/15/13 w sprawie uchwalenia Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Rybno na lata 2013-2016

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5) ustalenia wysokości opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości w wyniku podziału nieruchomości

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości w wyniku podziału nieruchomości przedstawił Wójt Gminy – Pan Edmund Ligman.

Wyjaśnił, że ustala się stawkę procentową opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, który wniósł opłaty roczne za cały okres użytkowania tego prawa w wysokości 15% różnicy wartości nieruchomości.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Wobec braku głosów Przewodniczący zamknął dyskusję.

Następnie Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, jednogłośnie głosami:

- 13 - „za”,

- 0 - „przeciw”

- 0 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XXX/16/13 w sprawie ustalenia wysokości opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości w wyniku podziału nieruchomości.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

6) określenia zasad zawierania na kolejny okres umów dzierżawy lub najmu nieruchomości Gminy Rybno zawartych na czas oznaczony do trzech lat

Projekt uchwały w sprawie określenia zasad zawierania na kolejny okres umów dzierżawy lub najmu nieruchomości Gminy Rybno zawartych na czas oznaczony do trzech lat przedstawił Wójt Gminy – Pan Edmund Ligman.

Wyjaśnił, że uchwała określa zasady zawierania na kolejne okresy umów dzierżawy lub najmu nieruchomości stanowiących własność Gminy Rybno zawartych na czas oznaczony do lat 3.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Wobec braku głosów Przewodniczący zamknął dyskusję.

Następnie Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, jednogłośnie głosami:

- 13 - „za”,

- 0 - „przeciw”

- 0 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XXX/17/13 w sprawie określenia zasad zawierania na kolejny okres umów dzierżawy lub najmu nieruchomości Gminy Rybno zawartych na czas oznaczony do trzech lat

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Na tym Przewodniczący Rady zakończył część obrad poświęconą uchwaleniu uchwał. Tym samym przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.9. Wolne wnioski i zapytania

Głos zabierali

Sołtys Sołectwa Naguszewo-Groszki powiedział: „, chciałby zapytać, czy Pan Wójt wie o przypadku , kiedy dzieci nie były zabierane przez przewoźnika z przystanku koło Pana Wiśniewskiego. Kazano mieszkańcom dowozić dzieci do przystanku do Groszek.”

Wójt Gminy – Pan Edmund Ligman odpowiedział: „, *nic nie wiem o takim fakcie. Te sprawy proszę zgłaszać dyrektorowi szkoły. Mam kontakt z dyrektorami i jeżeli jest taka sytuacja, to na bieżąco jest wyjaśniana.*”

Radny – Pan Bogdan Kopański powiedział: „, chciałbym zapytać Pana Wójta, czy dotychczasowe umowy na wywóz śmieci należy wypowiedzieć”?

Wójt Gminy – Pan Edmund Ligman odpowiedział: „, na miesiąc przed dniem 01 lipca umowa wygasa. Nie jest problemem mieszkańców rozwiązywanie umów. Umowa należy do wykonawców , a więc rozwiązanie musi nastąpić na 30 dni przed 01 lipca. Ale jeżeli umowa nie zostanie rozwiązana nic się nie stanie, bo wygasa z mocy prawa.

Sołtys Sołectwa Grądy – Pani Agnieszka Wysocka zapytała: „, prosiłam Pana Wójta o wynegocjowanie niższych cen biletów autobusowych. Czy udało się”?

Wójt Gminy – Pan Edmund Ligman odpowiedział: „, w tej sprawie były prowadzone umowy z przewoźnikiem i Urzędem Marszałkowskim, który wydaje pozwolenie na przewóz i zabieranie dzieci. Obecnie jest taka sytuacja, że przewoźnik musiał dokonać wyliczenia, jaki jest koszt dowożenia tych dzieci, które nie mają refundowanych biletów. Takie wyliczenie zostało przedstawione. Jeżeli chodzi o obniżenie, to stwierdzam, że nie ma już z czego tej kwoty obniżyć, jeżeli chodzi o dzieci ponadgimnazjalne.”

Pan Łukaszewski zapytał : „, czy Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Wsi Rybno istnieje? Składałem z kolegami podanie o przyjęcie, ale do tej pory nie otrzymaliśmy odpowiedzi.”

Wójt Gminy – Pan Edmund Ligman odpowiedział: „,Stowarzyszenie nadal jest zarejestrowane w sądzie więc istnieje.”

Więcej wniosków i pytań nie było.

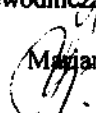
Ad.9. Zamknięcie obrad.

O godz. 11:45 – prowadzący obrady Przewodniczący Rady Pan Marian Ligman – wobec wyczerpania porządku obrad – zamknął obrady XXX sesji zwyczajnej Rady Gminy Rybno.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Ewa Soboczynska

Przewodniczący Rady Gminy

Marian Ligman