PROTOKÓŁ Nr XXXVI/2013

z Sesji Rady Gminy Rybno odbytej w dniu 18 października 2013 roku w Sali Konferencyjnej Urzędu Gminy Rybno pod przewodnictwem Pana Mariana Ligmana – Przewodniczącego Rady Gminy

Obrady rozpoczęto o godz. 10:00, zakończono o godz.14:30

Stan osobowy Rady - 15 radnych.

W obradach zgodnie z listą obecności uczestniczyło 14 Radnych.

- lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

- nieobecny : Radny Pan Józef Maciejewski

Spoza Rady Gminy w sesji uczestniczyli:

1. Pan Edmund Ligman - Wójt Gminy
2. Pan Mirosław Karbowski - Sekretarz Gminy
3. Pani Zdzisława Kanicz – Skarbnik Gminy

- lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

4. Pan Tomasz Węgrzynowski – Radny Powiatu Działdowskiego
5. Sołtysi
5. Mieszkańcy w osobach: Panowie Daniel Ligman, Bogusław Muraszko, Marek Fronckowiak, Roman Jaroszewski, Rafał Gniazdowiski, Sylwester Kasprowicz, Arkadiusz Krupiński.

Ad. 1 i 2.

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Obrady XXXVI sesji Rady Gminy Rybno otworzył o godz. 10:00 Pan Marian Ligman Przewodniczący Rady Gminy. Powitał wszystkich obecnych. Następnie stwierdził, że po sprawdzeniu listy obecności, na sali znajduje się 14 Radnych, co stanowi kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad.3. Ustalenie porządku obrad.

Porządek obrad
1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji Rady Gminy Rybno.
5. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Rybno.
6. Informacja o realizacji budżetu Gminy Rybno w I półroczu 2013 roku:
1) stanowisko z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Rybno w sprawie realizacji budżetu Gminy Rybno w I półroczu 2013 roku.
7. Informacja Wójta Gminy o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych.

8.Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych Rady Gminy.
9.Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Rybno w roku szkolnym 2012/2013.
10. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:
1) zmian w budżecie Gminy Rybno na 2013 rok,
2) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rybno w obrębie geodezyjnym Żabiny, część A,
3) zamiany nieruchomości,
4) upoważnienia Wójta Gminy Rybno do ustalenia cen i opłat za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek organizacyjnych Gminy Rybno,
5) rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Rybno.
11. Wolne wnioski i zapytania.
12. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad, kierując zapytanie o propozycję zmiany porządku obrad.
W sprawie porządku obrad głos zabierali:
Wójt Gminy - Pan Edmund Ligman wniósł o wprowadzenie do porządku obrad w pkt 10, jako ppkt 1 projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rybno na lata 2013-2020 oraz zmiany projektu uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy Rybno do ustalenia cen i opłat za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek organizacyjnych Gminy Rybno na projekt uchwały w sprawie powierzenia Wójtowi Gminy Rybno uprawnień do ustalenia wysokości cen i opłat za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Gminy Rybno.

Wobec zgłoszonego wniosku Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad.
Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 14 Radnych, jednogłośnie 14 głosami „za" przyjęła porządek obrad XXXVI sesji Rady Gminy.

W związku z powyższym po otwarciu sesji i przedstawieniu porządku obrad oraz jego zmian, ustalono porządek obrad sesji, który po zmianach będzie obejmował:

4. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji Rady Gminy Rybno.
5. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Rybno.
6. Informacja o realizacji budżetu Gminy Rybno w I półroczu 2013 roku:
1) stanowisko z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Rybno w sprawie realizacji budżetu Gminy Rybno w I półroczu 2013 roku.
7. Informacja Wójta Gminy o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych.
8.Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych Rady Gminy.

9.Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Rybno w roku szkolnym 2012/2013.
10. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:
1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rybno na lata 2013-2020,
2) zmian w budżecie Gminy Rybno na 2013 rok,
3) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rybno w obrębie geodezyjnym Żabiny, część A,
4) zamiany nieruchomości,
5) powierzenia Wójtowi Gminy Rybno uprawnień do ustalenia wysokości cen i opłat za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Gminy Rybno.
6) rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Rybno.
11. Wolne wnioski i zapytania.
12. Zamknięcie obrad.

Ad.4. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji Rady Gminy Rybno.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Rady o zabranie głosu w sprawie protokołu z XXXV sesji Rady Gminy.
Nie zgłoszono uwag do protokołu z poprzedniej sesji. Pan Marian Ligman - Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie protokół z XXXV sesji Rady Gminy:

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 14 Radnych, jednogłośnie głosami:
- 14 - „za",
- 0 - „przeciw"
- 0 - „wstrzymujących się"
protokół z XXXV sesji Rady Gminy przyjęła.

Ad.5. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Rybno.

Sprawozdanie z działalności z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Rybno za okres od dnia 26 czerwca 2013r. do dnia 18 października 2013 r. przedstawił Wójt Gminy - Pan Edmund Ligman.
Niniejsze sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Ad.6. Informacja o realizacji budżetu Gminy Rybno w I półroczu 2013 roku:
1) stanowisko z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Rybno w sprawie realizacji budżetu Gminy Rybno w I półroczu 2013 roku.

W sprawie informacji o realizacji budżetu Gminy Rybno za I półrocze 2013 roku zabrał głos Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Pan Jan Fafiński, przedstawiając w tym zakresie stanowisko Komisji Rewizyjnej.
Stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Gminy Rybno za I półrocze 2013 roku stanowi załącznik do protokołu.

Ad.7. Informacja Wójta Gminy o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych.

W imieniu Wójta, informację o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych przedstawił Sekretarz – Pan Mirosław Karbowski.
Informacja stanowi załącznik do protokołu.

8.Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych Rady Gminy.

Przewodniczący Rady – Pan Marian Ligman przedstawił informacje o wynikach przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Radnych.
Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9.Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Rybno w roku szkolnym 2012/2013.

Informację o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Rybno roku szkolnym 2012/2013 przedstawił Sekretarz – Pan Mirosław Karbowski
Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził 10 min. przerwę, podczas której obrady Rady opuścił Radny Pan Marian Granica. Stan osobowy Rady po przerwie liczy 13 Radnych.
Przewodniczący Rady powrócił do realizacji porządku obrad.

10. Podjęcie uchwał w następujących sprawach:

1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rybno na lata 2013-2020

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały. Następnie poprosił o zabranie głosu Skarbnik Gminy Panią Zdzisławę Kanicz.
Skarbnik Pani Zdzisława Kanicz poinformowała, że w dziale Pomoc społeczna na postawie decyzji Wojewody Warmińsko-Mzaurskiego zwiększa się dochody i wydatki o kwotę 127 859 000,69 zł oraz w dziale Rolnictwo i łowiectwo zwiększa się dochody i wydatki w wysokości 159 245,09 zł na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego. Kwota dochodów i wydatków bieżących ulega zwiększeniu o kwotę 287 104,09 zł.
Dochody ogółem wynosić będą 27 885 043,69 zł, w tym dochody bieżące 24 108 486,69zł. Nie ulegają zmianie dochody majątkowe, które wynoszą 3 776 557,00 zł.
Wydatki ogółem wynoszą 24 712 460,84 zł. W tym wydatki bieżące – 22 562 414,04 zł. Wydatki majątkowe nie ulegają zmianie i wynoszą 2 150 046,80 zł.
Przychody wynoszą 1 015 000.00 zł. Rozchody wynoszą 4 187 582,85 zł. Planowana kwota długu na koniec 2013 roku wynosi 4 814 256,19 zł.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Wobec braku głosów Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rybno na lata 2013-2020.
Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, jednogłośnie głosami:
- 13 - „za",

- 0 - „przeciw"
- 0 - „wstrzymujących się"
podjęła uchwałę Nr XXXVI/50/13 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rybno na lata 2013-2020.
Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

2) zmian w budżecie Gminy Rybno na 2013 rok

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały. Następnie poprosił o zabranie głosu Skarbnik Gminy Panią Zdzisławę Kanicz.
Skarbnik Gminy Pani Zdzisława Kanicz poinformował, że w załączniku przedsięwzięcia do Wieloletniej Prognozy Finansowej zwiększa się dochody bieżące o kwotę 2 100,00 zł w 2013 roku, a zmniejsza o 2 100,00 zł w 2014 roku na realizację projektu z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki pn. „Szkoła równych szans".
Ponadto dokonuje się zamian:
Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo
Zwiększa się dochody i wydatki w wysokości 159 245,09 zł z przeznaczeniem na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz pokrycie kosztów postępowania poniesionych przez Gminę na podstawie Decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr 245/2013 z dnia 16 października 2013 r.

Zwiększa się wydatki majątkowe w wysokości 2 000,00 zł na zadanie inwestycyjne pn. „Rozbudowa kanalizacji sanitarnej Zadanie 2 Tuczki-Koszelewy oraz rozbudowa wodociągu wiejskiego w Koszelewach" z uwagi na zmianę sposobu ustalania opłaty za przyłącza energetyczne do planowanych pompowni ścieków w miejscowości Tuczki - Koszelewy.

Dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem.
Dokonuje się zwiększenia dochodów w wysokości 5 000,00 zł z tytułu wpływów z opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu.

Dział 801 Oświata i wychowanie
Dokonuje się przeniesienia między paragrafami wydatków bieżących w rozdziale „Szkoły Podstawowe" w wysokości 3 600,00 zł na zakup pomocy naukowych, dydaktycznych, książek, zakup usług remontowych i zakup usług pozostałych.
Zmniejsza się plan wydatków inwestycyjnych - zadanie pn. „Remont pokrycia dachu Szkoły Podstawowej w Rumianie" w wysokości 400,01 zł do wysokości wykonania.

Dział 851 Ochrona zdrowia
W rozdziale „Przeciwdziałanie alkoholizmowi" dokonuje się przeniesienia wydatków bieżących między paragrafami w wysokości 3 300,00 zł na zakup usług zdrowotnych i zakup usług pozostałych.
Z wpływów za wydawanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu zwiększa się wydatki bieżące na zakup materiałów i wyposażenia w wysokości 5 000,00 zł.

Dział 852 Pomoc społeczna
Zwiększa się dochody i wydatki w wysokości 142 106,00 zł na podstawie Decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr 241/2013 z dnia 14 października 2013r. i Nr 243/2013 z dnia 17 października 2013 r. z przeznaczeniem na pomoc finansową na podstawie rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego, na wypłatę zasiłków i dofinansowanie wypłat zasiłków okresowych.
Zwiększa się wydatki bieżące w rozdziale „Dodatki mieszkaniowe" w wysokości 6 000,00 zł na wypłaty dodatków mieszkaniowych.
Dokonuje się przeniesienia wydatków między paragrafami w rozdziale „Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze" w wysokości 5 500,00 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia z tytułu umów-zleceń dla opiekunek.

Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej
Zwiększa się dochody i wydatki w kwocie 2 100,00 zł (środki z UE i Budżetu Państwa) z przeznaczeniem na realizację projektu z Programu operacyjnego Kapitał Ludzki - wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty pn. „Szkoła równych szans".
Dokonuje się przeniesienia wydatków między paragrafami w wysokości 1 500,00 zł na zakup materiałów i wyposażenia.

Dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza
Zwiększa się wydatki w wysokości 1 000,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie pomocy materialnej dla uczniów - stypendia (20% udziału własnego).

Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego
Zmniejsza się wydatki bieżące w rozdziale „Pozostała działalność" w wysokości 4 009,91 zł z materiałów i wyposażenia, zakup usług remontowych Świetlic Wiejskich.

Dział 926 Kultura fizyczna i sport
W rozdziale „Obiekty sportowe" dokonuje się przeniesienia między paragrafami wydatków bieżących w wysokości 3 000,00 zł z przeznaczeniem na różne opłaty i składki w OSiR w rybnie.
W wydatkach inwestycyjnych - zadaniu pn. „Remont i przebudowa stadionu sportowego w Rybnie" zmniejsza się plan w wysokości 4 590,08 zł do wysokości wykonania.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.
Głos w dyskusji zabierali:
Pan Bogusław Muraszko powiedział: *„ przed chwilą usłyszałem, że uchwaliliście budżet do roku 2020."*
Przewodniczący Rady - Pan Marian Ligman wyjaśnił: *„ to jest prognoza wieloletnia..."*
Pan Bogusław Muraszko powiedział: *„na bazie dokumentu „planowanie inwestycji Gminy Rybno na nowe prognozowanie perspektywy finansowej na lata 2014-2020", czy to było dyskutowane w gronie Rady? Kto jest autorem tego planu? Moim zdaniem są tu pewne*

zagadnienia, które warto by poddać dyskusji i zweryfikować. Jest tu inwestycja typu „zagospodarowanie terenu nad jeziorami Rumian i Zarybinek. Nie ma natomiast mowy choćby o jeziorze Grądy. Tereny nad tym jeziorem ulegają degradacji. Ktoś tu wypisuje, że na skatepar w Rybnie daje się 150 000,00 zł, kiedy można by tę kwotę przeznaczyć na gospodarkę odpadami. Nie ma mowy o tym, aby pomóc biednym dzieciom. Słyszeliście Państwo w sprawozdaniu o wyniku przeciętnym, jeżeli nie poniżej przeciętnych wyników w nauce."
Przewodniczący Rady - Pan Marian Ligman powiedział: *„ pytałem, czy Pańska wypowiedź dotyczy zmian w budżecie Gminy Rybno na 2013 rok? Pan natomiast mówi o Prognozie Wieloletniej na 2012 rok. Wobec tego proponuję, aby Pański głos przesunąć do wolnych wniosków."*
Pan Bogusław Muraszko powiedział: *„ czy były dyskusje nad tym dokumentem?"*
Przewodniczący Rady - Pan Marian Ligman powiedział: *„prognoza wieloletnia wynika z potrzeb, które istnieją w naszej gminie..."*
Wójt Gminy - Pan Edmund Ligman powiedział: *„Pański głos idzie w kierunku obrażania oświaty w naszej gminie. Jeżeli wyniki są ponad przeciętną krajową – to wg Pana jest słaby wynik? Niech Pan nie obraża nas rodziców, bo jeżeli wynik jest po wyżej średniej krajowej, a Pan mówi o przeciętności jest to obrażanie".*
Pan Bogusław Muraszko powiedział: *„nie miałem zamiaru obrażać kogokolwiek."*
Sekretarz Gminy - Pan Mirosław Karbowski powiedział:*„ wracając do tematu oświaty – 24 % to średnia krajowa, czyli cały kraj jest w takiej, jak Pan to mówi „zapaści" .*

Więcej pytań nie wniesiono w związku z tym, Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, jednogłośnie głosami:
- 13 - „za",
- 0 - „przeciw"
- 0 - „wstrzymujących się"
podjęła uchwałę Nr XXXVI/51/13 w sprawie zmian w budżecie Gminy Rybno na 2013 rok.
Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rybno w obrębie geodezyjnym Żabiny, część A
Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały. Następnie w sprawie projektu uchwały wyjaśnień udzielił Wójt Gminy Pan Edmund Ligman.
Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.
Wobec braku głosów Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rybno w obrębie geodezyjnym Żabiny, część A.
Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, jednogłośnie głosami:
- 13 - „za",
- 0 - „przeciw"
- 0 - „wstrzymujących się"

podjęła uchwałę Nr XXXVI/52/13 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rybno w obrębie geodezyjnym Żabiny, część A.
Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4) zamiany nieruchomości

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały. Następnie w sprawie projektu uchwały wyjaśnień udzielił Wójt Gminy Pan Edmund Ligman.
Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.
Wobec braku głosów Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie w sprawie zamiany nieruchomości.
Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, jednogłośnie głosami:
- 13 - „za",
- 0 - „przeciw"
- 0 - „wstrzymujących się"
podjęła uchwałę Nr XXXVI/53/13 w sprawie zamiany nieruchomości
Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5) powierzenia Wójtowi Gminy Rybno uprawnień do ustalenia wysokości cen i opłat za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Gminy Rybno

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały. Następnie w sprawie projektu uchwały wyjaśnień udzielił Sekretarz Gminy Pan Mirosław Karbowski.
Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.
Głos w dyskusji zabrali:
Radny - Pan Andrzej Kornacki powiedział: *„podejmując taką uchwałę daje się Wójtowi przyzwolenie na ustalanie cen. Uważam, że powinien być przygotowany ramowy cennik i dopiero wówczas dać takie przyzwolenie."*
Wójt Gminy - Pan Edmund Ligman powiedział: *„trudno jest dzisiaj narzucić odpowiednią stawkę, ponieważ każda miejscowość ma inną specyfikę. Ceny będą ustalane z osobą, która zarządza danym obiektem. Proszę o podjęcie uchwały."*
Więcej pytań nie wniesiono w związku z tym, Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, głosami:
- 10 - „za",
- 2 - „przeciw"
- 1 - „wstrzymujących się"
podjęła uchwałę Nr XXXVI/54/13 w sprawie powierzenia Wójtowi Gminy Rybno uprawnień do ustalenia wysokości cen i opłat za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Gminy Rybno
Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

6) rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Rybno.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały. Poinformował, że otrzymał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Następnie udzielił głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Panu Janowi Fafińskiemu.

Radny Pan Jan Fafiński wyjaśnił, że posiedzenie Komisji Rewizyjnej w niniejszej sprawie odbyło się 1 października bieżącego roku. Komisja zapoznała się z materiałem przedstawionym w tej sprawie m.in. zapoznała się z protokołami z zebrań wiejskich w Rumianie, wyjaśnieniami Pana Marka Wilbrandta - pracownika Urzędu Gminy Rybno oraz przeprowadziła oględziny spornej drogi. Następnie odczytał treść uzasadnienia (uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały).

Po czym Przewodniczący Rady - Pan Marian Ligman otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos w dyskusji zabrali:

Radny - Pan Andrzej Kornacki powiedział: *„prosiłem Pana Przewodniczącego, aby Radni zostali zapoznani z dokumentacją. W skardze Pan Krupiński opierał się na wielu dokumentach m.in. protokołach z zebrań wiejskich w Rumianie. Moja prośba, aby Rada miała możliwość zapoznania się z tymi dokumentami."*

Przewodniczący Rady - Pan Marian Ligman odpowiedział: *„sprawa została skierowana do Komisji Rewizyjnej, żeby wnikliwie się z tą skargą zapoznała. Komisja udała się w teren w celu ustalenia stanu faktycznego. Jeżeli chodzi o zasób topaz Krupiński dysponuje wieloma dokumentami dotyczącymi skargi i są to dokumenty wieloletnie. Nie mniejszym zasobem dokumentów dysponuje Gmina Rybno. Jeżeli ktoś z Radnych był zainteresowany stanem faktycznym, mógł udać się do referatu w Urzędzie Gminy i zapoznać się z treścią dokumentów. Ja nie czułem się w obowiązku robić kserokopie wszystkich dokumentów, które posiada Gmina i przekazywać do Rady. Dzisiaj zajmujemy się rozpatrywaniem zasadności złożonej skargi, a nie rozpatrywaniem kategorii drogi gminnej. Jeżeli przyjdzie nam rozpatrywać sprawy drogi, to każdy z Radnych ma drogę otwartą, aby zapoznać się z dokumentacją, która jest w zasobach Urzędu Gminy."*

Radny - Pan Jan Fafiński powiedział: *„ Komisja zapoznała się z protokołami z zebrań wiejskich w Rumianie od 2002 roku."*

Radny - Pan Andrzej Kornacki powiedział:*„ żeby sprawa nie wracała już, to zasadnym byłoby, aby przed podjęciem uchwały osoba, która wniosła skargę miała możliwość wypowiedzenia się."*

Przewodniczący Rady - Pan Marian Ligman powiedział:*„ obecność Pana Krupińskiego na dzisiejszej sesji jest wyrazem mojej obietnicy. Obiecałem, że Pan Krupiński zostanie zaproszony, to wypełniłem swój obowiązek. Czy Pan Krupiński ma coś nowego do wniesienia w sprawie tej skargi?, to proszę o zajęcie głosu a jeżeli nie, to nie."*

Pan Arkadiusz Krupiński powiedział: *„jestem trochę zdziwiony, bo zostałem zaproszony na sesję, tymczasem Pan wymaga , abym wniósł coś nowego. Mam wiele nowego. Natomiast nie wiem na jakiej podstawie prawnej Pan wywodzi swoje żądanie. Mam prawo ustosunkować się do tego, co tu zostało powiedziane przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, a nie tylko wykonać Pana żądanie, abym mówił tylko rzeczy nowe. Stare rzeczy są tutaj poruszane w taki sposób, że słucham tego z wielkim zdziwieniem. Wobec tego, jeśli Pan pozwoli, to skorzystam z tego, że zostałem zaproszony i w związku z tym zabiorę głos w odniesieniu do tej skargi, ale nie wypełniając tego żądanie, abym wniósł rzeczy nowe. Jeśli Pan znajdzie taką podstawę, to proszę o udowodnienie mi, że muszę to zrobić. Pan pewnie*

powołuje się na to stwierdzenie końcowe w uzasadnieniu, że muszę podnieść rzeczy nowe, bo inaczej skarga zostanie nieuwzględniona."

Przewodniczący Rady - Pan Marian Ligman powiedział: *„ zadałem Panu pytanie, a nie żądanie. Zobowiązałem się, że Pan będzie obecny na tej sesji. Nikt nie powiedział, że nie udzieli Panu głosu, tym bardziej ja, jako Przewodniczący, natomiast chciałem Panu tylko powiedzieć, aby nie wyciągać daleko idących wniosków, bo równie dobrze ta skarga mogła być rozpatrywana pod Pańską nieobecność i wówczas nie miałby Pan możliwości wypowiedzenia się. Więc jeżeli pytałem, czy ma Pan coś nowego do wniesienia, to proszę nie wysuwać daleko idących wniosków i mówić, że zachowuję się komicznie."*

Pan Arkadiusz Krupiński powiedział: *„ Panie Przewodniczący, nie powiedziałem, że zachowuje się Pan komicznie. Powiedziałem tylko, że słuchając tego, co Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przeczytał, a nie to co Pan powiedział. Jeśli chodzi o zaproszenie na dzisiejszą sesję, dziękuję. Natomiast to, że chciał Pan zarządzić głosowanie nad uchwałą bez dania mi tej szansy, więc dziękuję Panu Radnemu, że prosił o to abym mógł zabrać głos. Sam nie wiem, jak się do tego ustosunkować, ponieważ sprawa jest świeża, przedstawione tutaj w uzasadnieniu elementy w części mijają się z prawdą, w części w żaden sposób nie odnoszą się do podniesionych zarzutów. Chcę powiedzieć, że w szczególności nie odnoszą się one do tych zarzutów, gdzie są konkretne dokumenty, konkretne daty i konkretne czyny. Rzecz dotyczy np. wprowadzania w błąd Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. Nie odnieśli się Państwo do tego, kiedy rzecz dotyczyła komunalizacji i kiedy Wójt Gminy złamał prawo, przez to, że wyłożywszy projekt wniosku o komunalizację w określonym terminie, doczekał się od nas zastrzeżeń. Tymczasem poinformował Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, że dane zastrzeżenia nie wpłynęły. Dopiero na naszą interwencję wysłaną do Wojewody, po czterech miesiącach wysłał pismo* (w tym miejscu Pan Arkadiusz Krupiński przytoczył treść niniejszego pisma).

Jeżeli podejmiecie taką uchwałę, nie zrobię tak, jak sądzi wasz Pan prawnik, że jeżeli drugi raz wniosę skargę i nie wniosę nowych elementów, a Państwo ją odrzucicie bez dyskusji i bez informowania mnie. Przysługuje mi skarga na waszą decyzję do Wojewody. Wojewoda mam nadzieję rozpatrzy sprawę dokładnie, na podstawie dokumentów, które on również posiada.

Państwo stwierdziliście, że w żaden sposób, mówię tutaj o Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, ewentualne ograniczenia prawa głosu skarżącego przez zamykanie dyskusji na zebraniach wiejskich w miejscowości Rumian, nie powinny być postrzegane, jako naruszenie zasad samorządności. Zebranie wiejskie ma służyć rozpatrzeniu problemu społeczności lokalnej, jednocześnie powinien obowiązywać pewien ład i porządek, nad którym winien czuwać sołtys. A ja nie czyniłem zastrzeżeń, że sołtys odbiera mi głos. Nie czyniłem zastrzeżeń, ze to sołtys prowadzi zebranie i uniemożliwia mi wypowiedzenie się. Czyniłem zastrzeżenia, że zebrania wiejskie w Rumianie w czasie mojej bytności na nich, regularnie prowadził Wójt. Są protokoły, które otrzymałem swego czasu. Mam nadzieję, że Komisja Rewizyjna też miała do nich dostęp. Dla przykładu: zebranie wiejskie, na którym Wójt odebrał mi głos i uniemożliwił w ten sposób mieszkańcom poinformowanie ich, jak wygląda sprawa własności, samoistnego posiadania. Wójt tam odebrał mi głos, powiedział:(cyt. Protokołu z zebrania wiejskiego w Rumianie) „to jest stara sprawa, że sprawa drogi przez posesję jest zamknięta." A dzisiaj mówicie, że jest to otwarta sprawa i „przerwał w tym momencie, odbierają Panu Krupińskiemu głos" (cyt. z protokołu z zebrania wiejskiego w Rumianie). Na ty zebraniu poprosiłem Pana Wójta, aby nie robił tego, bo nie ma prawa odbierania mi głosu, gdyż nie jest prowadzącym zebranie. Pan Wójt wygłosił mi wykład, że jest Wójtem, że może takie czynności wykonywać a ja nie mam racji. Wobec tego zwróciłem się do Pana Wójta z

pismem, z prośbą o podanie podstawy prawnej. W tym miejscu Pan Krupiński przytoczył treść pisma wyjaśniającego Wójta.
Kiedy słyszę, że Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdza, że jednym z dowodów była wizja lokalna i słyszę, że jadąc tą drogą napotkał Pan bramę na swojej drodze, to mówiąc szczerze, jak na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zorientowanego w tej sprawie a zwłaszcza po czterokrotnym mówieniu, że ta droga, to nie jest ta droga, to wystarczyło skorzystać tylko z mapy i zobaczyć w którą drogę się wjeżdża. Jeśli Pan Przewodniczący wraz z Komisją wjechał w drogę, gdzie napotkał bramę, to powinien widzieć wcześniej, że minął także znak – powiat iławski-gmina Lubawa. Nie wiem, czy szukał drogi 185 033Nkategorii gminnej w gminie Lubawa? Panie Przewodniczący, takie mam pytanie. Bo ja gdybym szukał drogi 185 033 N to zajrzałbym, jakie to działki ewidencyjne. Gdzie ta droga przebiega i dopiero wtedy bym jechał. Pada też takie sformułowanie, że mienię się posiadaczem samoistnym tych działek, które są w ciągu komunikacyjnym. Niektórych z nich się mienię, bo na tym polega samoistne posiadanie, ale niektórych, czyli tych samych, ponieważ w toku postępowania w 2009 roku i 2012 przeprowadził dokładną analizę stanu prawnego, stanu faktycznego i takie postanowienia, jak oddalenie wniosków Starostwa i wspierające jego uczestnika Gminę Rybno, oddalił wnioski. Państwo powinni mieć również wyroki i uzasadnienia, które mówią, że od 2008 roku Państwo Krupińscy stali się samoistnymi posiadaczami. Jeśli Pana Wójta śmieszy pojęcie samoistny posiadacz i rozśmiesza tym moich sąsiadów, bo jeśli Gmina uznała, że tam, gdzie postawiłem sznurki i bramę, to mogła wezwać policję i zrobiła to. Ale okazało się, że to ja miałem prawo, Sąd oddalił te oskarżenia i tyle. Ale nie całkiem, bo tak jak powiada Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, że Wójt czuwając na tym porządkiem i mając poczucie, że organy samorządu mają obowiązek zawiadamiania o popełnianiu przestępstw, czy wykroczeń, zrobił to słusznie. Nie zrobił tego słusznie, można uznać ostatecznie, ze zrobił słusznie w 2011 roku, bo powiedzmy nie przeczytał, nie dano mu do ręki orzeczeń Sadu w sprawie, że nie ma żadnego tytułu prawnego Gmina, że zasiedzenie nie udało się. Uznał, że tamuję ruch i złożył zawiadomienie.Zapadł wyrok prawomocny. Wyście, jako oskarżyciel posiłkowy mogli złożyć apelację nie złożyliście, uznając w ten sposób, ze wyrok jest prawomocny. Sąd uznał, że jestem niewinny, postawiłem znak, bo miałem prawo to zrobić, bo mosty są moje i miałem prawo ich strzec. Żadnych innych znaków nie dostawiałem, a w 2013 roku Pan Wójt i Jego pracownicy, Pan Wójt Przy pomocy telefonu a pracownicy w drodze złożenia na piśmie stwierdzili, że ja znowu popełniłem wykroczenie. Te same znaki, ta sama droga, odcinek drogi tylko inny, co jest bezsensu, bo ten odcinek już był dawno rozstrzygnięty. I tak się stało,jak tu przeczytał Pan Przewodniczący, znowu mnie uniewinniono, bo uznano, że na żadnej drodze publicznej to nie miało miejsca. Nie chcę opowiadać historii tej drogi, bo to opowiadaliście jako Gmina, pełnomocnik Gminy Pan Wilbrandt i Radny Starostwa Powiatowego Sądowi. Sąd nie przyjął tego wszystkiego. Uznał, że zawiadamialiście, że prowadziliście fikcję, że droga kategorii gminne, nawet w momencie uchwalania nie była, co potwierdzają zeznania świadków. Sąd stwierdził, że tam żadnej drogi publicznej nie ma. Tak samo, jak w 1989 roku, tak i dzisiaj są tam krzaki jest to zupełnie inna droga. Ale żeby trzymać w szachu właścicieli gospodarstw, taką właśnie fundowano fikcję, że Wojewódzka Rada Narodowa uchwaliła to. Obejrzyjcie Państwo mapę, na tamtym terenie nie ma żadnej innej drogi kategorii gminnej. Tylko odcinek, ten właśnie od szosy, przez jakieś chaszcze, rów do młyna. Dlaczego tego nie przedstawiliście, kiedy była komisja od Wojewody – jest z tego protokół. Czy Pan Panie Przewodniczący zapoznał się z protokołem oględzin przeprowadzanych przez przedstawiciela Wojewody i Starostwa i Waszego?Odbyła się wizja Sądu, przedstawiciela Wojewody, w związku z tym sprawa ucichła, nikt nie chciał głowy nadstawiać i był święty spokój, w tym znaczeniu, że nikt nie podnosił już wątku drogi

kategorii gminnej. A dzisiaj Pan Przewodniczący mówi, że jeden z odcinków dróg w związku z uchwałą Wojewódzkiej Rady Narodowej jest drogą kategorii Gminnej. Albo droga jest, albo jej nie ma. Wyście pewnie tam nie byli. Skoro Pan mówi, że byliście to obejrzeć i zastaliście bramę. Bramy tam nie ma, bo nie jest potrzebna, bo są tam chaszcze, rów i bagno. Wobec tego dziwne jest to, że o tę drogę tak się walczy.
Jeszcze jedna spraw, mija skarga tego nie dotyczyła, Komisja Rewizyjna podnosi, że ja się mienię posiadaczem samoistnym, są dokumenty sądowe, Gmina brała w tym udział, ale ta droga, którą jechała Komisja Rewizyjna, jest droga zasiedzianą przez gminę Lubawa. Ale dalej przebiega działka nr 273, która jest moją własnością, nikt nie ma tam żadnego prawa do przejazdu. Dowodem jest orzeczenie Sądu, że postawiłem bramę nie na drodze publicznej, ale na własnym terenie. I ktokolwiek spróbuje naruszyć tę bramę, albo wejść na ten teren, to mnie jako posiadaczowi przysługuje prawo ochrony prawnej, ochrony własności.
Jeżeli twierdzicie, że sprawa jest w toku, że można z tym coś zrobić, to jest to łamanie prawa. Albo ktoś Was wprowadza w błąd, albo nie rozumiecie na czym rzecz polega. Jeżeli sprawa jest w toku, to powiedźcie mi Państwo i bardzo proszę o Pana Przewodniczącego, żeby to zapisał i takiej odpowiedzi udzielił Radzie, w toku tzn. czy jest prowadzone jakieś postępowanie w sprawie uregulowania stanu prawnego? Jeżeli chodzi o stan prawny, to Gmina już otrzymała odpowiedź, czy ma prawa. Ostatni ruch Gminy to była próba zasiedzenia. Przedtem była jeszcze szansa, przez art.73 ustawy o ustroju samorządowym, nie skorzystaliście z tego, bo nie było szans, ponieważ w grudniu 1989 roku nie byliście władającym. Odpowiedź na to zwiera pismo Starosty, gdzie Starosta mówi „własność Skarbu Państwa, władający Gmina Rybno". W 2006 roku Starosta już wiedział jaki jest stan, ale wyście się uparli, więc napisał Pan Wójta do Wojewody aby skomunalizaował. To Wojewoda zmusił Starostę, żeby uporządkował stan prawny. Starosta szukał podstaw prawnych, żadnej nie mógł znaleźć, została ostatnia z kodeksowych, zasiedzenie. Zasiedzenie Gmina chciała przeprowadzić po cichu, nie zawiadamialiście nikogo, choć taki ciążył na was obowiązek, jako wnioskodawcy. Tak się stało, że zasiedzenie zostało orzeczone na rzecz Skarbu Państwa. Ale my w czasie zostaliśmy o tym poinformowani, złożyliśmy apelację. Sąd Apelacyjny nie pozostawił suchej nitki, ani na wnioskodawcach, ani na uczestnikach, ani na Sądzie w Działdowie. Nakazał ponowne rozpatrzenie sprawy i zostało orzeczone, iż oddala się wniosek i ostatnia szansa na przejęcie działek skończyła się. Nie ma żadnej podstawy prawnej. Wyczyściliście mi drogę w ten sposób, bo nie ma żadnego właściciela. W związku z tym poszliście do Sądu, nie mogliście udowodnić posiadania, więc Sąd oddalił Wasz wniosek i teraz ja jestem jako posiadacz samoistny. Jako posiadacz samoistny muszę odczekać okres potrzebny do zasiedzenia. Ja mam tylko tą szansę zasiedzenia tych działek. Pozwalałem mieszkańcom korzystać z tej drogi. Nie było żadnych konfliktów w tej sprawie. Ale ten mostek zaczął się sypać. Napisałem wniosek żeby to Gmina na czas remontu ogłosiła zamknięcie tego mostku. Otrzymałem odpowiedź, że nie ma takiej możliwości, bo trzeba by wprowadzić objazdy. To czy to jest wyraz mojej złej woli? W związku z tym, kiedy ludzie zaczęli jeździć przyczepą z kamieniami. Ostrzegałem ich o stanie tego mostku. Niektórzy nie jeździli, ale niektórzy mówili, że Pan Wójt powiedział, że mogą jeździć, bo to jest droga publiczna. Wtedy zapytałem, jak to jest z własnością mostku? Pan Wójt odpowiedział, że Gmina nie jest właścicielem mostu. Powiedział żeby zwrócić się gdzie indziej. Zwróciłem się wszędzie, nikt nie miał tytułu prawnego do tego mostu, ale znalazłem w archiwum korespondencję między byłym właścicielem Panem Faraliszem a tymi którzy mu zakłócali porządek i tam jest napisane (cyt.pisma):„Powiatowy Zarząd Kółek Rolniczych po sprawdzeniu dokumentacji stwierdził, że mostek i droga są własnością Pana Fralisza i zakazuje pracownikom wjazdu przez ten mostek". W związku z tym, kiedy nikt nie chciał się przyznać do mostku wynikał, że

jestem właścicielem. Przypadkiem był u mnie Pan z Olsztyna z firmy, która zajmuje się takimi sprawami, powiedział żeby zamknąć to czym prędzej, bo jak ktoś tam wpadnie, to będzie Pan płacił za to. W związku z tym nie chciałem zamykać, więc uznałem, że postawię znaki. Stwierdziłem, że jeżeli postawię znaki, a ktoś się do niego nie dostosuje, to podejmuje sam ryzyko. I co się stało? Złożono na mnie zawiadomienie, że stawiam znaki. Sąd uznał, że mam prawo takie znaki stawiać. Jestem posiadaczem samoistnym i przysługują mi takie same prawa i obowiązki jak właścicielowi. Naruszenie mojego posiadania jest karalne.
Proszę Państwa myślcie i mówcie o tej samej drodze. Od wielu lat, ta pomyła rodzi fatalne skutki, bo ludzie są przekonani, że jeżdżą po gminnej drodze, a jeżdżą po innej.
Nie wiem, czy chcecie podjąć tę uchwałę ze świadomością jej skutków. Wiem, że na rozpatrzenie skargi jest 30 dni, ale w szczególnych okolicznościach można przedłużyć ten okres. Ja o bym proponował, jeżeli jesteście zainteresowani, to mogę złożyć te dokumenty. Jeśli podejmiecie uchwałę tej treści, jaką zakłada przedłożony projekt, to naruszycie prawo. Uprzedzam o tym, informuję. Możecie przedłużyć to do następnej sesji, do zapoznania się z dokumentami, albo podjąć na podstawie projektu, jaki przedstawił Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej."
Przewodniczący Rady - Pan Marian Ligman powiedział: *„Panie Krupiński, odnoście tego, czy Rada łamie prawo, czy złamie prawo, to my będziemy jednak polegać na wykładni naszych prawników, a nie Pańskiej."*
Wójt Gminy - Pan Edmund Ligman powiedział: *„chciałbym się do tego wywodu odnieść, z tego względu, że padło dużo nieprawdy. Ale niczego innego nie mogłem się od Pana spodziewać. Prowadziłem zebrania wiejskie w Rumianie na prośbę Pani sołtys, która reaguje tak, jak dzisiaj zareagowała na Pana Krupińskiego. Nie chce powiedzieć dlaczego. Podczas zebrania, czy było ono zwoływane przeze mnie, czy Panią sołtys, zawsze prosiła mnie o to, aby takie zebranie poprowadzić, ale za zgodą mieszkańców. Zarzucanie, że prowadzę zebranie w tedy kiedy ktoś mnie o to prosi... Ja mam szacunek Panie Krupiński."*
Pan Arkadiusz Krupiński powiedział: *„ ale prawa Pan nie ma."*
Wójt Gminy - Pan Edmund Ligman powiedział: *„Pan ma największe prawa, może i nie mam żadnego prawa. W 1989 roku Wojewódzka Rada Narodowa nadała status drodze, jako gminnej. Fakt chcieliśmy to skomunalizować, nie udało się. Jeżeli Pan twierdzi, że jest Pan właścicielem, to Pan doprowadzi, aby to skomunalizowano na poczet Pana. Natomiast, co do zebrań, było wiele i zawsze pytałem mieszkańców, czy korzystają z tej drogi, zawsze byłem poinformowany, że korzystają. Sytuacja trwa od 2002 roku, to narasta. Ja nie mogę stawać przeciwko uchwale Wojewódzkiej Rady Narodowej, przeciwko mieszkańcom, którzy korzystali z tej drogi. Kiedy kilka lat temu fala zabrała nam tę drogę, to my ją musieliśmy naprawiać. Pan Krupiński jej nie naprawiał. Kiedy w zimę jest zasypana, to Państwo Krupińscy dzwonią żebyśmy ją odśnieżyli. Teraz nie wiem, czy mam prawo do tej drogi, czy nie. Pan mi zarzuca, że nie przestrzegam prawa. Gdybym to robił, to dawno Wojewoda wyciągnąłby konsekwencje. Jeżeli nie przestrzegam prawa, to Pan mi powie, czy Pan prawo przestrzega."*
Pan Arkadiusz Krupiński powiedział: *„nie mam obowiązku Pana informować."*
Wójt Gminy - Pan Edmund Ligman powiedział: *„to niech mi Pan powie, jeżeli jest Pan takim prawym człowiekiem,* (w tym miejscu Wójt Gminy cyt. obwieszczenie o licytacji nieruchomości należącej do Pana Krupińskiego) *to mógłby Pan mi wytłumaczyć z jakiego powodu prowadzona jest licytacja?"*
Pan Arkadiusz Krupiński powiedział: *„ Konstytucja RP i prawo szczegółowe, nawet najgorszemu bandycie daje prawo do przysługujących praw z każdego innego tytułu. Pana argument jest więc... niech Pan tu wstawi słowo, jakie chce. Co to ma w ogóle do rzeczy?"*

Wójt Gminy - Pan Edmund Ligman powiedział: *„ ale ja pytałem, z jakiego powodu. Mógłby Pan powiedzieć?"*
Pan Arkadiusz Krupiński powiedział: *„ nie mógłby Panu powiedzieć dlatego, że nie jest to miejsce do rozstrzygania takich rzeczy. Nie ma to żadnego wpływu na mój tytuł do złożenia skargi i zawartych w niej zarzutów. Korzystam ze swojego prawa, a to co Pan robi jest po prostu nieprzyzwoite."*
Wójt Gminy - Pan Edmund Ligman powiedział: *„ czy ma Pan nałożony wyrok przez Sąd?"*
Pan Arkadiusz Krupiński powiedział: *„Pan nie ma prawa zadawać takich pytań. Chcę żeby to było zaprotokołowane, to co teraz Pan powiedział. Proszę się zastanowić, co Pan robi."*
Wójt Gminy - Pan Edmund Ligman powiedział: *„ proszę Państwa, jeżeli nie mam nic do ukrycia, to odpowiadam. Mnie się dzisiaj zarzuca, że łamię prawo. Dla mnie też nie jest to przyjemna sprawa, bo toczy się już kilka lat. Chcieliśmy to skomunalizować, nie udało się. Żeby coś komuś zarzucić, to muszę być wobec wszystkich w porządku. Wpływa się na to, Panie Przewodniczący, aby Rada zastanowiła się... bo ja już jestem przez Pan Krupińskiego Sądem straszony od 2002 roku. Dzisiaj straszy się Sadami Radę. Do czego to zmierza? Każdy ma prawo rak, jak Pan powiedział do odwołania się, ale nie może Pan tylko przedstawiać swoich racji i może Pan wpływać na Rade, jaką ma podjąć decyzję. Nawet nie byłem na posiedzeniu Komisji, ani na tej drodze z Komisją. Chciałem być wyłączony od tej sprawy, aby tylko i wyłącznie Komisja miała własną ocenę tej sytuacji."*

Po wystąpieniu Wójta, Przewodniczący Rady zarządził 5 min. przerwę.
Po przerwie Rada przystąpiła do realizacji porządku obrad.
Głos zabrał:
Radny - Pan Jan Fafiński powiedział: *„Komisja Rewizyjna uzasadnienie oparła na podstawie dokumentów i informacji jakimi dysponowała w tej sprawie. Dziwię się Panu Krupińskiemu, że nakazuje komisji, jak ma postępować. Dla mnie podstawą jest też uchwała Wojewódzkiej Rady Narodowej."*
Radny - Pan Andrzej Kornacki powiedział: *„ chciałby zapytać Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, żeby dokładnie to przeanalizować , to jakie znaczenie mają wyroki sądowe? Jedno z drugim nie bardzo tu pasuje."*
Przewodniczący Rady - Pan Marian Ligman powiedział:*„ wyroki sądowe nie odwołują uchwały Wojewódzkiej Rady Narodowej, one dotyczą zagadnień związanych z tą drogą, ale nie zmieniają tej uchwały z 1989 roku. Jest tzw. ustawa kompetencyjna, która w poprzednim systemie scedowały na następców tamtych organów pewne kompetencje. Jeżeli chodzi o kategorie dróg gminnych, to ta ustawa przekazuje kompetencje Radzie Gminy. Według ustawy Rada Gminy ma prawo podejmować uchwały zmieniające kategorię dróg gminnych. Kiedy od strony prawnej przyjrzeć się uchwale z 1989 roku, to prawnik, który byłby bardzo dociekliwy, powiedziałby, że jest ona niedokońca prawna, bo przynajmniej nasz Urząd Gminy nie dysponuje załącznikami, które mówiłyby o ilości przebiegu dróg z 1989 roku, które uchwała ta by obejmowała. Żaden Sąd nie ma kompetencji zmienić kategorii drogi, bo ustawa przyznała to prawo organom samorządowym. A wyroki Sądów są w innych sprawach, które łączą się z tą drogą."*
Radny - Pan Andrzej Kornacki powiedział: *„ słuchając Pana Krupińskiego i Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej mam wrażenie, że obaj Panowie mówią nie o tej samej drodze. Pan Przewodniczący niejako stwierdził, że Pan Krupiński przedstawia swój tok dokumentacji i Komisja Rewizyjna miała swoje dokumenty. W tym wypadku należałoby*

skonfrontować i sprawdzić, czy na tych samych dokumentach bazuje Pan Krupiński i Komisja Rewizyjna. Takie odniosłem wrażenie.
Bo jeśli Pan Krupiński mówi, że Komisja Rewizyjna wjechała na drogę, gdzie był już znak powiat iławski-gmina Lubawa, to zajęła się drogą leżącą w gminie Lubawa w takim razie. Widzę tu pewną rozbieżność."
Przewodniczący Rady – Pan Marian Ligman powiedział: *„dzisiaj mamy rozstrzygnąć Panie Radny, czy skarga Pana Krupińskiego na działania Wójta jest zasadna. Są tu podane cztery wątki. Nie ma dzisiaj projektu uchwały, ani w programie sesji, że mamy rozstrzygać o kategorii drogi gminnej, o której jest cały czas mowa. Skarga jest w powiązaniu z istnieniem lub nieistnieniem tej drogi, to prawda. Ale dzisiaj mamy podjąć decyzję, czy Wójt zachowywał się właściwie w sytuacjach podanych przez skarżącego. Czy podżegał do łamania prawa, czy przedstawiał fałszywe dokumenty itd. A jeżeli przyjdzie nam podjąć temat zmiany kategorii drogi gminnej, której samoistnym posiadaczem mieni się Pan Krupiński, wówczas będziemy analizować dokumenty, które są nam dostępne.Proponuję powrócić do tematu zasadniczego, czy działania Wójta były na tyle naganne, że można uznać skargę za zasadną lub niezasadną."*
Pan Arkadiusz Krupiński powiedział:*„ słusznie twierdzi Pan Przewodniczący, że to jest kluczowa sprawa tej drogi. Pytanie jest proste, czy Pan Wójt zezwalał mieszkańcom Rumiana na przejazd tą drogą i którą drogą? Chciałbym aby na tej mapie zaznaczyć, która to jest ta Wasza droga 185 033 N."*
Radny – Pan Jan Fafiński powiedział: *„Komisja wjechała w tą drogę, tamta droga należy do gm.Lubawa. Wjechaliśmy tylko dalej była ta brama. Trzeba zaznaczyć, że każda droga ma jakiś ciąg, nie kończy się tak."*
Pan Arkadiusz Krupiński powiedział: *„ale gdzie zaczyna się ta Wasza?"*
Radny – Pan Jan Fafiński powiedział: *„ druga droga jest naprzeciw Pana Rolki i ta droga jest zarośnięta. Pojechaliśmy tak, jak Pan mówił z drugiej strony."*
Przewodniczący Rady – Pan Marian Ligman powiedział: *„ Panie Przewodniczący ponawiam teraz apel do Pana, żebyśmy wrócili do meritum sprawy, a więc uchwały, którą mamy podjąć. Komisja rozważała, czy działania Wójta były sprzeczne z prawem. Mówiliśmy już tyle o drodze na poprzedniej sesji. Każdy mógł się wypowiedzieć i dzisiaj również."*
Radny – Pan Jan Fafiński powiedział: *„Komisja Rewizyjna uznał, że skarga jest bezzasadna."*
Pan Arkadiusz Krupiński powiedział: *„ta droga miała być tylko uszczegółowieniem zarzutów do Pana Wójta."*
Przewodniczący Rady – Pan Marian Ligman powiedział: *„Pańskie zarzuty przedstawione są w tej skardze. Pytałem na początku, czy chce Pan coś uzupełnić, to Pan mi z tego powodu robi zarzuty."*
Pan Arkadiusz Krupiński powiedział: *„ czy Pan zadaje takie pytania w obecności całej Rady? Bez względu na to, która to droga – Pan Wójt pewnie odpowie, bo wie- na przejazd, którą drogą Pan Wójt wydawał pozwolenia mieszkańcom Rumiana?"*
Wójt Gminy – Pan Edmund Ligman powiedział: *„ nikomu nie daję pozwoleń. Mówię o drodze, którą Wojewódzka Rada Narodowa w 1989 roku nadała status drogi gminnej."*
Radny – Pan Andrzej Kornacki powiedział:*„ w imieniu Klubu Radnych, chciałbym złożyć wniosek o przesuniecie całej procedury. Jako Klub chcemy zapoznać się z dokumentacją."*
Wójt Gminy – Pan Edmund Ligman powiedział: *„ proszę o odrzucenie wniosku, z tego względu, że nie możemy żyć w farsie. Jeżeli jest Panu to potrzebne, może się Pan z tymi*

dokumentami zapoznać i wspólnie jako Klub odwoływać się od tej uchwały. Po to jest dzisiaj uchwała, żeby ją podjąć."
Przewodniczący Rady - Pan Marian Ligman powiedział:*„ Panie Radny, chcę tylko powiedzieć, że wspólnie zatwierdziliśmy program sesji. Jeżeli ktoś miał wątpliwość co do zawartości tego programu, to wtedy należało swoje uwagi wnosić. Gdybyśmy się zachowywali w taki sposób, że w danym momencie jest komuś nie na rękę podejmowanie uchwał i w trakcie czy na końcu zmieniamy porządek sesji, to rzeczywiście możemy nazwać to złamaniem naszych uprawnień."*
Radny - Pan Andrzej Kornacki powiedział: *„ jeżeli Klub Radnych wysuwa wniosek, to dla formalności powinien być przegłosowany."*
Przewodniczący Rady - Pan Marian Ligman powiedział:*„ nie zdarzyło się aby w trakcie sesji zmieniać porządek."*
Radny - Pan Andrzej Kornacki powiedział:*„ Panie Przewodniczący, nie zmiana porządku, przesuniecie tematu z braku informacji."*
Przewodniczący Rady - Pan Marian Ligman powiedział: *„to jest zmiana porządku. Ale jeżeli Rada daje na to przyzwolenie, to ja poddam pod głosowanie wniosek formalny Klubu Radnych o wyłączenie z obrad..."*
Radny - Pan Andrzej Kornacki powiedział: *„ o przesunięcie.."*
Przewodniczący Rady - Pan Marian Ligman powiedział: *„ wniosek może być taki, że chce Pan wyłączyć z programu tej sesji."*
Radny - Pan Andrzej Kornacki powiedział: *„ wniosek, który składam może być nie trafny, a Pan jako Przewodniczący nie może jego treści zmieniać."*
Przewodniczący Rady - Pan Marian Ligman powiedział: *„ proszę sprecyzować swój wniosek a ja poddam pod głosowanie".*
Radny - Pan Andrzej Kornacki powiedział: *„ w imieniu Klubu Radnych Samorząd z Mieszkańcami składam wniosek o przesuniecie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Rybno do następnej sesji, w celu zapoznania się z dokumentacją".*

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Radnego Kornackiego w sprawie przesunięcia projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Rybno do następnej sesji, w celu zapoznania się z dokumentacją.
Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, głosami:
- 3 - „za",
- 10 - „przeciw"
- 0 - „wstrzymujących się"
odrzuciła wniosek w sprawie przesunięcia projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Rybno do następnej sesji, w celu zapoznania się z dokumentacją.
Więcej pytań nie wniesiono w związku z tym, Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.
Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, głosami:
- 10 - „za",
- 3 - „przeciw"

- 0 - „wstrzymujących się"
podjęła uchwałę Nr XXXVI/55/13 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Rybno.
Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

O głos poprosił Wójt Gminy.
Wójt Gminy - Pan Edmund Ligman powiedział: „ *dziękuję szanownej Radzie, która uznała skargę za bezzasadną. Wprowadzanie kolejnych nieporozumień, już nie raz Panie Kornacki występował do mnie o dokumenty np. dot. oświaty, podatków i tylko wylądowało to w koszu, bo nic z tym Pan nie zrobił. Panie Rozentalski dziwię się Panu, że pan zachowuje taką postawę, z tego względu że z tamtego obwodu ma Pan mandat. Zawsze stajemy po stronie mieszkańców, a nie po stronie gierki.*
Radny - Pan Jan Rozentalski powiedział: „ *Panie Wójcie, dla mnie ta sprawa w tej chwili jest niejasna. Nie zapoznałem się z dokumentami i nie jestem w stanie stwierdzić, czy skarga jest zasadna, czy bezzasadna. Wniosek Klubu został odrzucony, więc byliśmy przeciw."*
Radny - Pan Andrzej Kornacki powiedział:„ *bardzo mi przykro, ale ja nie komentuję kolegów Radnych, którzy głosują za czy przeciw. Uważam, że nie Pańską rolą jest komentowanie decyzji Radnego."*

Ad.11. Wolne wnioski i zapytania.
Głos zabierali
Wójt Gminy - Pan Edmund Ligman powiedział: „ *informuję, że 26 października od godz. 9:00 będzie można skorzystać z bezpłatnych badań lekarskich. Zainteresowanych proszę o dokonanie rejestracji od poniedziałku do piątku.*
Pozyskaliśmy lekarza – Panią radiolog, od 1 grudnia będzie przyjmować na pełny etat. Od czerwca zaś wróci również Pani dr Tatarek.
Ciąży na nas rozbudowa Zespołu Szkół w Rybnie. W nowym budżecie zabezpieczamy środki na projekt techniczny szkoły. Jeżeli w 2014 roku pojawią się środki zewnętrzne, naszym priorytetem będzie rozbudowa szkoły. Poprosiłem Panią Dyrektor o przedstawienie ilości sal lekcyjnych, mam też analizę liczby dzieci. Teraz musimy przeanalizować z Panią Dyrektor, jakie zadanie ta szkoła musi w przyszłości spełnić.
We wrześniu została oddana inwestycja w Rumianie. Powstały nowe parkingi i zatoczki autobusowe. Oddaliśmy do użytku stadion w Rybnie, dalej budujemy kanalizację. Wyremontowaliśmy kilka świetlic m.in. w Rabatach. Zadania, które Rada postawiła są realizowane."
Radny - Pan Bogdan Kopański powiedział: „ *Panie Wójcie, czy spotkanie z dyrektorem od spraw kolei i dróg się odbyło? Jak się przedstawia wobec tego sytuacja z odwodnieniem?"*
Wójt Gminy - Pan Edmund Ligman powiedział: „ *w tym tygodniu odbyło się spotkanie z dyrektorem generalnym. Najbardziej interesowała nas sprawa uszkodzonej drogi przez wykonawców w miejscowości Dębień, Jeglia, Hartowiec.*
Na 4 listopada jesteśmy umówieni z wykonawcami, którzy dokonali zniszczeń dróg. Co do przepustów, to bardzo rzetelnie podeszli Panowie Dyrektor i inżynier kontraktu, będą te odwodnienia wykonane."
Radny - Pan Bogdan Kopański powiedział: *„a co z połączeniem drogi wojewódzkiej w kierunku Zwiniarza? Bo tam są dziury."*
Wójt Gminy - Pan Edmund Ligman powiedział: *„dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich powiedział, że zajmie się ta drogą."*

Sołtys wsi Rybno - Pan Henryk Wiśniewski powiedział:„ *czy na ul. Spacerowej można dołożyć jedną lampę, jeszcze w tym roku? Czy można załatwić sprawę dostarczania worków na śmieci segregowane, aby jednak sołtysi mogli mieć te worki."*

Wójt Gminy - Pan Edmund Ligman powiedział: „ *w sprawie lamp, to jeżeli doję do porozumienia z firmą, która zajmuje się konserwacją i zgodzą się na zapłatę ze środków przewidzianych na 2014 rok, to lampy zostaną założone jeszcze w tym roku. W sprawie worków, to wszystko już zrobiłem. W przyszłym tygodniu będzie spotkanie w Ekologicznym Związku, to zobaczymy, co da się jeszcze zrobić."*

Pan Marek Fronckowiak powiedział:„ *w imieniu Koszelew, Grąd, Wer i Gronowa, czy doczekamy się całorocznej możliwości przejazdu do Kiełpin? Sprawa ciągnie się od 10 lat. Mając w ręku materiały dotyczące inwestycji na lata 2014-2020, nie ma śladu. Czy mam uważać, że dopiero w planie inwestycyjnym na lata 2020-2026 będzie umieszczona ta droga? Niech będzie ta droga utwardzona w dowolny sposób, byleby spełniała swoje funkcje i umożliwiała całoroczny dojazd w tamtą stronę."*

Przewodniczący Radny - Pan Marian Ligman powiedział:„ *jest to droga, którą zajmuje się Wójt i Rada już 2 kadencję. Jako Radny z tamtego obwodu jestem szczególnie zainteresowany, aby ta droga została utwardzona i była przejezdna. Chcieliśmy zrobić drogę do Kiełpin w porozumieniu z samorządem Grodziczna i Lidzbarka. W tym celu były spotkania z samorządowcami i omawiane pewne kwestie, bo należało pozyskać środki na budowę tej drogi. Dlaczego w porozumieniu z tamtymi samorządami? Bo żeby pozyskać środki z zewnątrz, droga remontowana musi być „od" „do". Nie może kończyć się na kilometrze, który wyznacza nasz teren. Były rozmowy na forum publicznym. Okazało się, że ani Lidzbark ani Grodziczno nie są zainteresowani faktem, żeby wspólnie z nimi budować tę drogę. Chociaż Lidzbarkowi bardzo się dziwię, bo dzieci z Grąd jeżdżą do Kiełpin do szkoły. Bo mieszkańcy Grąd należą do parafii Kiełpiny, w większości korzystają z usług medycznych w Lidzbarku. Mimo tego samorząd Lidzbarka nie był zainteresowany współpracą z Gminą Rybno w celu zbudowania tej drogi. Padła propozycja od Wójta, ode mnie, zrobimy odcinek, który do nas należy, jeżeli nie możemy dogadać się z samorządami sąsiednimi. Wtedy ze strony mieszkańców Grąd padła odpowiedź, nie róbcie, bo reszty drogi nie zrobi nam już nikt. Sprawa zawisła. Potem zostały odnowione rozmowy z nowym burmistrzem i wójtem i sprawa znowu wróciła do punktu wyjścia. My możemy odcinek 1 km zbudować, ale o pozyskaniu środków raczej nie ma mowy, bo jest to droga kończąca się na pewnym odcinku. Nie możemy robić tego tylko za własne pieniądze. Postawiliśmy przedstawicielom tamtych samorządów dobre warunki. Wójt zobowiązał się do wykonania wszelkiej dokumentacji, do wykonania projektu i zdobycia środków finansowych spoza budżetu Gminy. Tamci mieli dołożyć się tylko minimalnie, czyli tyle ile trzeba aby założyć niejako spółkę do budowy tej drogi. Nawet tyle nie pozyskaliśmy, bo miasto Lidzbark miało wykupić wąskie paski gruntów od rolników. To wszystko się nie powiodło. Co roku rozważamy budowę drogi, tylko tego odcinak. Pani sołtys ma nasze obietnice w tym zakresie. Pani sołtys również próbowała przekonać tamtych samorządowców, że w ich interesie jest wspólna budowa tej drogi. Znam stanowisko tych osób wobec starań Rady Sołeckiej i Pani sołtys z Grąd. To, że nie ma inwestycji w postaci drogi ujętej w wieloletniej prognozie, to nie jest tak bardzo istotne, bo jeżeli zapadnie decyzja, że są środki na budowę tego odcinka w roku 2014, to zawsze możemy wprowadzić to do prognozy wieloletniej."*

Pan Marek Fronckowiak powiedział: „ *chcę powiedzieć, że podczas naszych spotkań była propozycja, aby zwrócić się do Lasów Państwowych o dofinansowanie budowy odcinak drogi, który przebiega przez tereny leśne. I to nie przez pola, z którymi jest problem z uzyskaniem*

odszkodowań, tylko pozostaje kawałek, 300 m. Czy Gmina w ogóle występowała z tym problemem do Lasów Państwowych?"

Wójt Gminy - Pan Edmund Ligman powiedział:*„ chcę Pana uspokoić, mamy strategię rozwoju Gminy, która jest od roku 2007 do 2020 roku i ta droga jest w strategii ujęta do utwardzenia i położenia asfaltu. Natomiast, co do pozyskania środków z Lasów Państwowych – to występowałem z takim wnioskiem. Lasy Państwowe nigdy nie były zainteresowane położeniem asfaltu. Musimy porozmawiać na ten temat z mieszkańcami."*

Przewodniczący Radny – Pan Marian Ligman powiedział:*„ czy to będzie powierzchnia asfaltowa, czy inna, to my jako Gmina Rybno czyniąc inwestycję bez porozumienia z sąsiednimi Gminami, możemy realizować inwestycję tylko na własnych gruntach, czyli na 1km. Jeżeli Lasy dofinansują odcinek, który nie leży na naszych gruntach, możemy prosić, ale leży to w gestii samorządu na terenie, którego ten odcinek się znajduje."*

Wójt Gminy - Pan Edmund Ligman powiedział:*„ mam kontakt z byłym nadleśniczym z Lidzbarka , Panem Kaletką. Było całkiem inne podejście do prowadzenia wspólnych inwestycji. Pan Kaletko, jeżeli budowaliśmy drogę przez lasy, to Lasy dawały nam pieniędzy w takiej ilości, że zaspakajaliśmy to jako udział własny. Nie wiem dlaczego dzisiaj jest takie podejście. Może powodem jest brak funduszy w Lasach, trudno powiedzieć.*
Jeżeli jest sugestia spotkajmy się i porozmawiajmy. Nie chcę występować sam do Lasów, bo to długo trwa i nie chcę być odebrany jako mało skuteczny."

Pan Marek Fronckowiak powiedział:*„ nikt nie mówił, że zależy nam na asfalcie. Nam zależy na tym, żeby ją tylko utwardzić."*

Radny – Pan Jan Rozentalski powiedział: *„ma pytanie do Pana Wójta i Pana Przewodniczącego. Panie Wójcie do dnia dzisiejszego nie zostały mieszkańcom odebrane śmieci segregowane. Kolejna sprawa to na wrześniowej sesji Pan Wójt powiedział, że będą remontowane drogi, a stan tych dróg jest fatalny.*
Pytanie do Pana Przewodniczącego – na temat mojego poparcia dla byłego nadleśniczego Lidzbarka."

Wójt Gminy - Pan Edmund Ligman powiedział:*„ rozpoczęliśmy remont dróg od ubiegłego tygodnia. Tam, gdzie są zgłoszenia drogi będą naprawione. Co do śmieci – to dodatkowa zbiórka była w jedną z sobót. Tam, gdzie były zgłoszenia przez mieszkańców i Pana my mamy potwierdzenia przez mieszkańców, że te śmieci są odebrane."*

Radny – Pan Jan Rozentalski powiedział:*„ ale nie odebrali, stąd moje pytanie."*

Wójt Gminy - Pan Edmund Ligman powiedział:*„ w Naguszewie i Groszkach mam takie nazwiska, że śmieci były odebrane. Jeżeli natomiast jest jeszcze taka sytuacja to po sesji wykonam telefon. Na grudniową sesję postaramy się zaprosić Pana Koreckiego, aby się z pewnych rzeczy wytłumaczył."*

Przewodniczący Radny – Pan Marian Ligman powiedział: *„Pan Panie Radny złożył wniosek o poparcie dla odwołanego nadleśniczego Lidzbarka Pana Iskry. Rada w swoim głosowaniu dała przyzwolenie Przewodniczącemu Rady na podpisanie w Jej imieniu poparcia dla Pana Iskry. Umówiliśmy się, że pismo będzie przygotowane i dotrze do mnie celem podpisania. Czekałem po sesji w Gminie, Pan Wójt otrzymał telefon, że Pani Elżbieta Jędrzejewska przyjedzie z takim pismem, ale spóźni się. Więc poinformowałem Pana Wójta, że jestem do dyspozycji u siebie na posesji. Rzeczywiście Pani Radna Jędrzejewska przyjechała, ale powiedział, że ona nie wie jak w tej sytuacji się zachować, ponieważ, -podejrzewam, że przeprowadziła rozmowy w tym czasie i te okoliczności się zmieniły- i mówi, że musi porozmawiać z Jankiem. Czyli domyślam się, że z Panem Radnym Rozentalskim. Pani Elżbieta zabrała to pismo i pojechała, domyślam się, że pojechała do Radnego Rozentalskiego. Po tym fakcie do mnie już nikt nie zwrócił się z pismem, więc uważałem to za sprawę*

zamkniętą. Pani Radna Jędrzejewska też była wnioskodawczynią, działaliście na pewno w porozumieniu. Na skutek dyskusji było widać komu na tym zależy.
Jeżeli Pani Radna Jędrzejewska nie zostawiła tego pisma, powiedziała, że skonsultuje swoją postawę, pojechała i nie wróciła, to dla mnie jest sprawa zamknięta."
Radny - Pan Jan Rozentalski powiedział: *„w protokole z porzedniej sesji nie ma mowy, że Pani Jędzejewska maiła jakieś pismo przygotować. Ja prosiłem Pana i Rada to przegłosowała."*
Przewodniczący Radny - Pan Marian Ligman powiedział:*„Rada dała mi przyzwolenie na podpisanie pisma w imieniu Rady. Było powiedziane, że pismo zostanie przygotowane. Wiem, że inne samorządy przygotowywały takie pisma i być może dawały poparcie dla Pana Iskry, czego nie wiem oficjalnie czy dawały czy nie dawały. Uważam, że ktoś chciał się wzorować i żeby to nie odbiegało od innych. Więc czekałem na takie pismo, bo tak było ustalone."*
Radny - Pan Jan Rozentalski powiedział: *„Panie Przewodniczący co było ustalone? Bo protokole z sesji tego nie ma."*
Przewodniczący Radny - Pan Marian Ligman powiedział:*„ czy ja to wymyśliłem, że Pani Radna Jędrzejewska przywiezie gotowe pismo? Byłem umówiony i czekałem. Jeżeli Pani Jędrzejewska nie wie, jak w tej sytuacji miała się zachować, bo okoliczności są nie takie o jakich miała informację, że musi poznać Pańskie zdanie i odjechała z tym pismem, to trudno żebym dochodził, dlaczego to pismo do mnie nie wróciło. To nie ja byłem wnioskodawcą."*
Radny - Pan Jan Rozentalski powiedział: *„ale Pan Przewodniczący podpisał to pismo?"*
Przewodniczący Radny - Pan Marian Ligman powiedział: *„nie podpisałem, bo jeżeli przychodzi i mówi, że nie wie jak się zachować, jako jedna z wnioskodawców, to dlaczego ja mam podpisać.? Podpisałbym, gdyby Pani Jędrzejewska pojawiła się tego samego, czy następnego dnia i powiedział, że podpisujemy. Rada dała mi przyzwolenie na podpisanie więc podpisuję... Ale jeżeli przyjechała tylko po to, że ma wątpliwości i że będzie z Panem rozmawiać i pojechała, to chyba na tym moja rola się skończyła."*
Radny - Pan Jan Rozentalski powiedział: *„ nie rozmawiała ze mną w ogóle. Rozmawiałem z Panem nadleśniczym, dziękował za moją inicjatywę. Tylko źle się poczułem, kiedy wiedziałem, że gmina nie wystosowała żadnego pisma. Dziękuje za a pismo nie poszło".*
Przewodniczący Radny - Pan Marian Ligman powiedział: *„Panie Radny, to nie do mnie kierować te pretensje."*
Radny - Pan Jan Rozentalski powiedział: *„ Ja odczuwam, że to do Pana Przewodniczącego zwracałem się z prośbą i że Pan podpisze to pismo."*
Przewodniczący Radny - Pan Marian Ligman powiedział: *„ to potwierdzam. Być może nie zostało to zawarte w protokole, ale było ustalone, że pismo zostanie zredagowane przez wnioskodawców. Skoro Pani Elżbieta spóźniła się jakiś tam czas, to ustalenia pewne robiła, prawda? Przyjechała do mnie, oświadczyła, że nie wie co robić, będzie konsultować się z Panem. Rada zobowiązała mnie do tego, że w imieniu Rady mam podpisać pismo poparcia. Ale jeżeli to pismo nie dotarło do mnie, to co miałem podpisać?"*
Wójt Gminy - Pan Edmund Ligman powiedział:*„ Pani Elżbieta dotarła do mnie z tym pismem. Chciała żebym podpisał. Ja odmówiłem podpisania. Dotarłem do Pani Elżbiety, że nie ma się pod tym pismem podpisywać. Po sesji zaciągnąłem informacji i przekonałem Panią Elżbietę, że jest usługodawcą w tych Lasach i ma wykonywać swoje, a nie ingerować w czyjeś działania. Odwiodłem Ją od tego i ona prawdopodobnie nie pojechała do Pana Przewodniczącego. Namawiałem Ją, żeby tego poparcia nie wysyłać."*

Przewodniczący Radny – Pan Marian Ligman powiedział: *„ Panie Radny ja ustaleń z nikim nie prowadziłem. Dla mnie wskazówką była decyzja Rady, ale jeżeli to pismo nie zostało mi przedstawione do podpisania, moja rola się na tym skończyła."*

Radny – Pan Bogdan Kopański powiedział:*„ Panie Wójcie, czy zrobicie chodniki na tym nowym osiedlu? Ja wcześniej mówiłem, że sezonie wiosennym i jesiennym jest problem. Tam mieszka rodzina z dzieckiem niepełnosprawnym, które jest dowożone do Działdowa, często mówią, ze jest problem z dojazdem."*

Wójt Gminy – Pan Edmund Ligman powiedział:*„ w tej chwili pracujemy na tych odcinkach dróg i chodników, gdzie mamy powierzony materiał, najpierw musimy to wykonać. Zobaczymy, nie mówię nie. Zobaczymy jaka będzie aura w listopadzie. Jeżeli będzie sprzyjająca, bo też musimy przyjrzeć się jak to wykonać, trzeba przygotować dokumenty."*

Radny – Pan Andrzej Koryncki powiedział: *„ czy wiadomo cokolwiek na temat remizy? Pan Wójt mówił ostatnio o decyzji Ministra Transportu, czy Marszałek Województwa odwołał się. Co z projektem, czy jest pomysł gdzie tę remizę pobudować? Czy w tym roku na odśnieżanie będą przetargi?"*

Wójt Gminy – Pan Edmund Ligman powiedział:*„ zawsze są przetargi lub zapytania o cenę, są wyznaczone rejony. Mam nadzieję, że firmy, które się w poprzednim sprawdziły, przystąpią do przetargu.*

Co do Urzędu Marszałkowskiego – to Urząd się nie odwoływał od decyzji. A co do lokalizacji i budowy, to już mówiłem, że środki 20 000,00 zł będą przesunięte w budżecie na rok 2014. Z te 300 000,00 zł nie wybudujemy świetlicy, musimy czekać na środki, czy to własne czy to z zewnątrz. Są dwie propozycje lokalizacji, propozycja składana przez Państwa i nasz propozycja, która będzie złożona na którejś sesji w ramach dyskusji. Jestem za tym, aby była budowana na gruntach gminnych, które posiadamy w Hartowcu."

Sołtys wsi Jeglia – Pan Stanisław Sendobry powiedział: *„ czy zostanie dokończony remont drogi z Jeglii do Rybna? Bo kawałek tej drogi został zrobiony a reszta została. Czy zostanie przeprowadzony remont miejscowych dróg, na które składałem zestawienie, w jakim terminie?"*

Wójt Gminy – Pan Edmund Ligman powiedział:*„ tam, gdzie rozpoczęliśmy to kończymy, tam gdzie mamy zgłoszenia będziemy realizować."*

Pan Roman Jaroszewski powiedział; *„ Panie Wójcie proszę żeby zrobić coś z telefonami w Ośrodku Zdrowia, bo nie można się w ogóle dodzwonić. Panie w rejestracji siedzą już od godz. 8 i nie odbierają w ogóle połączeń. Tak samo z Panią dr Makowską jest nie przyjemna dla pacjentów."*

Pan Arkadiusz Krupiński powiedział:*„ Panie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, w uzasadnieniu skargi jest fragment, który mnie zainteresował, a mianowicie „ podjęcie ewentualnych dalszych rozstrzygnięć co do spornego ciągu komunikacyjnego w świetle orzeczeń sądów z lat 2009 i 2012". Co to miało znaczyć?"*

Radny – Pan Jan Fafiński powiedział: *„ każda droga ma ciąg komunikacyjny..."*

Pan Arkadiusz Krupiński powiedział: *„ to Pan tak napisał, nie ja."*

Radny – Pan Jan Fafiński powiedział: *„każda droga, która nie ma końca, to ma ciąg komunikacyjny. Komisja nie jest Sądem, miała ustosunkować się, czy skarga jest zasadna, czy nie. Komisja opierała się na uchwale Wojewódzkiej Rady Narodowej.*

Pan Arkadiusz Krupiński powiedział: *„ale ja nie mówię o skardze. Tylko o tym, co Państwo napisali „podjęcie ewentualnych dalszych rozstrzygnięć co do spornego ciągu komunikacyjnego w świetle orzeczeń sądów z lat 2009 i 2012". Co to miało znaczyć? Kto ma dokonać tych rozstrzygnięć?"*

Radny - Pan Jan Fafiński powiedział: *„ odpowiem Panu na następnej sesji."*
Pan Arkadiusz Krupiński powiedział: *„ to ma inne pytanie, teraz już do Pana Przewodniczącego. Powiem szczerze, że skoro Państwo nie uznaliście, że jesteście wprowadzani w błąd, to powiem szczerze, że zdziwiła mnie Pańska wypowiedź, że ta uchwała z 1989 roku nie do końca jest prawna, bo nie ma załączników, co do przebiegu drogi, map itd. To jako Rada jesteście wprowadzani w błąd, bo ja takie informacje, załączniki, mapy otrzymuję. Powołujecie się na uchwałę z 1989 roku, w związku z nowelizacją ustawy o drogach publicznych z 2003 roku, w 2004 roku Państwo byliście zobowiązani wysłać do Zarządu Województwa informację o drogach, celem nadania tym drogom numerów. Powołujecie się na to, że Zarząd Dróg nadał drogom taki numer. Zaliczenie do kategorii dróg gminnych następuje na podstawie uchwały Rady Gminy po zaciągnięciu opinii właściwego powiatu. A wyście nie podjęli takiej uchwały. Nie wiem, coście dołączyli, a powinniście taką uchwałę podjąć. Powoływanie się na uchwały Wojewódzkiej Rady Narodowej, że droga była i jest, jest słabe. Obowiązek taki był podjąć takie uchwały. Bo czy droga 185 033 N istnieje prawnie mam ja i prawnicy wątpliwości co do tego. Jeżeli podejmowaliście uchwały o przebiegu dróg, to w jakim uchwaliliście ją przebiegu, skoro Pan Przewodniczący nie może mi podać, która to jest droga 185 033 N. Mógłby ją wskazać, ale są dokumenty, które wskazują, że tej drogi nie było i nie ma. Zarządzający ruchem na tej drodze Starostwo, jest przez was informowane, że droga jest. Jeśli prosiliście o nadanie numerów drodze, to czy podaliście ten przebieg? A jeżeli podaliście to Jaki? To bagno, ta łąkę - to padaliście? To nie jest wprowadzanie was w błąd, że wszystko jest w porządku? Mówicie, że nie macie map. Macie. Przy okazji map udało mi się wyciągnąć długość drogi. Okazuje się, że ma ona 0,5 km. W związku z tym nie może biec, gdzieś tam dalej, jak obecnie twierdzicie. Wykazuję masę dobrej woli. Przyzna Pan Przewodniczący, ja nie zamierzałem składać skarg. Przyszedłem do was i powiedziałem, że są wyroki z 2009 i 2012 roku. W waszym interesie leży uporządkowanie sytuacji tej drogi. Która jest fikcją. Podpowiadałem Wam i Panu Przewodniczącemu, co należy zrobić."*
Przewodniczący Radny - Pan Marian Ligman powiedział: *„odnośnie mojej wypowiedzi, powiedziałem, że dla dociekliwego prawnika, brak załączników do tej uchwały może podważać słuszność tej uchwały. W tym sensie to powiedziałem. Nie dla mnie, bo ja nie jestem prawnikiem. Chciałem Pana zapytać, czy w historii całej tej sprawy, złożył Pan oficjalny wniosek do Wójta Gminy o to o czym dzisiaj mówimy - o zmianę kategorii drogi?"*
Pan Arkadiusz Krupiński powiedział:, *nie śmiałbym złożyć takiego wniosku, gdyż to powinno być zrobione z urzędu. To nie jest moja sprawa. Nie ja zarządzam ta drogą-macie obowiązek zarządu ta drogą."*
Przewodniczący Radny - Pan Marian Ligman powiedział: *„Pan się martwi o pozycję tego samorządu, Rady. Nie wystąpiliśmy z takim wnioskiem, bo to nie my powinniśmy. Nie wystąpiliśmy z takim wnioskiem, nie podjęliśmy takiej uchwały i nikt nas za to nie ukarał. A dziwie się i to też Panu powiedziałem w prywatnej rozmowie, że Pan nie występuje z takim wnioskiem."*
Pan Arkadiusz Krupiński powiedział:, *to nie są moje kompetencje."*
Przewodniczący Radny - Pan Marian Ligman powiedział: *„to po co Pan toczy bój? Jeżeli to nie Pańskie kompetencje i Pański interes? Po co w ogóle ta sprawa. Proszę mnie nie posądzać o bezczelność."*
Pan Arkadiusz Krupiński powiedział:, *nie chcę posądzać Pana o bezczelność , nie chcę też przytaczać treści naszej rozmowy telefonicznej, bo byłaby ona niezręczna, na pewno nie dla mnie."*

Przewodniczący Radny - Pan Marian Ligman powiedział:„ *nasza rozmowa telefoniczna nie była jakaś tam... po której maiłbym się wstydzić. Bo ja mogę powtórzyć to co powiedziałem."*
Pan Arkadiusz Krupiński powiedział„ *gdyby był Pan uprzejmy.."*
Przewodniczący Radny - Pan Marian Ligman powiedział:„ *dotyczy mojej sugestii, co do wniosku. Powiedziałem Panu, że sugeruję Panu niech Pan wystąpi z wnioskiem."*
Pan Arkadiusz Krupiński powiedział:„ *o tym „w zamian" pamięta Pan czy nie?"*
Przewodniczący Radny - Pan Marian Ligman powiedział:„ *że „w zamian"? Powiedziałem, jeżeli Pan wystąpi z takim wnioskiem, który ograniczałby możliwości sąsiadów, to żeby wystąpił Pan z propozycją „co w zamian". A Pan co sugeruje, że mówiłem „w zamian"?*
Pan Arkadiusz Krupiński powiedział:„ nic.."
Przewodniczący Radny - Pan Marian Ligman powiedział:„ *w zamian" znaczyło, co Pan sugeruje, jeżeli ta droga ma być definitywnie zamknięta, co Pan wówczas deklaruje swoim sąsiadom? Nie mam nic do ukrycia z rozmów telefonicznych z Panem. Bo jeżeli Pan takie rzeczy sugeruje, to zasugerował Pan, że może stworzę jeszcze dokumenty wstecz, które będą potwierdzały nasze racje, to Pan powiedział w rozmowie telefonicznej."*
Pan Arkadiusz Krupiński powiedział: *„powiedziałem, że żadna taka próba się nie uda, że mapy które pokazywaliście są raz takie raz inne."*
Przewodniczący Radny - Pan Marian Ligman powiedział:„ *przychylając się do Pańskich wniosków, próśb podpowiadałem Panu, co uważam za słuszne, aby Pan wykonał, dzisiaj Pan przytacza takie wypowiedzi."*
Pan Arkadiusz Krupiński powiedział: *„co ja przytaczam...?"*
Przewodniczący Radny - Pan Marian Ligman powiedział:„ *spotkanie z Przewodniczącym Rady z Panem może mieć miejsce tylko w obecności świadków. Nie spotkamy się nawet na moim dyżurze bez świadków."*
Pan Arkadiusz Krupiński powiedział: *„co ja takiego powiedziałem?"*
Wójta Gminy - Pan Edmund Ligman powiedział:„ *ja już do tego wniosku doszedłem dawno, że spotkanie z Panem Krupińskim nie może mieć miejsca bez świadków. Natomiast chciałbym powiedzieć, że na następnej sesji nie ma takiej potrzeby odpowiadać, jakie działania podejmiemy, jeżeli Pan mówi, że jest samoistnym posiadaczem. Ja też miałem prawo zadawać Panu pytania, bo też mam jako mieszkaniec i mogę pytać w pewnych kwestiach."*
Pan Arkadiusz Krupiński powiedział: „ *nie rozumie Pańskich emocji Panie Przewodniczący"*
Przewodniczący Radny - Pan Marian Ligman powiedział:„*ale ja rozumie Pańskie sugestie. Proszę nie wykonywać telefonów na mój prywatny numer."*

Więcej pytań nie było

Ad.12. Zamknięcie obrad.
O godz.14:30 prowadzącyobrady Przewodniczący Rady Pan Marian Ligman - wobec wyczerpania porządku obrad - zamknął obrady XXXVIsesji zwyczajnej Rady Gminy Rybno.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała
Ewa Sobczyńska

Przewodniczący Rady Gminy
Marian Ligman