

ZARZĄDZENIE NR 20/2011


Wójta Gminy Rybno  
z dnia 14 marca 2011 roku

w sprawie : *rozpatrzenia protestu z dnia 07.03.2011 r. dotyczącego wyborów sołtysa wsi Tuczek.*

Na podstawie § 25 ust. 1 i 2 Statutu Sołectwa Tuczek stanowiącego załącznik do Uchwały Nr II/35/2002 Rady Gminy Rybno z dnia 16 grudnia 2002 r. ( Dz. Urz. Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 2003 r. Nr 16, poz. 276 ) zarządzam, co następuje :

§ 1. Odrzucić protest Pana Stanisława Kosińskiego z dnia 7 marca 2011 roku dotyczący wyborów sołtysa wsi Tuczek przeprowadzonych w dniu 1 marca 2011 roku z powodów określonych w załączniku do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Z up. Wójta  
Sekretarz Gminy Rybno  
  
Mirosław Karbowski

Sprawdzono pod względem  
formalno-prawnym

  
mgr Zbigniew Dreystek  
RADCA PRAWNY

Załącznik do zarządzenia Nr 20/2011  
Wójta Gminy Rybno  
z dnia 14 marca 2011 roku.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z § 25 ust. 1 Statutu Sołectwa Tuczki każdy mieszkaniec Sołectwa mający czynne prawo wyborcze może w ciągu 7 dni od dnia wyborów wnieść protest przeciwko wyborom, jeżeli naruszone zostały postanowienia statutu. Wybory Sołtysa Sołectwa Tuczki przeprowadzono w dniu 1 marca 2011 roku. Pan Stanisław Kosiński wniósł protest w dniu 7 marca 2011 roku zatem został zachowany termin jego wniesienia, a ponadto nie ulega wątpliwości, iż skarżący jest mieszkańcem Sołectwa posiadającym czynne prawo wyborcze.

W tym stanie rzeczy należało rozpatrzyć zasadność protestu. Skarżący przedstawił trzy zasadnicze zarzuty, tj. :

- 1/ Nieodpowiedni sposób wydawania kart do głosowania w przeprowadzonych turach na wybór Sołtysa.
- 2/ Niewłaściwy skład Komisji Skrutacyjnej powodujący stronniczy sposób przeprowadzenia wyborów
- 3/ Niezachowanie odpowiednich procedur wyboru Sołtysa, w tym zasady tajności

Ponadto w ramach drugiego zarzutu stwierdził, iż doszło do naruszenia procedur wyborczych poprzez wynoszenie kart do głosowania poza lokal wyborczy oraz udział w głosowaniu osób niepełnoletnich, które nie posiadały praw wyborczych.

Należało zważyć, co następuje :

Zarzut zawarty w proteście może zostać uwzględniony wyłącznie w przypadku gdy dotyczy naruszenia zasad ustawowych przeprowadzanych wyborów.

Ilość kart do głosowania nie jest objęta regulacją ustawową ani też statutową.

Statut przewiduje jedynie, iż komisja skrutacyjna rozdaje karty do głosowania, które winny być ostemplowane pieczęcią Wójta Gminy wraz z wpisanymi nazwiskami kandydatów w porządku alfabetycznym. Oczywiście z zasad logiki powinno wynikać wydanie tylu kart do głosowania ile osób uprawnionych do głosowania przebywa w lokalu. Z treści protokołu komisji skrutacyjnej wynika jednak bezspornie, iż w drugiej turze głosowania oddano o 12 głosów mniej niż w pierwszej turze, a zatem kart do głosowania wydano mniej. Nie ma zatem powodu do przyjęcia tezy, że sposób wydawania kart do głosowania miał wpływ na wynik wyborów oraz naruszał zasady wynikające ze statutu.

Zarzut, iż w komisji wyborczej zasiadał syn kandydatki również nie może zostać uwzględniony. Statut Sołectwa Tuczek w treści § 19 ust. 3 zawiera jedynie ograniczenie członkostwa w Komisji Skrutacyjnej wobec osób kandydujących na sołtysa lub członka rady sołectwa.

O ile zatem można się zgodzić z twierdzeniem, iż uczestnictwo w komisji osoby bliskiej kandydatki, tj. syna nie było zbyt racjonalnym rozwiązaniem nie można jednocześnie z tego powodu wywieść skutku w postaci unieważnienia wyborów.

Odnosnie zarzutów:

1. Nieodpowiedniego sposobu wydawania kart do głosowania osobom znajdującym się w lokalu sołectwa
2. Wydawania kart do głosowania osobom niepełnoletnim, nieuprawnionym do głosowania i wyboru sołtysa

Przeprowadzono czynności wyjaśniające i wysłuchano na tę okoliczność Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej oraz pracownika Urzędu Gminy Rybno odpowiedzialnego za obsługę techniczną zebrania wiejskiego. Nie potwierdzili oni tych zarzutów.

Skarżący nie skonkretyzował niestety kto jego zdaniem wynosił karty do głosowania ani też kto z biorących udział w głosowaniu nie posiadał praw wyborczych. Analiza listy obecności nie potwierdziła zarzutu czynnego udziału w wyborach osób nieuprawnionych. W tym stanie rzeczy zarzuty te jako w istocie gołosłowne nie mogły zostać uwzględnione.

Zarzut dotyczący braku użycia kabin do głosowania odnosi się w istocie rzeczy do zasady tajności głosowania. Głosowanie tajne przewiduje zarówno ustawa

jak i statut. Istotą głosowania tajnego jest umożliwienie głosującemu oddania głosu w taki sposób aby nikt inny nie wiedział na kogo głosujący oddał głos. Trudno zaprzeczyć twierdzeniu, że głosujący na zebraniu wiejskim w Tuczka w dniu 1 marca 2011 roku nie korzystali z kabin do głosowania. Kabin te jednak były na sali i możliwość oddania w nich głosów ( dokonania stosownego oznaczenia kart do głosowania ) istniała. W tym stanie rzeczy zapewniono techniczne możliwości oddania głosów w sposób tajny. Komisja przeprowadzająca wybory nie ma jednak możliwości skutecznego wpływu na rzeczywisty sposób oddania głosu przez wyborcę. Z uwagi na powyższe również zarzut dotyczący naruszenia zasady tajności wyborów uznać należało za niezasadny, a protest w całości podlega odrzuceniu.

Z. WOLTA  
mgr Mirosław Karbowski  
Sekretarz Gminy