



WOJEWODA  
WAJMIŃSKO - MAZURSKI

Olsztyn, dnia 25 stycznia 2013 roku

PN.4131. 86 .2013

BIURO URZĘDU GMINY RYBNO	
otrzymano dnia	2013 -01- 28
Nr sprawy	388/2013
Zał.	

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym / Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 ze zm./ stwierdzam nieważność uchwały Nr XXVII/59/12 Rady Gminy Rybno z dnia 28 grudnia 2012 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Rybno.

### UZASADNIENIE:

Rada Gminy Rybno w dniu 28 grudnia 2012 roku podjęła uchwałę Nr XXVII/59/12 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Rybno. Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Rybno stanowi załącznik do tej uchwały.

Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach / Dz. U. z 2012 roku, poz. 391/ Rada zobowiązana jest, w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, wyznaczyć obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji i określić terminy jej przeprowadzania.

Rada nie wyznaczyła obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania. W § 24 regulaminu Rada zobowiązała właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami wielorodzinnymi do przeprowadzania, co najmniej raz w roku, w okresie jesiennym, deratyzacji na terenie nieruchomości. W odniesieniu do właścicieli budynków jednorodzinnych obowiązek ten może być realizowany w miarę potrzeby.

W ocenie organu nadzoru takie unormowanie uchwały jest sprzeczne z prawem.

Rada nie ma prawnej podstawy do zobowiązania właścicieli nieruchomości do przeprowadzania deratyzacji. Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w regulaminie czystości i porządku, rada ma wyznaczyć obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji oraz wskazać terminy jej przeprowadzania. A zatem regulacje zawarte w § 24 regulaminu zostały podjęte z przekroczeniem upoważnienia ustawowego.

upoważnienia ustawowego.

Rada, niewyznaczając obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania, nie wyczerpała upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach / Dz. U. z 2012 roku, poz. 391/. Z tych względów uchwała w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Rybno rażąco narusza prawo. Pominięcie przez radę któregoś z elementów składowych regulaminu czystości i porządku, skutkuje brakiem pełnej realizacji upoważnienia ustawowego i ma istotny wpływ na ocenę zgodności z prawem podjętego aktu.

Ponadto też inne zapisy regulaminu naruszają prawo.

W § 5 regulaminu Rada wprowadziła zapis, że na terenie nieruchomości mycie osobowych pojazdów samochodowych może odbywać się tylko na utwardzonych miejscach oraz pod warunkiem, że nie jest uciążliwe dla sąsiednich nieruchomości oraz nie powoduje zanieczyszczenia powierzchni ziemi i wód gruntowych. Podobny warunek Rada wprowadziła w § 6 regulaminu w odniesieniu do naprawy pojazdów. Zdaniem organu nadzoru powyższa regulacja jest niezgodna z prawem, bowiem sformułowanie "nie powoduje zanieczyszczenia ziemi i wód gruntowych" ma zbyt ogólny charakter, by adresaci normy mogli ją stosować.

Ponadto uzależnienie mycia i napraw pojazdów do braku uciążliwości dla właścicieli nieruchomości sąsiednich wkracza w regulację prawa sąsiedzkiego zawartą w art. 144 k.c. i tym samym zapis powyższy został wprowadzony bez podstawy prawnej. Podobne stanowisko zajął NSA w wyroku z dnia 8 listopada 2012 roku, II OSK 2012/12. Tak samo w regulację prawa sąsiedzkiego wkracza zapis § 19 ust. 1 regulaminu, który stanowi, że osoby utrzymujące psy, koty oraz inne małe zwierzęta domowe obowiązane są do wyeliminowania zagrożeń i uciążliwości dla mieszkańców, w szczególności nieprzyjemnej woni, roznoszenia pasożytów, insektów itp.

W § 16 ust.2 regulaminu Rada postanowiła, że opróżnianie zbiorników bezodpływowych odbywa się na podstawie zamówienia właściciela nieruchomości, złożonego do podmiotu posiadającego stosowne zezwolenie. Takie unormowanie pozostaje poza delegacją ustawową wynikającą z art. 4 ust.2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W § 22 regulaminu Rada wprowadziła zapis, że padłe zwierzęta domowe należy przekazać przedsiębiorcy prowadzącemu działalność w tym zakresie lub dokonać pochówku na grzebowisku dla zwierząt. W § 23 ust.4 regulaminu Rada postanowiła, że obowiązek usunięcia padłych zwierząt spoczywa na właścicielu zwierząt.

Rada na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 6-7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ma prawo określać obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku oraz ma prawo określać wymagania utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach, lecz nie ma podstaw prawnych do określania sposobu postępowania z padłymi zwierzętami.

W § 23 ust. 2 pkt 3 regulaminu Rada postanowiła: "nie dopuszczać do powstawania

wobec innych osób zamieszkujących na terenie nieruchomości lub nieruchomościach sąsiednich uciążliwości takich jak: hałas, odór”

Taki zapis uchwały jest również, jak wspomniano wyżej, wkroczeniem w regulacje prawa sąsiedzkiego.

W § 23 ust. 5 regulaminu Rada postanowiła, że prowadzący hodowlę zwierząt gospodarskich zobowiązany jest trzymać pszczoły w ulach, ustawionych w odległości co najmniej 15 m od granicy nieruchomości w taki sposób, aby wylatujące i przylatujące pszczoły nie stanowiły uciążliwości dla właścicieli nieruchomości sąsiednich.

Takie unormowanie jest sprzeczne z prawem.

Organ stanowiący gminy nie ma prawa wkraczać w prawo własności i je ograniczać. Ma określić wymagania utrzymywania zwierząt gospodarskich, w drodze uchwały, na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej. Celem tego uregulowania nie jest ograniczanie uciążliwości dla właścicieli nieruchomości sąsiedzkich.

W § 25 regulaminu Rada postanowiła, że nadzór nad przestrzeganiem regulaminu na terenie gminy Rybno sprawuje Wójt Gminy Rybno i osoby działające z jego upoważnienia, właściciel nieruchomości ma umożliwić osobom upoważnionym wstęp na teren nieruchomości w celu dokonania kontroli przestrzegania postanowień regulaminu, a kto narusza obowiązki zawarte w regulaminie podlega karze grzywny, orzekanej w postępowaniu toczącym się według przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

Zgodnie z art. 9 u ust.1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach / Dz. U.2012, poz.391/ wójt, burmistrz lub prezydent miasta sprawuje kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów ustawy.

Na podstawie zaś art. 5 ust.6 tejże ustawy wójt, burmistrz lub prezydent miasta sprawuje nadzór nad realizacją obowiązków zachowania czystości i porządku, wynikających z ustawy o utrzymaniu i czystości w gminie.

Natomiast w art. 10 ust.2 a i ust.3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przewidziana jest kara grzywny za nieprzestrzeganie obowiązków określonych w regulaminie utrzymania czystości i porządku ze wskazaniem, że postępowanie toczy się według przepisów kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenie.

Zatem postanowienie Rady zawarte w § 25 regulaminu stanowi powtórzenie art. 5 ust.6 i art. 9 u ust.1 oraz art. 10 ust. 2 a i ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach / Dz. U.2012, poz.391/.

Ponadto, stosownie do art. 40 ust.3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy tylko w zakresie nieuregulowanym w odrębnych ustawach lub innych przepisach powszechnie obowiązujących może wydawać przepisy porządkowe i przewidywać w nich karę grzywny.

Regulamin utrzymania czystości i porządku nie jest takim aktem prawnym i Rada nie może samodzielnie ustanowić odpowiedzialności karnej za jego nieprzestrzeganie, tym bardziej, że jest to uregulowane w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Takie stanowisko wyraził również NSA w Poznaniu w wyroku z dnia 19 stycznia 1999 r, sygn. akt II SA/Bk 29/08

Powtórzenie przepisów ustawowych jest zbędne i sprzeczne z zasadami techniki prawodawczej, albowiem wprowadzenie powtórzeń regulacji ustawowej w aktach prawa miejscowego zaciera przejrzystość systemu prawnego i może stać się przyczyną niejasności interpretacyjnych.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Otrzymuje:

1. Przewodniczący Rady Gminy Rybno
2. Wójt Gminy Rybno

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Marian Podziewski