

Olsztyn, dnia 18 maja 2015r.

BIURO URZĘDU GMINY RYBNO	
DATA WYDANIA	2015-05-18
Nr sprawy	3088/2015
Zat.	

PN.4131.108.2015

E. Sobczyk
29.05.15

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym / Dz.U. z 2013 roku, poz. 594 ze zm./ stwierdzam w całości nieważność uchwały Nr V/46/15 Rady Gminy Rybno z dnia 16 kwietnia 2015 roku w sprawie określenia zasad przyznawania diet sołtysom.

Uzasadnienie:

Rada Gminy Rybno w dniu 16 kwietnia 2015 roku podjęła uchwałę Nr V/46/15 w sprawie określenia zasad przyznawania diet sołtysom.

Uchwała ta została podjęta na podstawie art. 37 b ust.1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym rada gminy może ustanowić zasady, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej. Przepis ten daje radzie gminy możliwość ustanowienia zasad rekompensaty wydatków sołtysów w postaci diety i zwrotu kosztów podróży służbowej.

Rada Gminy Rybno w przedmiotowej uchwale postanowiła jednak, że sołtysi sołectw Gminy Rybno otrzymają zryczałtowaną dietę w wysokości 22,6 % obowiązującej kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe określonej corocznie w ustawie budżetowej na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw.

Ustanawiając zryczałtowaną dietę dla sołtysów Rada Gminy Rybno w sposób rażąco naruszyła zakres art. 37b ust.1 ustawy o samorządzie gminnym. Ustalona w stałej kwocie dieta w formie ryczałtu miesięcznego traci charakter rekompensacyjny, a przyjmuje charakter stałego, miesięcznego wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji.

Użyty przez ustawodawcę w przepisie art. 37 b ust.1 ustawy o samorządzie gminnym wyraz „dieta” należy rozumieć jako zwrot kosztów związanych z pełnieniem funkcji. Jego istota sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji sołtysa, to osoba pełniąca funkcję sołtysa zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem tej funkcji, a nie z tytułu samego bycia taką osobą. Takie stanowisko zajął WSA w Opolu w wyroku z dnia 11 października 2012 roku sygn. akt II SA/Op 387/12 Lex Nr 1234440.

Ponadto trzeba zauważyć, że w użytym w art. 37 b ust.1 ustawy o samorządzie gminnym pojęciu „zasady” mieści się tryb rozliczenia diet i kosztów podróży. Dlatego też zakresem regulacji uchwały winna być objęta sytuacja gdy przewodniczący organu wykonawczego przez dłuższy czas nie wykonuje obowiązków wynikających z pełnionej funkcji, czyli nie poniósł żadnych kosztów - wyrok WSA W Gliwicach z dnia 7 kwietnia 2008 roku, sygn. akt IV SA/GI 970/07 Lex Nr 507805.

Co prawda Rada Gminy Rybno w § 2 przedmiotowej uchwały Rada postanowiła, że dieta ulega obniżeniu o 10 % w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności na sesji Rady Gminy lecz nie określiła też innych przypadków nie wykonywania czynności sołtysa. Wynika z tego, że oprócz nieusprawiedliwionej nieobecności na sesji rady dieta sołtysów nie ulegnie zmniejszeniu mimo nie

obniżeniu o 10 % w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności na sesji Rady Gminy lecz nie określiła też innych przypadków nie wykonywania czynności sołtysa. Wynika z tego, że oprócz nieusprawiedliwionej nieobecności na sesji rady dieta sołtysów nie ulegnie zmniejszeniu mimo nie wykonywania swoich obowiązków, a takie stanowisko Rady jest sprzeczne z normą kompetencyjną art. 37 b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Z tego względu należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.



Otrzymuje:

1. Przewodniczący Rady Gminy Rybno
2. Wójt Gminy Rybno