

UCHWAŁA Nr 0102-68/17  
KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
w Olsztynie  
z dnia 31 stycznia 2017 roku

w sprawie badania zgodności z prawem uchwały Nr XXXII/87/16 Rady Gminy Rybno z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rybno na lata 2016-2022.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 07 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. 2016. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 i 3 z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. 2016 r., poz. 446 z późn. zm.)

uchwała, co następuje:

stwierdza się nieważność uchwały Nr XXXII/87/16 Rady Gminy Rybno z dnia 28 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rybno na lata 2016-2022.

UZASADNIENIE

Rada Gminy Rybno na sesji w dniu 28 grudnia 2016 r. podjęła uchwałę nr XXXII/87/16 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rybno na lata 2016-2022.

W dniu 11 stycznia 2017 r. przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie, celem zbadania jej postanowień pod względem zgodności z prawem.

Pismem z dnia 27 stycznia 2017 r. zawiadomiono Gminę Rybno, iż przedmiotowa uchwała będzie rozpatrywana na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie (dalej: Kolegium Izby) w dniu 31 stycznia 2017 r..

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w posiedzeniu Kolegium Izby ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana. W posiedzeniu nie uczestniczył przedstawiciel Gminy Rybno. Przedstawiciele Gminy Rybno, to jest przewodniczący Rady Gminy Andrzej Kornecki oraz radca prawny Zbigniew Drzystka uczestniczyli w posiedzeniu Kolegium w dniu 27 stycznia 2017 r.. Wyjaśnienia na piśmie /sygn.. OR.005.1.2017/ w powyższej sprawie złożył również Wójt Gminy Rybno.

Kolegium Izby badając przedmiotową uchwałę, stwierdziło, co następuje:

Stosownie do art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, orzekanie o nieważności uchwał i zarządzeń, w sprawach wymienionych w art. 11 ust. 1 ww.

ustawy, zastrzeżono dla kolegium regionalnej izby obrachunkowej. Przepis art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych stanowi, że właściwość rzeczowa regionalnych izb obrachunkowych obejmuje uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach wieloletniej prognozy finansowej i jej zmian.

Kolegium Izby stoi na stanowisku, że procedura uchwalania zmian w uchwale dotyczącej wieloletniej prognozy finansowej, obejmuje wszystkie czynności poczynwszy od przygotowania odpowiedniej zmiany przez organ wykonawczy, poprzez właściwe zwołanie i przebieg sesji zgodnie z obowiązującym statutem oraz na terminowym przekazaniu uchwalonego aktu do organu nadzoru skończywszy.

Kolegium Izby ustaliło, że Pan Piotr Rydel w dniu 16 grudnia w czasie sesji rady Gminy Rybno, ustnie zrzekł się mandatu radnego, co zostało zapisane w protokole z sesji. Panu Piotrowi Rydel nie doręczono zawiadomienia o terminie sesji wyznaczonej na dzień 28 grudnia 2016 r. oraz porządku obrad i materiałów sesyjnych. Nie był on również obecny na sesji rady w czasie uchwalania przedmiotowej uchwały.

Kolegium Izby stwierdza, że Pan Piotr Rydel, w dniu 28 grudnia 2016 r. to jest w dniu procedowania przez radę nad przedmiotową uchwałą, był radnym Gminy Rybno i winien być powiadomiony o terminie i miejscu odbywania się sesji oraz powinien otrzymać materiały będące przedmiotem obrad, gdyż pisemne zrzeczenie się mandatu radnego złożył do Biura Urzędu Gminy Rybno w dniu 18 stycznia 2017 r..

Kolegium Izby, mając powyższe na uwadze stwierdza, że procedura uchwalania w dniu 28 grudnia 2016 r przez Radę uchwały Nr XXXII/87/16 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rybno na lata 2016-2022, obarczona jest istotnymi wadami, polegającymi na naruszeniu art. 20 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym i § 26 ust. 4 Statutu Gminy Rybno /Dz. Urz. Woj. Warmińsko-Mazurskiego 2016, poz. 4783/ w zw. z art. 383 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r., Kodeks wyborczy /t. j. Dz. U. 2017, poz. 15/.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał. W myśl ust. 3 tego art. na wniosek wójta lub co najmniej 1/4 ustawowego składu rady gminy przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi określone w ust. 1 w zdaniu drugim.

Kolegium Izby, wskazuje przy tym, że szczegółowy tryb pracy rady gminy określa statut gminy, który jest aktem prawa miejscowego. Zgodnie, z § 26 ust. 4 Statutu Gminy Rybno o terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad sesyjnych powiadamia się radnych pisemnie, lub elektronicznie, bądź w inny skuteczny sposób, najpóźniej na 5 dni przed terminem

obrad. Do zawiadomienia należy dołączyć komplet dokumentów będących przedmiotem obrad rady wraz z nośnikiem z nagrany dźwiękiem i obrazem z przebiegu ostatniej sesji.

Art. 383 § 1 ustawy Kodeks wyborczy wymienia przesłanki wygaśnięcia mandatu radnego, spośród których brak jest możliwości złożenia ustnej rezygnacji. W pkt 4 przywołanej regulacji prawodawca przewidział wyłącznie pisemną formę zrzeczenia się mandatu radnego. Podmiotem uprawnionym do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego z ww. przyczyny, zgodnie z wolą ustawodawcy, jest komisarz wyborczy, który w myśl art. 383 § 2a ww. ustawy czyni to w drodze postanowienia, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia tej przyczyny. Należy przy tym zwrócić uwagę, że pisemne zrzeczenie się mandatu radnego powinno zostać złożone bezpośrednio organowi właściwemu do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu tj. Komisarzowi Wyborczemu w Olsztynie. W przypadku złożenia takiego oświadczenia przewodniczącemu rady, co miało miejsce w niniejszej sprawie, powinien on niezwłocznie przekazać je komisarzowi wyborczemu. W takiej sytuacji termin do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu biegnie od dnia otrzymania oświadczenia przez komisarza wyborczego.

Na gruncie rozpatrywanej sprawy, stwierdzenie wygaśnięcia mandatu przez komisarza wyborczego nastąpi w dacie późniejszej niż data sesji rady /28 grudnia 2016 r./, gdyż radny Pan Piotr Rydel, pisemne zrzeczenie się mandatu radnego złożył do Biura Urzędu Gminy Rybno w dniu 18 stycznia 2017 r.. Tym samym, podjęcie przedmiotowej uchwały nastąpiło z istotnym naruszeniem art. 20 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym i § 26 ust. 4 Statutu Gminy Rybno w zw. z art. 383 § 1 pkt 4 ustawy Kodeks wyborczy.

Kolegium Izby stwierdza, że za istotne naruszenie prawa, będące podstawą do stwierdzenia nieważności aktu, rozumie się takiego rodzaju naruszenie prawa, które prowadzi do skutków, które nie mogą być tolerowane w państwie prawa. Stwierdzenie nieważności uchwały może nastąpić tylko wtedy, gdy uchwała będąca aktem prawa miejscowego pozostaje w wyraźnej sprzeczności z przepisem prawnym, co jest oczywiste i bezpośrednie oraz wynika wprost z treści tego przepisu.

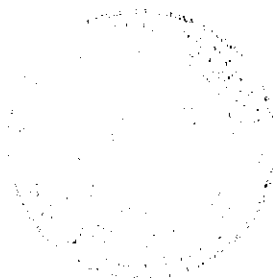
W piśmiennictwie /Z. Kmieciak, M. Stahl, Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego, Samorząd terytorialny 2001/1-2, s. 102/ do istotnych wad uchwały, skutkujących stwierdzeniem jej nieważności, zalicza się między innymi naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję organów samorządu do podejmowania uchwał, naruszenie podstawy prawnej podjętej uchwały, naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego poprzez wadliwą ich interpretację oraz przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał /por. wyrok WSA w Poznaniu z 21.03.2012 r. sygn. akt IV SA/Po 91/12/.

Zgodnie z ukształtowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych, przyjęć należy, iż do rodzajów naruszeń przepisów skutkujących nieważnością uchwały organów jednostek samorządu terytorialnego (lub jej części) zaliczyć należy naruszenia: przepisów wyznaczających

kompetencje do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego – przez wadliwą ich wykładnię – oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (np. wyrok NSA z 11 lutego 1998 r. sygn. II SA/Wr 1459/97).

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło, jak w sentencji.

*Na niniejszą uchwałę Kolegium RIO w Olsztynie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, w terminie 30 dni od daty jej otrzymania, za pośrednictwem tutejszej Izby.*



A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a vertical stroke on the right side.