

w/g rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wymiana i przebudowa instalacji technologicznej uzdatniania wody wraz z rozbudową układu technologicznego o zbiorniki retencyjno-wyrównawcze z układem pompowym II-go stopnia w istniejącej Stacji Uzdatniania Wody (SUW) w miejscowości Rybno” – Gmina Rybno

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji ww. zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Instalcompact Sp. z o.o., ul. Wierzbowa 23, 62-080 Tarnowo Podgórne

(Nazwa (imię i nazwisko), siedziba (miejsce zamieszkania), adres wybranego wykonawcy)

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zbiornicze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy/ Oferenta Adres	Zaoferowana kwota brutto (zł)	Cena najniższa/ cena ocenianej x 60	Zaoferowany okres gwarancji (lata)	Okres gwarancji: 5 lat – 40 pkt. 4,5 roku – 30 pkt. 4 lata – 20 pkt. 3,5 roku – 10 pkt. 3 lata- 0 pkt.	RAZEM
1.	HYDRO – PARTNER Sp. z o.o. ul. Gronowska 4a, 64-100 Leszno	1 473 540,00				oferta odrzucona
2.	Firma GUTKOWSKI, Jan Gutkowski ul. 17 Stycznia 92, 64-100 Leszno	1 811 000,00				oferta odrzucona
3.	Instalcompact Sp. z o.o. ul. Wierzbowa 23, 62-080 Tarnowo Podgórne	1 494 450,00	60,00	5 lat	40,00	100,00

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden wykonawca.
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w wyżej określonym postępowaniu zostały odrzucone 2 oferty.
 - 1) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę firmy HYDRO – PARTNER Sp. z o.o., ul. Gronowska 4a, 64-100 Leszno.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt 5.3 projektu budowlano - wykonawczego branży sanitarnej, stanowiącego załącznik nr 7 do SIWZ: „Wszystkie elementy rozdzielni pneumatycznej umieszczone są w przeszklonej szafie o wymiarach 800 x 600 x 200 mm.” Wykonawca przedstawiając wykaz urządzeń równoważnych nie załączył informacji na temat szafy, która jest elementem rozdzielni pneumatycznej i nie ujął tego urządzenia w opisie równoważnym rozdzielni pneumatycznej. W projekcie przewidziana jest rozdzielnia pneumatyczna z określonym wyposażeniem umieszczonym w ww. szafie. W związku z powyższym nie wskazanie szafy jako elementu rozdzielni pneumatycznej pozwala stwierdzić, iż Wykonawca nie uwzględnił jej w oferowanych robotach, tak jak zostało to założone w projekcie. Zatem istnieją podstawy aby twierdzić, iż złożona oferta nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co daje podstawę do odrzucenia takiej oferty.

Ponadto w załączonej karcie katalogowej dot. zestawu aeracji, brak jest informacji o trawieniu i pasywacji konstrukcji wsporczych. Zgodnie z projektem, trawieniu i pasywacji podlegają zarówno elementy orurowania zestawu aeracji jak również konstrukcji wsporczych. Przedstawiona karta katalogowa opisuje trawienie i pasywację jedynie orurowania. Brak jest informacji na temat trawienia i pasywacji konstrukcji wsporczych. Z zapisów w projekcie technicznym - pkt. 11.2 wynika iż, konstrukcje wsporcze stanowią oddzielną pozycję. Wymagają również poddania ich operacji trawienia i pasywacji za pomocą kąpieli zanurzeniowej lub natrysku. Dlatego istnieją podstawy aby stwierdzić, iż oferowane rozwiązanie nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co daje podstawę do odrzucenia oferty.

Na załączonej do oferty karcie katalogowej sprężarki, stanowiącej element oferty przetargowej, Wykonawca złożył nieautoryzowany odręczny dopisek o funkcji autostartu sprężarki. Funkcja ta jest wymagana przez SIWZ jako niezbędny element tego urządzenia. Nie jest to jednak informacja jaką naniósł producent przedstawionej sprężarki. Dodatkowy odręczny zapis na karcie katalogowej: „oraz funkcja Auto – restart”, niepotwierdzony przez producenta tego urządzenia, nie może więc zostać zaakceptowany przez Zamawiającego jako odpowiadający treści SIWZ. Powyższy zapis stanowi przesłankę do odrzucenia oferty jako niezgodnej ze SIWZ.

Oprócz tego, w poszczególnych kartach katalogowych oferty, Wykonawca przedstawiając rozwiązania równoważne użył zwrot „np.” w następujących pozycjach:

- Karta katalogowa zestaw aeracji Hydro – Partner : „odpowietrznik, np. typ 1.12G 1”,
- Karta katalogowa zestaw aeracji Hydro – Partner : „2 kpl. przepustnic DN 80 np. Sylax; korpus GG25; dysk – stal nierdzewna; napęd ręczny”,
- Karta katalogowa zestaw filtracyjny: „odpowietrznik, np. typ 1.12G ³/₄”,
- Karta katalogowa zestaw hydroforowy Hydro – Partner: „armatura zwrotna np. 402 DN 65”,

- Karta katalogowa zestaw hydroforowy Hydro – Partner: „armatura odcinająca DN 65 np. Sylax; korpus GG25; dysk – stal nierdzewna”,
- Karta katalogowa zestaw dmuchawy Hydro – Partner: „zawór zwrotny np. 402, DN 100”,
- Karta katalogowa zestaw dmuchawy Hydro – Partner: „przepustnica odcinająca DN 100 np. Sylax; korpus GG25; dysk – stal nierdzewna”,
- Karta katalogowa zestaw pompy płucznej Hydro - Partner: „zwór zwrotny np. 402 DN65”,
- Karta katalogowa zestaw pompy płucznej Hydro - Partner: „przepustnica odcinająca DN 65 np. Sylax; korpus GG25; dysk – stal nierdzewna”.

Zastosowanie zwrotu „np.” nie wskazuje konkretnego oferowanego rozwiązania, natomiast daje możliwość dowolności w proponowanym rozwiązaniu równoważnym.

Uzasadnienie prawne:

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”, należało odrzucić ofertę Hydro – Partner Sp. z o.o., gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków wyżej określonego zamówienia.

- 2) Działając zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a, Zamawiający odrzucił ofertę Firma GUTKOWSKI, Jan Gutkowski, ul. Wierzbowa 23, 62-080 Tarnowo Podgórne.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 22.02.2019 r. Zamawiający przesłał do wykonawców wnioski w sprawie przedłużenia terminu związania z ofertą o dodatkowy okres 60 dni. Oświadczenie o wyrażeniu zgody należało przesłać do dnia 28.02.2019 roku do godziny 16:00. W wyznaczonym terminie ww. Wykonawca nie złożył takiej informacji. Dlatego istnieją przesłanki do odrzucenia oferty.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą, należało odrzucić ofertę Firma GUTKOWSKI, Jan Gutkowski, gdyż Wykonawca nie złożył oświadczenia z informacją o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o dodatkowy okres.

4. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 6) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów w ramach przedmiotowego postępowania.
5. Podpisanie umowy na wykonanie wyżej określonego zamówienia możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostanie przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli nie zostało przesłane w inny sposób. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy
- 3) wyboru najkorzystniejszej oferty

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.


Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy,

na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (faks lub poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.


WÓJT
mgr inż. Tomasz Węgrzynowski

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują drogą elektroniczną:

1. HYDRO – PARTNER Sp. z o.o., ul. Gronowska 4a, 64-100 Leszno e-mail: info@hydro-partner.pl
2. Instalcompact Sp. z o.o., ul. Wierzbowa 23, 62-080 Tarnowo – Podgórze e-mail: centrala@instalcompact.pl
3. Firma GUTKOWSKI, Jan Gutkowski, ul. 17 Stycznia 92, 64-100 Leszno e-mail: firma@gutkowski.com.pl

Otrzymańie niniejszego zawiadomienia proszę potwierdzić na fax (23) 696 68 11 lub e-mail rybno@gminarybno.pl.