



GMINA RYBNO
 13-220 Rybno, ul. Lubawska 15
 woj. warmińsko-mazurskie
 NIP 5711629433
 Numer sprawy: **PIK.271.7.2020**

Rybno dn. 14...08.2020 r.

w/g rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Rozbudowa budynku na potrzeby Lokalnego Centrum Aktywności Społecznej w Hartowcu cz. I i II** Gmina Rybno

1. Dla części I ww. zadania pn. **Wykonanie robót budowlanych w ramach projektu: „Rozbudowa budynku na potrzeby Lokalnego Centrum Aktywności Społecznej w Hartowcu”**

1) Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanym dalej PZP, Zamawiający informuje, że dla I części prowadzonego postępowania wybrano do realizacji ww. zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Firma Ogólnobudowlana „Hart-bud” Marek Kowalkowski Hartowiec 113A, 13-220 Rybno

(Nazwa (imię i nazwisko), siedziba (miejsce zamieszkania), adres wybranego wykonawcy)

Uzasadnienie wyboru:

Dla części I postępowania oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zbiorcze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy/ Oferenta Adres	Zaoferowana kwota brutto (zł)	Cena najniższa/ cena ocenianej x 60	Zaoferowany okres gwarancji	Okres gwarancji: 5 lat – 40 pkt 4,5 roku – 30 pkt. 4 lata – 20 pkt. 3,5 roku – 10 pkt. 3 lata- 0 pkt.	Łącznie punktacja
1.	Usługi Ogólnobudowlane Urszula Zielińska ul. 19 Stycznia 2A, 13-200 Działdowo					oferta odrzucona
2.	Firma Produkcyjno – Handlowo – Usługowa „TRANS-WAP” Gralewo Janusz Nowakowski Gralewo 56, 13-206 Płońsk					oferta odrzucona

3.	Andrzej Kamiński Usługi Ogólnobudowlane i Konservacja Zabytków „KAMIX” ul. W. Pileckiego 19, 13-200 Działdowo	1 019 999,64	58,52	60 miesięcy	40,00	98,52
4.	AT Serwis Sp. z o.o. ul. Wodna 6, Sząbruk, 11-036 Gietrzwałd Oddział w Olsztynie, ul. W. Gębika 61/1, 10-691 Olsztyn	oferta odrzucona				
5.	Firma Ogólnobudowlana „Hart-bud” Marek Kowalkowski Hartowiec 113A, 13-220 Rybno	994 900,00	60,00	60 miesięcy	40,00	100,00

- 2) Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu dla części I został wykluczony jeden Wykonawca: Firma Produkcyjno – Handlowo- Usługowa „TRANS-WAP” Gralewo, Janusz Nowakowski, Gralewo 56, 13-206 Płońnica.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP Zamawiający wyklucza Wykonawcę Firma Produkcyjno – Handlowo – Usługowa „TRANS-WAP” Gralewo Janusz Nowakowski, Gralewo 56, 13-206 Płońnica. W dniu 30.06.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP wezwał oferenta do złożenia kosztorysu ofertowego oraz dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj. wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem termin składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizował minimum 1 robotę budowlaną polegającą na budowie lub rozbudowie obiektu o kubaturze co najmniej 1500 m³ – budynku użyteczności publicznej o wartości nie mniejszej niż 700 000,00 zł wraz z referencjami potwierdzającymi, że robota została wykonana zgodnie z przepisami prawa budowlanego oraz prawidłowo ukończona.

W dniu 07.07.2020 r. Wykonawca uzupełnił ofertę o kosztorys ofertowy oraz wykaz robót (załącznik nr 4.1 do SIWZ) wraz z referencjami, w których wykazał, że wykonał obiekt handlowy o powierzchni zabudowy 1015m², kubaturze 6800m³, wartości wykonanych robót 850 000,00 zł. W oświadczeniu Wykonawcy brakuje zapisów o zakresie i rodzaju wykonanych robót oraz przeznaczeniu budynku. Dlatego w dniu 24.07.2020 r. Zamawiający wezwał Oferenta do wyjaśniania przedstawionych dokumentów i uzupełnienia oferty o brakujące informacje. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca opisał, iż zbudował obiekt handlowy z przeznaczeniem na sklep. Wymienił zakres robót, z których wynika, że wykonał roboty w postaci prace ziemnych, wykopy pod ławy i fundamenty, zalanie ław oraz wymurowanie fundamentów z ociepleniem, wykonanie instalacji wodno – kanalizacyjnej oraz wykonanie płyty betonowej, wymurowanie ścian wraz z wykonaniem wieńca, wykonanie więźby dachowej z pokryciem, wykonanie posadzek, wykończenie toalet i instalacji grzewczej.

Budynki użyteczności publicznej muszą spełniać określone wymogi techniczne, które mają na celu zapewnienie bezpiecznego i funkcjonalnego użytkowania wszystkim grupom zainteresowanym. Dokumentem określającym podstawowe wymogi w tym zakresie jest ustawa Prawo budowlane (Dz. U z 2020 r. poz. 1333) oraz Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U z 2019r r. poz. 1065).

W świetle przepisów tych aktów prawnych budynki użyteczności publicznej muszą spełniać liczne wymagania związane z przepisami ochrony środowiska, ochrony przed hałasem i drganiami, ochrony przeciwpożarowej, bezpieczeństwa konstrukcji i użytkowania oraz spełniać normy związane z bezpieczeństwem i higieną pracy. Ustawodawca nakłada na właściciela budynku użyteczności publicznej również obowiązek dostosowania go do potrzeb osób niepełnosprawnych. Zgodnie z § 3 pkt 6 ww. rozporządzeniem przez „budynek użyteczności publicznej - należy rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług

pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny”.

Zgodnie z § 16 ust. 1 cyt. rozporządzenia: „do wejść budynku użyteczności publicznej powinny być doprowadzone od dojeżdżających i dojazdów o których mowa w § 14 ust. 1 i 3, utwardzone dojścia o szerokości minimalnej 1,5 m, przy czym co najmniej jedno dojście powinno zapewniać osobom niepełnosprawnym dostęp do całego budynku lub tych jego części, z których osoby te mogą korzystać”. Dostosowanie budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych związane jest przede wszystkim z zapewnieniem podjazdów i ramp zapewniających dostęp do budynku osobom o różnym stopniu niepełnosprawności. Dotyczy to zwłaszcza osób korzystających z wózka inwalidzkiego. Jeśli budynek ma więcej pięter, a nie jest wyposażony w windę, dostęp do wyższych kondygnacji ułatwią specjalne podnośniki.

W przedstawionych przez Wykonawcę referencjach i wyjaśnieniach brakuje informacji stwierdzających, że Wykonawca wykonał utwardzone dojścia o szerokości minimalnej 1,5 m przy budynku handlowym, bądź takie utwardzenie zostało wykonane wcześniej.

Zgodnie z § 56 ww. rozporządzenia: m. in. budynek użyteczności publicznej powinien być wyposażony w instalację telekomunikacyjną, a w miarę potrzeby również w inne instalacje, takie jak: telewizji przemysłowej, sygnalizacji dzwonekowej lub domofonowej, w sposób umożliwiający zapewnienie ochrony instalacji przed dostępem osób nieuprawnionych.

W dokumentach przedstawionych przez Wykonawcę nie ma informacji, że zbudowany przez niego obiekt handlowy jest wyposażony w wyżej wskazane instalacje, które zostały wykonane w ramach zrealizowanych przez niego robót.

Zgodnie z § 85a ust. 1 ww. rozporządzenia: W budynkach: gastronomii, handlu lub usług o powierzchni użytkowej powyżej 1000 m², a także stacji paliw o powierzchni użytkowej powyżej 100 m² powinno znajdować się wydzielone pomieszczenie dostosowane do karmienia i przewijania dzieci. W referencjach Wykonawcy znajduje się zapis, że powierzchnia zabudowy obiektu handlowego wynosi 1015 m², natomiast w zakresie wykonanych przez niego robót nie ma informacji o wykonaniu pomieszczenia dostosowanego do karmienia i przewijania dzieci.

Zgodnie wreszcie z § 204 ust. 7 ww. rozporządzenia: „Budynki użyteczności publicznej z pomieszczeniami przeznaczonymi do przebywania znacznej liczby osób, takie jak: hale widowiskowe, sportowe, wystawowe, targowe, handlowe, dworcowe powinny być wyposażone, w zależności od potrzeb, w urządzenia do stałej kontroli parametrów istotnych dla bezpieczeństwa konstrukcji, takich jak: przemieszczenia, odkształcenia i naprężenia w konstrukcji”, co jest niezbędne dla zapewnienia bezpieczeństwa przebywających w nim osób. Wykonawca nie wykazał tu aby wykonany przez niego obiekt handlowy z przeznaczeniem na sklepy został wyposażony w takie urządzenia.

Wyżej przytoczone przepisy określają podstawowe i niezbędne wymogi jakie powinien spełniać budynek użyteczności publicznej. Wykonawca nie podał szczegółowych informacji o wskazanym w jego referencjach obiekcie handlowym, a przedstawione informacje wraz z wyjaśnieniami są lakoniczne. Wykonawca nie wykazał tym samym, że obiekt ten spełnia wymogi budynku użyteczności publicznej. Należy tutaj zauważyć, iż w interesie samego Wykonawcy jest złożenie oferty w taki sposób, aby jej treść nie budziła żadnych wątpliwości. Przy czym ważne jest, że Zamawiający za każdym razem musi bazować tylko na podstawie złożonej oferty, a nie domysłów. Zatem ocena będzie odnosić się wyłącznie do jej treści. Natomiast w przypadku gdy oferta budzi wątpliwości Zamawiający może wezwać Oferenta do złożenia wyjaśnień. W przypadku gdy treść złożonych wyjaśnień nadal nie potwierdza spełnienia warunku, Zamawiający jest zobowiązany do wykluczenia wykonawcy.

Dlatego należy stwierdzić, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku wykonania roboty budowlanej polegającej na budowie lub rozbudowie budynku użyteczności publicznej.

Uzasadnienie prawne:

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę art. 24 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp, który stanowi, że: „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia”, zatem należało wykluczyć Wykonawcę Firma Produkcyjno – Handlowo – Usługowa „TRANS-WAP” Gralewo, Janusz Nowakowski, Gralewo 56, 13-206 Płońska, gdyż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

3) Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w wyżej określonym postępowaniu dla części I zostały odrzucone trzy oferty:

a) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę firmy - Usługi Ogólnobudowlane Urszula Zielińska ul. 19 Stycznia 2A, 13-200 Działdowo.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 25.06.2020 r. odbyło się otwarcie ofert w ww. postępowaniu. W dniu 20.07.2020 r. Zamawiający przesłał wniosek w sprawie przedłużenie terminu związania o dodatkowy okres 30 dni. W terminie do dnia 24.07.2020 r. do godz. 16:00 Oferent nie przesłał odpowiedzi. Wobec braku odpowiedzi ze strony Wykonawcy na wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania z ofertą o dodatkowy okres, Zamawiający przyjmuje, że Wykonawca zgody tej nie udziela.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą, należało odrzucić ofertę Wykonawcy - Usługi Ogólnobudowlane Urszula Zielińska, gdyż Wykonawca nie złożył oświadczenia z informacją o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o dodatkowy okres.

b) Na podstawie art. 24 ust. 4 Zamawiający odrzuca ofertę Firmy Produkcyjno – Handlowo – Usługowej „TRANS-WAP” Gralewo Janusz Nowakowski, Gralewo 56, 13-206 Płońska

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.”

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych: „ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

c) Na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. Zamawiający odrzuca ofertę AT Serwis Sp. z o.o. ul. Wodna 6, Sząbruk, 11-036 Gietrzwałd, Oddział w Olsztynie, ul. W. Gębika 61/1, 10-691 Olsztyn.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 25.06.2020 r. odbyło się otwarcie ofert w ww. postępowaniu. W dniu 20.07.2020 r. Zamawiający przesłał wniosek w sprawie przedłużenie terminu związania o dodatkowy okres 30 dni. W terminie do dnia 24.07.2020 r. do godz. 16:00 Oferent nie przesłał odpowiedzi. Wobec braku odpowiedzi ze strony Wykonawcy na wniosek Zamawiającego w sprawie przedłużenia terminu związania z ofertą o dodatkowy okres, Zamawiający przyjmuje, że Wykonawca zgody tej nie udziela.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą, należało odrzucić ofertę AT Serwis Sp. z o.o., gdyż Wykonawca nie złożył oświadczenia z informacją o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o dodatkowy okres.

- 4) Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 6) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów w ramach przedmiotowego postępowania.
- 5) Podpisanie umowy na wykonanie wyżej określonego zamówienia możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostanie przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.

2. Dla części II ww. zadania pn. **Dostawa i montaż wyposażenia w ramach projektu: „Rozbudowa budynku na potrzeby Lokalnego Centrum Aktywności Społecznej w Hartowcu”**

- 1) Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że dla II części prowadzonego postępowania wybrano do realizacji ww. zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Firma Ogólnobudowlana „Hart-bud” Marek Kowalkowski Hartowiec 113 A, 13-220 Rybno

(Nazwa (imię i nazwisko), siedziba (miejsce zamieszkania), adres wybranego wykonawcy)

Uzasadnienie wyboru:

Dla części II postępowania oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zbiornicze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy/ Oferenta Adres	Zaoferowana kwota brutto (zł)	Cena najniższa/ cena ocenianej x 60	Zaoferowany okres gwarancji	Okres gwarancji: 3 lata – 40 pkt. 2,5 roku – 30 pkt. 2 lata – 20 pkt. 1,5 roku – 10 pkt. 1 rok – 0 pkt.	Łącznie punktacja
1.	Firma Produkcyjno – Handlowo – Usługowa „TRANS-WAP” Gralewo Janusz Nowakowski Gralewo 56, 13-206 Płońnica				oferta odrzucona	
2.	AZDATA Cezary Leszczyński ul. Jeleńska 5/28, 13-230 Lidzbark	159 600,16	56,35	36 miesięcy	40,00	96,35
3.	Firma Ogólnobudowlana „Hart-bud” Marek Kowalkowski Hartowiec 113A, 13-220 Rybno	149 900,00	60,00	36 miesięcy	40,00	100,00

- 2) Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu dla części II nie został wykluczony żaden wykonawca.
- 3) Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w wyżej określonym postępowaniu dla części II została odrzucona oferta Wykonawcy: Firma Produkcyjno – Handlowo- Usługowa „TRAN-WAP” Gralewo, Janusz Nowakowski, Gralewo 56, 13-206 Płońnica.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania oferty u Zamawiającego zrodziły się wątpliwości, że zaferowana przez Wykonawcę – Firmę Produkcyjno – Handlowo-Usługowej „TRAN-WAP” Gralewo, Janusz Nowakowski, Gralewo 56, 13-206 Płońnica cena zawiera rażąco niską cenę. Z ustaleń poczynionych bowiem w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że przedstawiona przez tego Wykonawcę cena jest o ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należy podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1, tj. 160 915,00 zł oraz jest o 30% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Celem ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę, w dniu 30.06.2020 r. przesłano do ww. Wykonawcy wezwanie o udzielenie wyjaśnień oraz dokonanie ponownej kalkulacji czy przedstawiona w ofercie cena, jest ceną realną i gwarantującą właściwą jakoś wykonania robót. W piśmie nadmieniono, iż złożone wyjaśnienia wraz z dowodami, nie mogą być ogólnikowe i powinny w sposób szczegółowy odnosić się do treści zapytania zamawiającego, zawierać konkretne założenia i kalkulacje oraz dowody. W wyznaczonym terminie do dnia 07.07.2020 r. do godz. 16:00 Wykonawca nie przesłał odpowiedzi. W związku z powyższym istnieją podstawy aby stwierdzić, że zaferowana przez ww. Wykonawcę cena zawiera rażąco niską cenę.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy PZP, który stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, należało odrzucić ofertę Firmy Produkcyjno – Handlowo – Usługowej „TRANS-WAP” Janusz Nowakowski.

- 4) Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 6) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów w ramach przedmiotowego postępowania.
- 5) Podpisanie umowy na wykonanie wyżej określonego zamówienia możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostanie przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy
- 3) wyboru najkorzystniejszej oferty

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (faks lub poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.

WÓJT
mgr inż. Tomasz Węgrzynowski

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują drogą elektroniczną:

1. Usługi Ogólnobudowlane Urszula Zielińska, ul. 19 Stycznia 2A, 13-200 Działdowo, e-mail: ulaz50@wp.pl
2. Firma Produkcyjno – Handlowo- Usługowa „TRANS-WAP” Gralewo Janusz Nowakowski , Gralewo 56,13-206 Płońnica, e-mail: transwap@wp.pl
3. Andrzej Kamiński Usługi Ogólnobudowlane i Konserwacja Zabytków „KAMIX”, ul. Pileckiego 19, 13-200 Działdowo, e-mail: andrzej.kamix@wp.pl
4. AT Serwis Sp. z o.o. ul. Wodna 6, Sząbruk, 11-036 Gietrzwałd, Oddział w Olsztynie, ul. W. Gębika 61/1, 10-691 Olsztyn e-mail: dawidj@atserwis.pl
5. Firma Ogólnobudowlana „Hart-bud” Marek Kowalkowski, Hartowiec 113A, 13-220 Rybno e-mail: hartbud@vp.pl
6. AZDATA Cezary Leszczyński, ul. Jeleńska 5/28, 13-230 Lidzbark e-mail: biuro@azdata.pl

Otrzymanie niniejszego zawiadomienia proszę potwierdzić na e-mail rybno@gminarybno.pl.