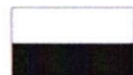




Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska



CENTRUM
PROJEKTÓW
POLSKA
CYFROWA

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



GMINA RYBNO
13-220 Rybno, ul. Lubawska 15
woj. warmińsko-mazurskie
NIP 5711629433 Regon 130378404

Numer sprawy: **PIK.271.10.2.2020**

Rybno dn. 08.10.2020 r.

w/g rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i dostawa laptopów dla Gminy Rybno”

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że dla prowadzonego postępowania wybrano do realizacji ww. zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe SEBIS DIGITAL Kręcisz Piotr, Plac Piłsudskiego 5, 14-500 Braniewo

(Nazwa (imię i nazwisko), siedziba (miejsce zamieszkania), adres wybranego wykonawcy)

Uzasadnienie wyboru:

Dla postępowania oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 92,98 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zbiorcze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy/ Oferenta Adres	Łączna zaoferowana kwota brutto (zł)	Cena najniższa/ cena ocenicanej x 60	Zaoferowany okres gwarancji producenta	Okres gwarancji: 4 lata i więcej – 40 pkt. 3 lata – 30 pkt. 2,5 roku – 20 pkt. 2 lata- 10 pkt.	Razem punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe SEBIS DIGITAL Piotr Kręcisz, Plac Piłsudskiego 5, 14-500 Braniewo	21 841,11	52,98	48	40,00	92,98
2.	Grupa Mac S.A. ul. Witosa 76, 25-561 Kielce	25 637,40	45,13	24	10,00	55,13
3.	Comcom Olga Markiewicz ul. Fronotwa 4B, 26-600 Radom	28 305,99	40,88	36	30,00	70,88

4.	AZDATA Cezary Leszczyński ul. Jeleńska 5/28, 13-230 Lidzbark	23 463,00	49,31	36	30,00	79,31
5.	Virtual Technologies IT Sp. z o.o. ul. Damrota 6/301, 40-022 Katowice	26 158,41	44,23	48	40,00	84,23
6.	iCOD Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko - Biała	oferta odrzucona				
7.	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno	19 283,94	60,00	36	30,00	90,00
8.	Suntar Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów	29 977,56	38,60	48	40,00	78,60
9.	Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz ul. Reymont 23, 44-200 Rybnik	oferta odrzucona				

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden wykonawca.
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w wyżej określonym postępowaniu zostały odrzucone oferty:
- 1) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę firmy Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz ul. Reymont 23, 44-200 Rybnik.

Uzasadnienie faktyczne:

W załączniku nr 4 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), Zamawiający wskazał, że oferowany komputer przenośny powinien posiadać procesor wielordzeniowy osiągający w teście Passmark CPU wynik min. 4 110 punktów według wyników ze strony: <http://www.cpubenchmark.net> . Wynik na dzień ogłoszenia przetargu tj. 21.09.2020 r. Wykonawca załączył do oferty specyfikację laptopa, której procesor osiąga w teście Passmark CPU wynik 4026 punktów na dzień 21.09.2020 r.

Informacje zawarte w specyfikacji oferowanego sprzętu wyznaczają treść oferty, która musi być zgodna z SIWZ. Dlatego oferowanie sprzętu niezgodnego z wymogami określonymi w SIWZ stanowi przesłankę do odrzucenia oferty jako niezgodnej ze SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”, należało odrzucić ofertę firmy Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz ul. Reymont 23, 44-200 Rybnik, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków wyżej określonego zamówienia.

- 2) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko – Biała.

Uzasadnienie faktyczne:

W SIWZ Zamawiający wskazał, że: „Do formularza ofertowego Wykonawca przedkłada specyfikację oferowanego sprzętu zgodnie z wymaganymi parametrami technicznymi wskazanymi w załączniku nr 4 do SIWZ, który stanowi integralną część SIWZ. Brak załączenia do oferty specyfikacji oferowanego sprzętu będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP”.

Wykonawca przedstawił specyfikację oferowanego laptopa, natomiast nie wykazał parametrów oferowanego akcesoriów tj. myszy bezprzewodowej oraz zestawu słuchawkowego z mikrofonem na pałąku. Akcesoria te nie zostały ujęte w przedstawionej specyfikacji.

Informacje wskazane przez Wykonawcę w specyfikacji oferowanego sprzętu wyznaczają treść jego oferty, która musi być zgodna z SIWZ i która winna być wyartykułowana w taki sposób, by Zamawiający był w stanie zbadać zgodność treści oferty z treścią SIWZ. Jak wskazuje Sąd

Okręgowy w Gdańsku w wyroku z 08.05.2013 r., (sygn. akt: XII Ga 186/13): „oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom Zamawiającego wyrażonym w specyfikacji”.

Nieprzedstawienie żadanego dokumentu (pełnej specyfikacji oferowanego sprzętu), zgodnie z wymogami określonymi w SIWZ stanowi przesłankę do odrzucenia oferty jako niezgodnej ze SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”, należało odrzucić ofertę iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko – Biała, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków wyżej określonego zamówienia. Opisanych zaś wyżej uchybień oferty Wykonawcy oraz nieprzedstawienie przez niego wymaganych dokumentów nie można rozpatrywać w kategoriach „innych omyłek”, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 6) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów w ramach przedmiotowego postępowania.
5. Podpisanie umowy na wykonanie wyżej określonego zamówienia możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostanie przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy
- 3) wyboru najkorzystniejszej oferty


W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (faks lub poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.

WÓJT
mgr inż. 
Kierownik Zamawiającego

Otrzymują drogą elektroniczną:

1. Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe SEBIS DIGITAL Kręcisiz Piotr, Plac Piłsudskiego 5, 14-500 Braniewo
e-mail: sebis@sebisdigital.pl
2. Grupa MAC S.A. ul. Witosa 76, 25-561 Kielce e-mail: joanna.trubacz@mac.pl
3. Comcom Olga Markiewicz, ul. Frontowa 4B, 26-600 Radom e-mail: handel@comcom.net.pl
4. AZDATA Cezary Leszczyński ul. Jeleńska 5/28, 13-230 Lidzbark e-mail: biuro@azdata.pl
5. Virtual Technologies IT Sp. z o.o. ul. Damrota 6/301, 40-022 Katowice e-mail: biuro@vtit.pl
6. iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko – Biała e-mail: kontakt@icod.pl
7. MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno e-mail: przetarg@mpcnet.pl
8. SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów e-mail: suntar@suntar.pl
9. Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz, ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik
e-mail: wip@wip.net.pl

Otrzymanie niniejszego zawiadomienia proszę potwierdzić na e-mail rybno@gminarybno.pl.