

Rybno, dn. 15.06.2021 r.

PIK.271.6.1.2021

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na: **Remont drogi gminnej nr 185016N Rumian-Truszczyń, Przebudowa drogi gminnej nr 185072N w Truszczyń od drogi gminnej nr 185016N i Remont drogi kategorii wewnętrznej na dz. nr 51 w Truszczyń cz. I, II, III**

Adres strony internetowej, na której jest prowadzone postępowanie: <http://bip.gminarybno.pl>

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

1) Dla części I - Remont drogi gminnej nr 185016N Rumian-Truszczyń

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIX SWZ.

Wybrana została oferta nr 6 złożona przez:

Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „WAPNOPOL” Nowakowski Adam Glinojek z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **906 196,41 zł brutto**. Zaoferowany okres gwarancji wynosi 5 lat.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60 %*, *gwarancja – 40 %*) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy/ Siedziba	Zaoferowana cena brutto [zł]	najn. zaof. cena/ cena oferty badanej x 60	Zaoferowany okres gwarancji	Punktacja 5 lat – 40 pkt. 4,5 roku – 30 pkt. 4 lat – 20 pkt. 3,5 roku – 10 pkt. 3 lat – 0 pkt.	Razem
1	COLAS Polska Sp. z o.o. Pałędzie	oferta odrzucona				
2	Konsorcjum: Lider: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "ZIEJA" Ryszard Zieja Łomża Partner: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Wojciech Zieja Ostróda	1 011 642,65	53,75	5 lat	40,00	93,75
3	Przedsiębiorstwo Drogowo - Budowlane Sp. z o.o. Brodnica	1 209 137,60	44,97	5 lat	40,00	84,97
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Inżynieryjnych PRDI S.A. Mława	954 566,46	56,96	5 lat	40,00	96,96
5	Altor Sp. z o.o. Mińsk Mazowiecki	oferta odrzucona				
6	Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „WAPNOPOL” Nowakowski Adam Glinojek	906 196,41	60,00	5 lat	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „WAPNOPOL” Nowakowski Adam Glinojek spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ oraz nie zachodzą podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu. Złożona oferta uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIX SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu dla części I odrzucono oferty Wykonawców:

- 1) COLAS Polska Sp. z o.o. Pałędzie
- 2) Altor Sp. z o.o. Mińsk Mazowiecki

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania oferty u Zamawiającego zrodziły się wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę COLAS Polska Sp. z o.o. Pałędzie oraz Altor Sp. z o.o. Mińsk Mazowiecki cena zawiera rażąco niską cenę. Z ustaleń poczynionych bowiem w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że przedstawiona przez Wykonawców cena jest o ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należyte podatki od towarów i usług cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10).

W dniu 27.05.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W wyznaczonym terminie do dnia 02.06.2021 r. COLAS Polska Sp. z o.o. Pałędzie i Altor Sp. z o.o. Mińsk Mazowiecki nie udzielili odpowiedzi. W związku z powyższym istnieją podstawy aby stwierdzić, że zaoferowana przez ww. Wykonawców cena, zawiera rażąco niską cenę

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” oraz na podstawie art. 224 ust. 6: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

2) Dla części II - Przebudowa drogi gminnej nr 185072N w Truszczytach od drogi gminnej nr 185016N

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIX SWZ.

Wybrana została oferta nr 6 złożona przez:

Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „WAPNOPOL” Nowakowski Adam Glinojec z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **610 448,63 zł brutto**. Zaoferowany okres gwarancji wynosi 5 lat.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60 %*, *gwarancja – 40 %*) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy/ Siedziba	Zaoferowana cena brutto [zł]	najn. zaof. cena/ cena oferty badanej x 60	Zaoferowany okres gwarancji	Punktacja 5 lat – 40 pkt. 4,5 roku – 30 pkt. 4 lat – 20 pkt. 3,5 roku – 10 pkt. 3 lat – 0 pkt.	Razem
1	COLAS Polska Sp. z o.o. Pałędzie	1 381 976,88	26,50	5 lat	40,00	76,50
2	Konsorcjum: Lider: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "ZIEJA" Ryszard Zieja Łomża Partner: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Wojciech Zieja Ostróda	773 917,85	47,33	5 lat	40,00	87,33
3	Przedsiębiorstwo Drogowo - Budowlane Sp. z o.o. Brodnica	oferta odrzucona				
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Inżynieryjnych PRDI S.A. Mława	630 762,33	58,07	5 lat	40,00	98,07
5	Altor Sp. z o.o. Mińsk Mazowiecki	oferta odrzucona				
6	Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „WAPNOPOL” Nowakowski Adam Glinojek	610 448,63	60,00	5 lat	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „WAPNOPOL” Nowakowski Adam Glinojek spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ oraz nie zachodzą podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu. Złożona oferta uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIX SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu dla części II odrzucono oferty Wykonawców:

- 1) Przedsiębiorstwo Drogowo - Budowlane Sp. z o.o. Brodnica
- 2) Altor Sp. z o.o. Mińsk Mazowiecki

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania oferty u Zamawiającego zrodziły się wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Drogowo - Budowlane Sp. z o.o. Brodnica oraz Altor Sp. z o.o. Mińsk Mazowiecki cena zawiera rażąco niską cenę. Z ustaleń poczynionych bowiem w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że przedstawiona przez Wykonawców cena jest o ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należy podatek od towarów i usług cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10).

W dniu 27.05.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W wyznaczonym terminie do dnia 02.06.2021 r. Przedsiębiorstwo Drogowo - Budowlane Sp. z o.o. Brodnica i Altor Sp. z o.o. Mińsk Mazowiecki nie udzielili odpowiedzi. W związku z powyższym istnieją podstawy aby stwierdzić, że zaoferowana przez ww. Wykonawców cena, zawiera rażąco niską cenę

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” oraz na podstawie art. 224 ust. 6: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

3) Dla części III - Przebudowa drogi gminnej nr 185072N w Truszczytach od drogi gminnej nr 185016N

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIX SWZ.

Wybrana została oferta nr 5 złożona przez:

Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „WAPNOPOL” Nowakowski Adam Glinojek z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **53 177,21 zł brutto**. Zaoferowany okres gwarancji wynosi 5 lat.

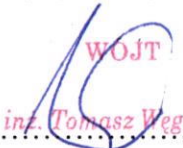
Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60 %, gwarancja – 40 %*) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy/ Siedziba	Zaoferowana cena brutto [zł]	najn. zaof. cena/ cena oferty badanej x 60	Zaoferowany okres gwarancji	Punktacja 5 lat – 40 pkt. 4,5 roku – 30 pkt. 4 lat – 20 pkt. 3,5 roku – 10 pkt. 3 lat – 0 pkt.	Razem
1	COLAS Polska Sp. z o.o. Pałędzie	56 869,90	56,10	5 lat	40,00	96,10
2	Konsorcjum: Lider: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "ZIEJA" Ryszard Zieja Łomża Partner: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Wojciech Zieja Ostróda	61 419,44	51,95	5 lat	40,00	91,95
3	Przedsiębiorstwo Drogowo - Budowlane Sp. z o.o. Brodnica	62 196,98	51,30	5 lat	40,00	91,30
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Inżynieryjnych PRDI S.A. Mława	67 557,32	47,23	5 lat	40,00	87,23
5	Przedsiębiorstwo Transportowo – Handlowe „WAPNOPOL” Nowakowski Adam Glinojek	53 177,21	60,00	5 lat	40,00	100,00

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu dla części III nie odrzucono żadnej oferty i nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.


 mgr inż. Tomasz Węgrzynowski

(podpis kierownika Zamawiającego)