

PIK.271.6.1.2021

### **Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na: **Nadzór nad zadaniem pn. Remont drogi gminnej nr 185016N Rumian-Truszczyzny, Przebudowa drogi gminnej nr 185072N w Truszczyinach od drogi gminnej nr 185016N cz. I, II**

Adres strony internetowej, na której jest prowadzone postępowanie: <http://bip.gminarybno.pl>

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

- 1) Dla części I – Nadzór nad zadaniem pn. Remont drogi gminnej nr 185016N Rumian-Truszczyzny

#### **I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIX SWZ.

Wybrana została oferta nr 2 złożona przez:

**Technik Drogowo – Mostowy Alfons Szymański Działdowo** z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **6 900,00 zł brutto**.

Zaoferowany czas stawienia się na budowie wynosi do 2 godz.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60 %*, *zaoferowany czas stawienia się na budowie – 40 %*) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy/ Siedziba	Zaoferowana cena brutto [zł]	najn. zaof. cena/ cena oferty badanej x 60	Czas stawienia się na budowie	Punktacja do 24 godz. – 40 pkt. pow. 24 do 48 godz. – 20 pkt. pow. 48 do 96 godz. - 10 pkt. pow. 96 godz. – 0 pkt.	Razem
1	Usługi Inżynierskie Roboty Drogowe Jan Budziński Olsztynek	oferta odrzucona				
2	Technik Drogowo – Mostowy Alfons Szymański Działdowo	6 900,00	60,00	do 2 godz.	40,00	100,00
3	Przedsiębiorstwo Inwestycyjno – Usługowe „Inwestprojekt” Sp. z o.o. Olsztyn	14 760,00	28,05	od 24 godz. do 48 godz.	20,00	48,05
4	WARVIA Łukasz Drzyzguła Olsztyn	9 480,00	43,67	do 24 godz.	40,00	83,67

### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy Technik Drogowo – Mostowy Alfons Szymański Działdowo spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ oraz nie zachodzą podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu. Złożona oferta uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIX SWZ.

### **II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:**

W niniejszym postępowaniu dla części I odrzucono ofertę Wykonawcy: Usługi Inżynierskie Roboty Drogowe Jan Budziński Olsztynek

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 15.06.2021 r. za pomocą miniPortal odbyło się otwarcie ofert złożonych w ramach wyżej określonego postępowania. Oferta Wykonawcy Usługi Inżynierskie Roboty Drogowe Jan Budziński Olsztynek nie została opatrzona podpisem elektronicznym. Zamawiający wymagał, aby oferta została złożona pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Podpis został złożony wyłącznie na formularzu do złożenia oferty.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne prowadzonym na podstawie art. 275 pkt 1 PZP, ofertę i oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej *podpisem* zaufanym lub *podpisem* osobistym.

W związku z tym, jednym z elementów badania oferty jest weryfikacja czy *podpisy* złożone przez wykonawcę są prawidłowe. Proces ten określa się mianem uwierzytelnienia. Uwierzytelnianie jest procesem wykonywanym przez stronę ufającą (w tym wypadku zamawiającego) samodzielnie lub z wykorzystaniem zewnętrznych usług tj. weryfikacja, walidacja. Natomiast *podpis* elektroniczny umożliwia wykonanie tego procesu przez stronę ufającą, dostarczając dane potwierdzające źródło pochodzenia i dane pozwalające na rozpoznanie zmian podpisanych danych.

W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odrębnego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji).

Jak podkreśla KIO w wyroku z 08.01.2019 r. (sygn. akt KIO 2639/18), kwestia uwierzytelnienia w sposób określony w przepisach decyduje o skuteczności złożenia określonego dokumentu. Jak wyjaśnia KIO w wyroku z 18.06.2019 r. KIO 1029 /19: *Brak* właściwego *podpisu* pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawą, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP jako niezgodnej z ustawą.

#### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

2) Dla części II – Nadzór nad zadaniem pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 185072N w Truszczykach od drogi gminnej nr 185016N”

### **I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIX SWZ.

Wybrana została oferta nr 2 złożona przez:

Technik Drogowo – Mostowy Alfons Szymański Działdowo z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **5 200,00 zł brutto**.  
Zaoferowany czas stawienia się na budowie wynosi do 2 godz.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60 %*, *zaoferowany czas stawienia się na budowie – 40 %*) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy/ Siedziba	Zaoferowana cena brutto [zł]	najn. zaof. cena/ cena oferty badanej x 60	Czas stawienia się na budowie	Punktacja do 24 godz. – 40 pkt. pow. 24 do 48 godz. – 20 pkt. pow. 48 do 96 godz. - 10 pkt. pow. 96 godz. – 0 pkt.	Razem
1	Usługi Inżynierskie Roboty Drogowe Jan Budziński Olsztynek	4 920,00		Oferta odrzucona		
2	Technik Drogowo – Mostowy Alfons Szymański Działdowo	5 200,00	60,00	do 2 godz.	40,00	100,00
3	Przedsiębiorstwo Inwestycyjno – Usługowe „Inwestprojekt” Sp. z o.o. Olsztyn	24 600,00	12,68	od 24 godz. do 48 godz.	20,00	32,68
4	WARVIA Łukasz Drzyzguła Olsztyn	6 080,00	51,32	do 24 godz.	40,00	91,32

### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy Technik Drogowo – Mostowy Alfons Szymański Działdowo spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ oraz nie zachodzą podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu. Złożona oferta uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIX SWZ.

### **II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:**

W niniejszym postępowaniu dla części II odrzucono ofertę Wykonawcy: Usługi Inżynierskie Roboty Drogowe Jan Budziński Olsztynek

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 15.06.2021 r. za pomocą miniPortal odbyło się otwarcie ofert złożonych w ramach wyżej określonego postępowania. Oferta Wykonawcy Usługi Inżynierskie Roboty Drogowe Jan Budziński Olsztynek nie została opatrzona podpisem elektronicznym. Zamawiający wymagał, aby oferta została złożona pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Podpis został złożony wyłącznie na formularzu do złożenia oferty. Zgodnie z art. 63 ust. 2 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne prowadzonym na podstawie art. 275 pkt 1 PZP. ofertę i oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej *podpisem* zaufanym lub *podpisem* osobistym.

W związku z tym, jednym z elementów badania oferty jest weryfikacja czy *podpisy* złożone przez wykonawcę są prawidłowe. Proces ten określa się mianem uwierzytelnienia. Uwierzytelnianie jest procesem wykonywanym przez stronę ufającą (w tym wypadku zamawiającego) samodzielnie lub z wykorzystaniem zewnętrznych usług tj. weryfikacja, walidacja. Natomiast *podpis* elektroniczny umożliwia wykonanie tego procesu przez stronę ufającą, dostarczając dane potwierdzające źródło pochodzenia i dane pozwalające na rozpoznanie zmian podpisanych danych.

W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym

podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odrębnego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji).

Jak podkreśla KIO w wyroku z 08.01.2019 r. (sygn. akt KIO 2639/18), kwestia uwierzytelnienia w sposób określony w przepisach decyduje o skuteczności złożenia określonego dokumentu. Jak wyjaśnia KIO w wyroku z 18.06.2019 r. KIO 1029 /19: *Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP jako niezgodnej z ustawą.*

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

WÓJT  
mgr inż. Tomasz Węgrzynowski

.....  
(podpis kierownika Zamawiającego)