

## DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1, art. 72 ust. 1 pkt. 3, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 80 ust. 1 i ust. 2 i art. 82 ust. 1 pkt. 1 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 03 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r. poz. 247 ze zm.; zwana dalej „Uooś”), w związku z § 2 ust. 1 pkt. 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. z 2019r. poz. 1839) oraz art. 104 § 1 i art. 107 ustawy z dnia 16 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Adama Bojarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pn.: ABEKO Adam Bojarski Lutek 8, 11-015 Olsztynek – pełnomocnik Pana prowadzącego Gospodarstwo Rolne z dnia 24 marca 2021r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowie Gospodarstwa Rolnego – budowa obiektów inwentarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą” w ramach instalacji hodowli drobiu prowadzonej w m. planowanego do realizacji na działce nr 427/6 obręb Koszelewy, po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko oraz uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Olsztynie, Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i po uzyskaniu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Działdowie

### o r z e k a m

**o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach** na realizację planowanej inwestycji polegającej na: „**Rozbudowie Gospodarstwa Rolnego – budowa obiektów inwentarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą**” w ramach instalacji hodowli drobiu prowadzonej w m. planowanego do realizacji na działce nr 427/6 obręb Koszelewy, gmina Rybno, powiat działdowski, woj. warmińsko - mazurskie

### U z a s a d n i e n i e

Wnioskiem Nr 2668/2021 z dnia 08.04.2021r. (data wpływu: 08.04.2021r.) Pan Adam Bojarski prowadzący działalność gospodarczą ABEKO Adam Bojarski Lutek 8, 11-015 Olsztynek – pełnomocnik Pana prowadzącego Gospodarstwo Rolne zwrócił się do Wójta Gminy Rybno o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowie Gospodarstwa Rolnego – budowa obiektów inwentarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą” w ramach instalacji hodowli drobiu prowadzonej w m. planowanego do realizacji na działce nr 427/6 obręb Koszelewy, gmina Rybno.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko: „uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko”, do wydania której organem właściwym w myśl art. 75 ust. 1 pkt. 4 tej ustawy jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta. W sprawie tej jest to Wójt Gminy Rybno.

Z informacji zawartych w Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, stanowiącego załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wynika, iż planowana inwestycja należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy „Uooś” oraz w § 2 ust. 1 pkt 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. z 2019r. poz. 1839).

W związku z powyższym, Inwestor wraz z wymaganymi załącznikami do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dołączył Raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko opracowany w marcu 2021r. przez ABEKO Adam Bojarski Lutek 8, 11-015 Olsztynek.

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt. 3 ustawy „Uooś” następuje przed uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Organem ochrony środowiska właściwym w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie (zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt. 1 ustawy „Uooś”), do wyrażenia opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Działdowie (zgodnie z art. 77 ust. 1. pkt 2 ustawy „Uooś”) oraz Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy „Uooś”).

Nie jest w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym wymagane uzgodnienie z organem wymienionym w art. 77 ust. 1 pkt. 3 ustawy „Uooś” właściwym do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy z uwagi na obsadę instalacji wynoszącą 16.750 sztuk. Uzgodnienie z Marszałkiem Województwa Warmińsko – Mazurskiego jest wymagane zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia pkt. 6 ppkt. 8a rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, gdy liczba stanowisk dla drobiu wynosi 40.000.

Z uwagi na braki formalne wniosku, Wójt Gminy Rybno w dniu 06.04.2021r. pismem znak: PIK.6220.5.2021 wezwał pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia braków wniosku w terminie 7 dni od daty doręczenia ww. wezwania, co też pełnomocnik uczynił w dniu 08.04.2021r. przedkładając odpowiednie informacje.

O wszczęciu postępowania administracyjnego zostały powiadomione strony postępowania (Obwieszczenie Wójta Gminy Rybno znak: PIK.6220.5.2021 z dnia 12.04.2021r.). Jednocześnie, na podstawie art. 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust. 1 ustawy „Uooś” w dniu 12.04.2021r. Obwieszczeniem Wójt Gminy Rybno podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Tutejszy organ zawiadomił jednocześnie o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz o możliwości składania uwag i wniosków w formie pisemnej, ustnie, do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej w terminie do dnia 12.05.2021r. Mając na względzie zapisy art. 3 ust. 1 pkt. 11 ustawy „Uooś” informacje o przystąpieniu do przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia podano do publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Rybno,
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń w miejscu realizacji przedsięwzięcia tj.: w miejscowości Koszelewy,
- zamieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Rybno.

W okresie 30 dni od momentu ogłoszenia Wójta Gminy Rybno o prowadzeniu postępowania administracyjnego z udziałem społeczeństwa nie wniesiono żadnych uwag i wniosków do planowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 03 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r. poz. 247 ze zm.) organ wydający decyzję w dniu 12.04.2021r. wystąpił z pismem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku PGW Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia dołączając do wniosku niezbędne załączniki. Jednocześnie, mając na względzie art. 77 ust. 1 pkt. 2 oraz ust. 2 ustawy „Uooś” wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Działdowie o wyrażenie opinii w sprawie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Do ww. pisma Wójt Gminy Rybno dołączył: wniosek Inwestora z dnia 08.04.2021r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowanych, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz informację o braku na terenie inwestycyjnym ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rybno zatwierdzonego uchwałą Nr XXV/183/2020 Rady Gminy Rybno z dnia 25 listopada 2020r. działka nr 427/6 obręb Koszelewy posiada

zapis następującej treści: "obszary zwartej zabudowy wiejskich jednostek osadniczych". Działka nie znajduje się na obszarze zdegradowanym oraz terenie objętym rewitalizacją.

Postanowieniem z dnia 10.05.2021r. znak: GD.RZŚ.435.50.2020.MBC.1 Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie **uzgodnił realizację planowanego przedsięwzięcia i określił następujące warunki:**

1. Maksymalna łączna obsada w nowoprojektowanych budynkach do hodowli indyków nie może przekraczać 16.180 sztuk tj. 388 DJP.
2. Hodowlę prowadzić w systemie ściółkowym.
3. Wodę na potrzeby socjalno-bytowe oraz produkcyjne pobierać z istniejącej sieci wodociągowej.
4. Wody ze splukania posadzek odprowadzać do zbiorników bezodpływowych o pojemności ok. 10 m<sup>3</sup> i ok. 15 m<sup>3</sup>, a następnie wykorzystać do nawożenia.
5. Ścieki bytowe odprowadzać do zbiornika bezodpływowego o pojemności ok. 5 m<sup>3</sup>.
6. Wody opadowe z powierzchni utwardzonych oraz dachów odprowadzać powierzchniowo na tereny biologicznie czynne.
7. Powstające w trakcie hodowli nawozy stosować na użytkach rolnych o powierzchni min. 318 ha lub przekazywać do biogazowni. Nawozy stosować w sposób niezagrażający jakości wód podziemnych i powierzchniowych.
8. W miejscach załadunku obornika posadzki muszą być szczelne, aby odcieki nie przedostały się do gruntu. Sposób przewożenia nawozu musi gwarantować zabezpieczenie przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego.
9. Płytę obornikową wyposażyć w grawitacyjny spływ odcieków do szczelnego zbiornika na odcieki o pojemności min. 50 m<sup>3</sup>.
10. Tankowanie paliwa, przeprowadzać pod nadzorem tak, aby zanieczyszczenia, przede wszystkim substancje ropopochodne, nie przedostały się do gruntu.
11. Naprawy pojazdów i maszyn, wymianę olejów napędowych, smarów oraz cieczy hydraulicznych związanych z funkcjonowaniem sprzętu przeprowadzać poza obszarem eksploatacji, na szczelnym stanowisku, izolowanym od podłoża, lub w wyspecjalizowanych placówkach.
12. W celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych na bieżąco usuwać je z wykorzystaniem sorbentów, których odpowiednia ilość powinna być stale zagwarantowana na placu budowy.

Ww. organ wskazał jednocześnie, iż na podstawie danych z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły opublikowanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016r. poz. 1911 i 1958 przedsięwzięcie (*planowane budynki inwentarskie*) znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze następujących jednolitych części wód: – powierzchniowych:

- kod PLRW200024286573 – Wel od wypływu z jez. Grądy do dopł. Z Miłostajek. Stanowi ona naturalną część wód, nie jest monitorowana. Jej stan ogólny określono jako dobry (stan ekologiczny co najmniej dobry, stan chemiczny dobry). JCWP nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWP to dobry stan ekologiczny oraz dobry stan chemiczny. W JCWP znajdują się obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020r., poz. 55 ze zm.), dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie dla którego cele środowiskowe zostały określone w akcie będącym podstawą prawną obszaru, planowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na terenie obszarów chronionych, – podziemnych:

- kod PLGW200039 – JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym. JCWPd nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWPd to utrzymanie dobrego stanu ilościowego oraz chemicznego. Eksploatacja przedsięwzięcia przy zachowaniu wyżej wymienionych warunków i przestrzeganiu zasad określonych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. z 2020r., poz. 243), nie spowoduje dopływu zanieczyszczeń do wód podziemnych, przez co nie wpłynie na pogorszenie stanu chemicznego części wód podziemnych. Planowana inwestycja nie będzie miała również negatywnego wpływu na cele środowiskowe dotyczące stanu ilościowego wód

podziemnych. Planowana inwestycja nie będzie oddziaływać na wody powierzchniowe i nie przyczyni się do zmiany obecnie występującego stanu ekologicznego i chemicznego JCWP. W związku z powyższym, uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016r. (Dz.U. z 2016r. poz. 1911 i 1958).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Działdowie postanowieniem z dnia 14.05.2021r. znak: ZNS.471.13.2021 zawiadomił Wójta Gminy Rybno, iż sprawa nie może zostać rozpatrzona w terminie wskazanym w art. 35 kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 14.06.2021r.

Następnie w dniu 14.05.2021r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Działdowie wezwał pełnomocnika Wnioskodawcy do uzupełnienia i wyjaśnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko mających znaczenie dla oceny wpływu planowanej inwestycji na zdrowie i warunki życia ludzi. Pełnomocnik Wnioskodawcy w dniu 16.06.2021r. przedłożył stosowne informacje w przedmiotowym zakresie.

Mając powyższe na uwadze, Obwieszczeniem z dnia 20.07.2021r. Wójt Gminy Rybno poinformował o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia w związku z uzupełnieniem do raportu na wezwanie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Działdowie i wskazał termin składania uwag i wniosków od 21.07.2021r. do dnia 19.08.2021r.

W dniu 19.07.2021r. Wójt Gminy Rybno pismem znak: PIK.6220.5.2021 nawiązując do prowadzonego postępowania wystąpił do RDOŚ w Olsztynie oraz Dyrektora RZGW w Gdańsku przedkładając uzupełnienie do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz prośbą o przedłożenie informacji w zakresie ewentualnej zmiany stanowiska organu.

Pismem z dnia 02.08.2021r. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku znak: GD.RZŚ.435.50.2021.MBC.2 poinformował, że podtrzymuje stanowisko zawarte w postanowieniu znak: GD.RZŚ.435.50.2011.MBC.2 z dnia 10.05.2021r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem z dnia 03.08.2021r. znak: WOOŚ.4221.26.2021.MG.3 poinformował, że stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie wyrażone w postanowieniu z dnia 28.05.2021r. znak: WOOŚ.4221.26.2021.MG.2 odmawiającym uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia należy uznać za obowiązujące. W ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie informacje przedłożone w uzupełnieniu nie wpływają na zmianę zakresu przedsięwzięcia. Nie zaistniały także nowe okoliczności, które wymagałyby weryfikacji zajętą stanowiska.

Postanowieniem z dnia 14.06.2021r. znak: ZNS.471.13.2021 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Działdowie wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30.07.2021r.

Następnie, w dniu 08.07.2021r. opinią sanitarną znak: ZNS.471.13.2021 ww. organ wyraził **negatywną opinię w zakresie wymagań higieniczno – sanitarnych i zdrowotnych** w sprawie realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Zdaniem ww. organu przedłożony przy wniosku Wójta Gminy Rybno z dnia z 12.04.2021r., znak: PIK.6220.5.2021 (data wpływu: 14.04.2021r.) raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia sporządzony przez ABEKO Adam Bojarski, Lutek 8, 11-015 Olsztynek, data opracowania: marzec 2021r. nie był wystarczający do wydania opinii sanitarnej w przedmiotowej sprawie. W związku z powyższym, w celu dokonania prawidłowej oceny warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia pod względem wymagań sanitarno-higienicznych, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Działdowie wezwał Pełnomocnika Inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia przedłożonego raportu o zagadnienia mające znaczenie dla oceny wpływu planowanej inwestycji na zdrowie i warunki życia ludzi (pismo z dnia 14.05.2021 r., znak: ZNS.471.13.2021). Pełnomocnik Inwestora uzupełnił dokumentację w dniu 16.06.2021r.

W ocenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Działdowie raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a także przedłożone przy piśmie z dnia 16.06.2021r. (data wpływu 16.06.2021r.) przez autora raportu uzupełnienie, nie wyjaśniają wszystkich okoliczności związanych z występowaniem tzw. uciążliwości odorowej. Według ww. organu autor raportu nie dokonał pełnej analizy oddziaływania planowanej inwestycji w zakresie emisji związków złoonych oraz ich wpływu na zdrowie i warunki życia ludzi stale przebywających w strefie potencjalnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji.

Powyższe zagadnienie było jedną z najważniejszych kwestii, o które zwracał się Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Działdowie w piśmie o uzupełnienie z dnia 14.05.2021r., znak: ZNS.471.13.2021.

W celu przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko, w tym na zdrowie i warunki życia ludzi, autor raportu dokonał obliczeń powstawania i rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń pyłowo-gazowych w oparciu o metody referencyjne, zgodne z przepisami odrębnymi. Wynika z nich, iż emisje tych zanieczyszczeń w tym amoniaku, siarkowodoru, pyłu PM 10, PM 2,5, a także tlenków azotu, dwutlenku siarki, tlenku węgla nie spowodują przekroczeń określonych przepisami prawa. Nie oznacza to zdaniem PPIS w Działdowie jednak – wbrew stanowisku Inwestora, że oddziaływanie obiektów inwentarskich na jakość powietrza w rejonie zabudowy mieszkalnej nie będzie miało istotnego wpływu i nie wpłynie znacząco na jakość życia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Działdowie zauważył, że prowadzenie działalności z zakresu chowu i hodowli zwierząt wiąże się w sposób nieunikniony z emisją substancji zapachowych, które są i mogą być źródłem uciążliwości dla osób zamieszkujących w otoczeniu instalacji służących prowadzeniu tego rodzaju działalności. W raporcie obliczono emisje amoniaku i siarkowodoru, natomiast co do emisji odoru i uciążliwości zapachowej nie przedstawiono w jaki sposób dokonano oceny oddziaływania na środowisko, w zakresie wpływu planowanej inwestycji na zabudowę mieszkaniową. W tym kontekście, powołując się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 30 czerwca 2016r., sygn. akt. II SA/Kr 407/16 PPIS w Działdowie wskazał, że Inwestor powinien w raporcie dokonać pomiaru odoru w powietrzu – choćby nawet poprzez "obserwacje i analizy" wokół już istniejących gospodarstw o tym profilu i wielkości produkcji. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Działdowie zauważył, że zgodnie z art. 3 pkt 21 ustawy Prawo ochrony środowiska przez pomiar rozumie się również obserwacje oraz analizy. Wprawdzie regulacje normatywne nie określają parametrów wielkości stężeń substancji zapachowych w powietrzu, odnośnych regulacji nie zawarto także w przepisach prawa wspólnotowego, nie oznacza to jednak, że analiza uciążliwości z tym związanych może być przez organ pomijana. W orzecznictwie sądowo-administracyjnym reprezentowane jest stanowisko, że brak normatywnych podstaw określających parametry stężeń substancji zapachowych w powietrzu nie zwalnia organów z obowiązku analizy w tym zakresie. Podstawę ustaleń powinny stanowić przede wszystkim skala zjawiska oraz możliwy zakres środków służących ograniczeniu uciążliwości (wyroki NSA w Warszawie w sprawach z dnia 18 września 2012r. II OSK 1459/12, z dnia 14 listopada 2012r. II OSK 1238/11). Z tego powodu za kryterium oceny oddziaływania odorowego przyjmuje się średnioroczne i godzinowe stężenie amoniaku i siarkowodoru (wyroki NSA w Warszawie z: 1 lipca 2008r. II OSK 766/2007; z 2 lutego 2010r. II OSK 223/2009; z 20 grudnia 2013r. II OSK 1620/12). Jednak PPIŚ zauważył, że art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a, Uoś nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm - substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu. Dyrektywa Rady (EWG) nr 337/1985 z dnia 27 czerwca 1985r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE L15/t.1, s. 248 ze zm.) wskazuje na konieczność przeprowadzenia analizy ogólnego oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie człowieka, co oznacza, konieczność brania pod uwagę zarówno czynników negatywnych mających normy określone przepisami, jak też tych, które nie zostały sparametryzowane. W okolicznościach niniejszej sprawy istotne znaczenie ma to, że najbliższa zabudowa mieszkalna zlokalizowana jest w odległości ok. 71,5 m od granicy działki inwestycyjnej i w ocenie tutejszego organu oddziaływanie odorów pochodzących z tak dużej hodowli drobiu (805 DJP) będzie charakterystyczne, odczuwalne i rozpoznawalne. Występowanie uciążliwości odorowej nie będzie sporadyczne, czy okresowe, a wręcz częste, biorąc pod uwagę 2 cykle w ciągu roku. Uciążliwości odorowe związane będą nie tylko z funkcjonowaniem budynków inwentarskich, ale również z transportem nawozów, pasz, czy samych ptaków. Uciążliwe zapachy emitowane przez obiekty gospodarcze położone w bezpośrednim sąsiedztwie terenów budownictwa mieszkalnego stanowią nie tylko uciążliwość dla mieszkańców, ale ponadto mogą powodować zagrożenie dla ich zdrowia i stanowią zanieczyszczenie w rozumieniu art. 3 pkt 49 ustawy Prawo ochrony środowiska. Dodatkowo emisja substancji zapachowych może prowadzić do pojawienia się objawów chorobowych. Negatywne oddziaływanie odorów na środowisko oraz zdrowie ludzi nie powinno budzić wątpliwości, na co zwrócił uwagę m.in. Naczelny Sąd Administracyjny (np. wyroki z dnia 14 marca 2018r., sygn. akt II OSK 1281/16). Stwierdzono tam m.in., że *"Odory, emitowane przez obiekty gospodarcze położone w bezpośrednim sąsiedztwie terenów budownictwa jednorodzinnego, stanowią nie tylko uciążliwość dla mieszkańców, ale także mogą powodować zagrożenie dla zdrowia mieszkańców i stanowią*

zanieczyszczenie w rozumieniu art. 3 pkt 49 ustawy z 27 kwietnia 2001r." (vide: wyrok NSA z 14 marca 2018r., sygn. akt II OSK 1281/16). Jeżeli chodzi o skutki ekspozycji okolicznych mieszkańców na odory, to w licznych publikacjach naukowych wskazuje się m.in. na rozdrażnienie i zaniepokojenie, negatywny wpływ na zdrowie, w tym zdrowie psychiczne.

Podobnie w przygotowanym na zlecenie Ministra Środowiska przez zespół pod kierunkiem prof. J. Zwoździaka specjalistycznym opracowaniu "Lista substancji i związków chemicznych, które są przyczyną uciążliwości zapachowej" stwierdza się, że istnieją niebudzące wątpliwości dowody pośrednie na to, że odory obniżają komfort życia; wywołują nasilenie takich niekorzystnych objawów psychosomatycznych, jak: rozdrażnienie, bóle głowy, nudności, trudności z koncentracją, utrata łaknienia, trudności z zasypianiem i szereg niekorzystnych objawów; ich niekorzystne działanie jest zbliżone do działania hałasu. Przemysłowa hodowla zwierząt nie jest obojętna dla jakości i warunków życia ludzi mieszkających w bliskim sąsiedztwie ferm. Przeprowadzona ocena epidemiologiczna na terenie jednej miejscowości w województwie wielkopolskim, wykazała bezpośredni związek pomiędzy sąsiedztwem dużej fermy a częstotliwością występowania dolegliwości zdrowotnych (m.in. bólu głowy, kaszlu, piekących i łzawiących oczu) u ludzi mieszkających w jej pobliżu (vide: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 3 lipca 2019r. II SA/Po 247/1). Zdaniem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Działdowie, usytuowanie nowej inwestycji w tak bliskiej odległości, przy już istniejących czterech indykcjach o obsadzie 17 170 sztuk (417 DJP), od zabudowy mieszkaniowej może być ogromnym obciążeniem odorogennym i w związku z tym powinno być ocenione zgodnie z treścią zasady przezorności. W prawie polskim zasada przezorności została uregulowana w ustawie z 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska w art. 6 ust. 2. Według tego przepisu, kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji środowiskowej w odniesieniu do oddziaływań odorotwórczych, które nie są normowane poprzez ustalenie standardów jakości środowiska w prawie polskim, szczególną rolę zgodnie z zasadą przezorności pełnią dostępne wyniki badań naukowych, na podstawie których powinien być sporządzony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy „Uooś” organ, określając zakres raportu, uwzględnia stan współczesnej wiedzy i metod badań oraz istniejące możliwości techniczne i dostępność danych. Oceniając raport jako dokument zawierający wiadomości specjalne z zakresu oddziaływań odorowych należy stwierdzić, że nie obejmuje on analizy emisji wszystkich gazów do powietrza, które zidentyfikowano jako emitowane z ferm indyków, a istotnych z punktu widzenia oddziaływania odorów. Zdaniem ww. organu, przygotowany na potrzeby inwestycji raport jest niepełny i niezgodny w części z postanowieniem, którym nałożono na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a tym samym nie spełnia kryteriów o jakich mowa w art. 66 ustawy „Uooś”. Przede wszystkim raport nie zawiera kompleksowych ustaleń dotyczących oddziaływań odorowych na środowisko. W raporcie wskazano na brak regulacji prawnych dotyczących ochrony środowiska w związku z występowaniem odorów. Pomimo braku unormowań prawnych dotyczących oddziaływań odorowych, w raporcie należało uwzględnić wyniki badań naukowych w tym zakresie. W raporcie nie ma informacji dotyczących aktualnej wiedzy naukowej na temat oddziaływań odorów na środowisko, stwarza to wątpliwości co do zgodności jego treści z art. 66 ustawy „Uooś”. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażono pogląd, że *"Raport chociaż jest dokumentem prywatnym oraz opracowanym przez osoby posiadające wiadomości specjalne to musi być jednak kompleksowy, spójny i rzetelny. Oznacza to, że raport musi uwzględniać wszystkie wymagania nałożone przez ustawodawcę w świetle przepisu art. 66 ustawy z 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ponieważ jest także kluczowym dowodem w tym postępowaniu administracyjnym"* (vide: wyrok NSA z 11 maja 2015r., Sygn. akt II OSK 2313/13, LEX nr 1754669).

W raporcie oraz jego uzupełnieniu nie przeprowadzono w sposób obiektywny analizy możliwych konfliktów społecznych, których przyczyną może być uciążliwość złowonna/odorowa projektowanego obiektu.

Biorąc pod uwagę rozmiar i charakter planowanego przedsięwzięcia w zakresie jego oddziaływania na sąsiednie tereny nie można wykluczyć sprzeciwu mieszkańców i użytkowników terenów znajdujących się w obszarze potencjalnego oddziaływania projektowanej inwestycji. Autor raportu stwierdził: *"(...), że na obecnym etapie planowania uruchomienia procesów nie przewiduje się konfliktów społecznych. Przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na lokalną społeczność"*. Produkcja rolna, a w

szczegółności zwierzęca - duże fermy produkcyjne są zaliczane do najbardziej uciążliwych i jednocześnie najpowszechniej występujących źródeł emisji odorów. Zasięg oddziaływania tego typu inwestycji nie ogranicza się do granic terenu przewidzianego pod inwestycję – co deklarowano w raporcie. Analiza skarg i wniosków rozpatrywanych przez Inspekcję Ochrony Środowiska z zakresu zanieczyszczeń powietrza wykazała, że ponad 50 % skarg dotyczy uciążliwości zapachowej oraz że uciążliwość zapachowa może obejmować obszary 1,5 do 2 km od źródeł emisji. W strefie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia może znaleźć się nie tylko najbliższa zabudowa mieszkaniowa ale również zabudowa mieszkaniowa we wsi Koszelewy. W Kodeksie Przeciwdziałania Uciążliwości Zapachowej opracowanym przez Ministerstwo Ochrony Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Klimatu, Warszawa 11 lipca 2016r., czytamy: *„Odory mogą mieć negatywny wpływ na zdrowie człowieka, wynika to przede wszystkim z destruktywnego oddziaływania na psychikę człowieka. Długotrwałe narażenie na uciążliwość zapachową może wywołać depresję, znużenie, problemy oddechowe, bóle głowy, nudności, podrażnienie oczu i gardła. Odczucia zapachowe są bardzo często subiektywne. Takie samo stężenie zapachu może wywołać u różnych odbiorców odmienne wrażenie dyskomfortu z powodu różnej oceny źródła zapachu, wrażliwości oraz stopnia aktywności. Odbieranie bodźców zapachowych związane jest także z innymi czynnikami. Wpływ na ocenę zapachu ma również długość snu, zmęczenie, czas pracy w uciążliwym otoczeniu oraz stan środowiska, w tym zwłaszcza zagospodarowanie przestrzenne na obszarze występowania uciążliwości zapachowej, poziom hałasu, wibracje czy poziom zapylenia”*. Autorzy w/w kodeksu „uciążliwość zapachową” zdefiniowali jako: „stan subiektywnego dyskomfortu odczuwanego przez człowieka w sferze fizycznej i psychicznej powodowany zapachem substancji wprowadzonej do powietrza. Uciążliwość zapachowa jest wynikiem oddziaływania źródeł emitujących związki odorowe, które są rozpoznawane przez receptory ludzkiego narządu węchu”. Najwyższa Izba Kontroli w uzasadnieniu podjęcia kontroli nad funkcjonowaniem ferm zwierząt przedstawiła następujące argumenty: „Przemysłowa hodowla zwierząt nie jest obojętna dla jakości i warunków życia ludzi mieszkających w bliskim sąsiedztwie ferm za sprawą uciążliwych odorów oraz zanieczyszczeń wód, w tym w wyniku przenawożenia gleb, prowadzących do zagrożeń chemicznych i mikrobiologicznych. Odzwierciedleniem występujących uciążliwości są protesty lokalnych społeczności oraz skargi kierowane do organów rządowych i parlamentarzystów”. Informacja o wynikach kontroli „Nadzór nad funkcjonowaniem ferm zwierząt” KRR-4101-01-00/2014 Nr Ewid.181/2014/ P/14/050/ KRR”. Jak wykazano w pkt. 1 niniejszej opinii zagadnienie dotyczące uciążliwości odorowej zostało w raporcie potraktowane powierzchownie. Regulacje normatywne nie określają parametrów wielkości stężeń substancji zapachowych w powietrzu, nie oznacza to jednak, że analiza uciążliwości z tym związanych może być przez autora raportu pomijana. Przyjęte przez autora raportu do oceny uciążliwości zapachowej obliczone wartości stężeń zanieczyszczeń jedynie dla amoniaku i siarkowodoru nie są wystarczające. W raporcie nie przeanalizowano i nie zaproponowano wariantu polegającego na zmianie lokalizacji projektowanych budynków inwentarskich, aby uniknąć przybliżenia ich do zabudowy mieszkaniowej miejscowości Koszelewy. Autor raportu określił, że: „Lokalizacja planowanej inwestycji w obszarach przeznaczonych pod zabudowę rolniczą, jest najlepszą możliwą przez Inwestora w ramach posiadanych terenów inwestycyjnych. (str. 287 raportu). W tym miejscu należy nadmienić, że Inwestor dysponuje gruntami własnymi i dzierżawionymi o powierzchni 100 ha, o czym mowa na stronie 47 raportu, ma więc możliwości prowadzenia hodowli zwierząt w innej lokalizacji, co w pierwszej kolejności powinien rozważyć przy planowaniu inwestycji. PPIS w Działdowie zauważył, że przedmiotowy teren nie posiada obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Inwestycja realizowana będzie na działce nr 427/6, która zgodnie z wypisem z rejestru gruntów oznaczona jest jako grunty rolne zabudowane. Z zaświadczenia Wójta Gminy Rybno z dnia 07.04.2021r., znak: PGN.6727.86.2021 wynika także, że zgodnie z zapisami w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rybno zatwierdzonego uchwałą Nr XXV/183/2020 Rady Gminy Rybno z 25 listopada 2020r., działka nr 427/6 obręb Koszelewy ujęta jest jako: *„Obszary zwartej zabudowy wiejskich jednostek osadniczych”*. Przy wyborze wariantu dla planowanej inwestycji, w tym jej skali i lokalizacji w szczególności należało wziąć pod uwagę uciążliwość jaką może powodować inwestycja dla ludzi zamieszkujących w bezpośrednim sąsiedztwie. Lokalizacja fermy drobiu powinna zapewniać przede wszystkim niewystępowanie uciążliwości odorowej dla mieszkańców (uciążliwości związanej z procesem technologicznym, ale również z transportem wyhodowanych zwierząt i obornika). Zapewni to ochronę przed ewentualnymi negatywnymi następstwami dla zdrowia, ponieważ uwalniane do otoczenia substancje złozone powodują uciążliwość zapachową przy znacznie niższych stężeniach niż działanie

drażniące/toksyczne.

W raporcie i jego uzupełnieniu nie przeprowadzono analizy zanieczyszczeń mikrobiologicznych z fermi drobiu oraz ich rozprzestrzeniania się na terenie fermi i terenach sąsiednich. W intensywnej produkcji zwierzęcej, jaką jest chów wielkotowarowy, powstaje ogromna ilość zanieczyszczeń mikrobiologicznych. Wśród drobnoustrojów występujących w budynkach do chowu drobiu mogą się znaleźć zarówno saprofity, jak i drobnoustroje chorobotwórcze lub te, które są odpowiedzialne za enzymatyczny rozkład materii organicznej do amoniaku, dwutlenku węgla, siarkowodoru, metanu i wielu innych substancji gazowych i zapachowych [Groot Koerkampi in. 1998; Nahm 2003; Tymczyna 1993]. Stwarzają one zagrożenie środowiskowe oraz epidemiologiczne. Oprócz powietrza jeszcze więcej mikroorganizmów znajduje się w samej ściółce. Zanieczyszczenia mikrobiologiczne mogą się rozprzestrzeniać w postaci tzw. bioaerozoli. Są to zbiory cząstek biologicznych rozproszonych w powietrzu lub innej fazie gazowej. W jego skład wchodzi: pojedyncze spory, pyłki roślin, komórki bakteryjne lub wirusy; agregaty utworzone z kilku spor, komórek lub innego materiału biologicznego (np. alergenów ssaków), produkty lub fragmenty grzybní, zarodników grzybów i komórek bakteryjnych (np. endotoksyny, miktotoksyny), materiał biologiczny unoszony samoistnie lub niesiony przez większe cząstki niebiologiczne (np. cząstkę pyłu), cząstki organiczne, kurz, złuszczone naskórek. Tak więc powstające w planowanej fermie cząstki (w procesie tuczu, ze ściółki, załadunku pasz itp.) będą dobrym nośnikiem dla patogennych mikroorganizmów. Zanieczyszczenia mikrobiologiczne powietrza to przede wszystkim grzyby (głównie zarodniki), bakterie i wirusy. Występują one w powietrzu właśnie w postaci aerozoli biologicznych (aeroplanktonu) i mogą odgrywać istotną rolę w przenoszeniu chorób alergicznych, zakaźnych, a nawet przyczyniać się do epidemii. Bioaerozole stanowią od 5 do nawet 34% zanieczyszczeń powietrza wewnętrznego. Składniki bioaerozolu mogą wpływać na zdrowie ludzi i zwierząt. Powstały bioaerozol rozprzestrzenia się podobnie jak aerosol niebiologiczny (np. pył zawieszony), a więc może się przemieszczać z prądami powietrza na znaczne odległości. Część mikroorganizmów oczywiście może zamierać. Wiejący wiatr rozrzedza też aerosol. Należy jednak pamiętać, że bioaerozole powstają też w ściółce i w pomiole, który będzie cyklicznie wywożony. Na trasie wywozu będą więc również rozprzestrzeniać się zanieczyszczenia mikrobiologiczne. Cząstki biologiczne zawieszony w powietrzu mogą być nie tylko bezpośrednią przyczyną alergii i astmy, ale także czynnikami etiologicznymi wielu innych chorób. Wyniki badań prezentowane w literaturze przedmiotu świadczą o tym, że liczebność drobnoustrojów oznaczana metodami hodowlanymi jest niedoszacowana, gdyż oznacza się jedynie drobnoustroje „hodowalne”, pomijając „niehodowalne” mikroorganizmy, tak zwane VBNC (ang. viable but nonculturable). Ponadto oznaczane są tylko bakterie, promieniowce i grzyby, a pomijane są wirusy. 14 Obowiązujące wcześniej normy [PN-89/Z-04008/01; PN-89/Z-04008/08; PN-89/Z-04111/02; PN-89/Z-04111/03] dotyczące zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego zostały uchylone i nie zostały zastąpione nowymi. Nie oznacza to jednak, że ryzyko negatywnego oddziaływania zmalało, lub zostało wyeliminowane. Stała ekspozycja człowieka i wchłanianie zanieczyszczeń biologicznych przez długi czas może powodować szereg przewlekłych chorób (na podstawie ekspertyzy sporządzonej przez Jerzego Mirosława Kupca – Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu, Katedra Ekologii i Ochrony Środowiska, Poznań, lipiec 2017). Związki złozone oraz aerozole bakteryjne są emitowane przede wszystkim przez emitory systemu wentylacji budynków gospodarskich oraz przy usuwaniu obornika z budynków, transporcie i składowaniu. Pamiętać należy, że zanieczyszczenia mikrobiologiczne emitowane z pomieszczeń hodowlanych będą rozprzestrzeniały się przede wszystkim w postaci bioaerozoli, a odległość do najbliższej zabudowy mieszkaniowej wynosi tylko 71,5 m.

W raporcie nie przewidziano budowy systemu kanalizacji wód opadowych i roztopowych. Z treści raportu wynika, że wody opadowe i roztopowe odprowadzane są i będą w sposób niezorganizowany grawitacyjnie do ziemi przez bezpośrednie rozsączanie w sposób niezorganizowany na nieutwardzonej (zadarnionej) powierzchni części działki. Inwestor założył, że proces hodowlany nie będzie generował powstania żadnych ścieków przemysłowych, innych niż typowa gnojowica, w związku z tym nie przewiduje się zmian w zakresie oddziaływania zakładu na środowisko gruntowo - wodne. Tymczasem należy zauważyć, że w wyniku funkcjonowania inwestycji na jej terenie będzie odbywał się ruch środków transportu i maszyn rolniczych (np. dostawy paliwa do ogrzewania, słomy, paszy, piskląt, a także podczas ekspedycji ptaków, odpadów, ścieków, obornika oraz nadzoru weterynaryjnego), z których mogą wydostawać się niekontrolowane wycieki do środowiska gruntowo - wodnego np. substancje ropopochodne, czy ścieki z mycia budynków produkcyjnych. Wobec powyższego, w ocenie PPIS w Działdowie niezbędne jest przedstawienie rozwiązań technicznych



chroniących środowisko gruntowo-wodne przed zanieczyszczeniem. W raporcie nie przedstawiono pełnej analizy w zakresie możliwych oddziaływań podczas transportu obornika powstającego na terenie fermy drobiu w Koszelewach do miejsc jego przeznaczenia. W raporcie określono, że obornik wytworzony w związku z funkcjonowaniem fermy drobiu usuwany będzie z budynków inwentarskich po zakończeniu cyklu hodowlanego bezpośrednio na pole i przeorywany lub przymowany w oddaleniu od zabudowy mieszkaniowej do czasu możliwości jego wykorzystania. Autor raportu określił, iż grunty na których zostaną zagospodarowane nawozy naturalne (ok. 1.482 Mg/rok obornika) znajdują się w promieniu ok. kilku kilometrów od terenu fermy. Inwestor przedstawił deklarację odbioru i zagospodarowania obornika przez Zakład Rolny Janina Gutowska, Turza Mała 5, 13-206 Płońsk w ilości ok. 1400 Mg/rok celem nawożenia organicznego na areale ponad 300 ha. Jednak w raporcie pominięty został aspekt oddziaływań odorowych i mikrobiologicznych na środowisko, powstających podczas transportu obornika drogami publicznymi. Proces postępowania z obornikiem powinien zostać zaplanowany tak aby w największym stopniu ograniczyć jego uciążliwość odorową i wtórne pylenie, również sposób jego transportu powinien być jak najmniej uciążliwy dla mieszkańców. Nieprawidłowości w powyższym zakresie mogą doprowadzić do pogorszenia warunków sanitarnych i zdrowotnych w obszarze oddziaływania fermy, a komfort życia mieszkańców miejscowości wsi Koszelewo może zostać dodatkowo obniżony, nie tylko w związku z bezpośrednim sąsiedztwem planowanej fermy indyków. Wpływ uciążliwości odorowych opisano w pkt. 1 niniejszej opinii sanitarnej. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Działdowie opierając się na obowiązujących przepisach, przedłożonym przez organ prowadzący postępowanie raporcie o oddziaływaniu na środowisko, złożonych przez autora raportu wyjaśnieniach, przeprowadził analizę polegającą m.in. na weryfikacji czy planowane przedsięwzięcie spowoduje na etapie jego realizacji, eksploatacji lub likwidacji niekorzystne oddziaływania na poszczególne elementy środowiska w takim stopniu, który stanowiłby naruszenie obowiązujących przepisów oraz warunków ochrony zdrowia i życia ludzi. W świetle braku rozstrzygnięć prawnych regulujących kwestie odległości obiektów inwentarskich od zabudowy mieszkalnej, emisji odorów oraz metod oceny zapachowej jakości powietrza PPIS w Działdowie wyraził opinię, że rozbudowa Gospodarstwa Rolnego poprzez budowę obiektów inwentarskich w ramach instalacji hodowli drobiu prowadzonej w miejscowości Koszelewo w proponowanej lokalizacji może stanowić istotną uciążliwość dla użytkowników budynków mieszkalnych głównie ze względu na uciążliwe zapachy.

W ocenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Działdowie realizacja planowanego przedsięwzięcia może przyczynić się do pogorszenia warunków sanitarno-higienicznych na danym obszarze, utratę komfortu i pogorszenie warunków mieszkalnych, a w konsekwencji może spowodować pogorszenie warunków zdrowotnych ludzi stale przebywających lub mieszkających w otoczeniu planowanych do budowy budynków inwentarskich. Najbliżej położona zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna usytuowana liniowo znajduje się w odległości ok. 71,5 m w kierunku północnym od granicy działki oraz w odległości ok. 214,5 m od krawędzi najbliższego planowanego obiektu inwentarskiego. Należy podkreślić, że zabudowa mieszkalna ma zapewniać warunki do prawidłowego życia i funkcjonowania użytkowników, chronić przed wpływami atmosferycznymi, zapewniając bezpieczeństwo fizyczne i psychiczne, w tym również możliwość wypoczynku, czy relaksu na zewnątrz budynku. Długotrwałe przebywanie w strefie uciążliwej może wpływać niekorzystnie na zdrowie mieszkańców. Natomiast realizacja inwestycji w sposób znaczący wpłynie na jakość życia ludzi w najbliższym otoczeniu obiektu. Nie ulega wątpliwości, że zapach z hodowli drobiu, pochodzący z rozkładu odchodów, ściółki, resztek pokarmowych, będzie charakterystyczny, odczuwalny i rozpoznawalny. Uciążliwości odorowe będą związane nie tylko z funkcjonowaniem budynków inwentarskich, ale również z transportem nawozów, pasz czy samych ptaków. Zdaniem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Działdowie zaproponowane w raporcie działania minimalizujące uciążliwości zapachowe m.in. stosowanie czynnych środków i dodatków obniżających emisję amoniaku, stosowanie zbilansowanej i fazowej diety paszowej, utrzymanie w porządku i czystości terenu przedsięwzięcia, utrzymanie w wysokiej sprawności wszystkich urządzeń wentylacyjnych, zabudowa wszystkich wylotów szczytowych emitorów poprzez budowę i obudowę konstrukcji stalowej umożliwiającej zorganizowanie wylotów emitorów szczytowych ponad powierzchnię kalenicy każdego z budynków inwentarskich planowanych jak i istniejących nie będą wystarczające. Realizacja inwestycji w sposób znaczący wpłynie na jakość życia ludzi w najbliższym otoczeniu obiektu. W związku z powyższym, PPIS w Działdowie z uwagi na możliwość występowania uciążliwości odorowych dla ludzi, jak również innych potencjalnych zagrożeń dla zdrowia (np. mikrobiologicznych), spowodowanych zbyt bliskim usytuowaniem inwestycji względem zabudowy

mieszkalnej, wyraziła negatywną opinię dla przedsięwzięcia pt.: „Rozbudowa Gospodarstwa Rolnego - budowa obiektów inwentarskich wraz infrastrukturą towarzyszącą w ramach instalacji hodowli drobiu prowadzonej w m. ” w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Niniejsze stanowisko wydano oceniając warunki higieny środowiska, które powstaną w wyniku realizacji zamierzonej inwestycji, mając jednocześnie na względzie ochronę zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych oraz zapobieganie powstawaniu chorób. Ponieważ ustalenia określające wymóg opiniowania w trybie ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2021r. poz. 247 z późn. zm.) tj. art. 77 pkt. 2, nie wskazują bezpośrednio merytorycznego zakresu opiniowania, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Działdowie przyjął, iż zakres ten wynika z zadań wykonywanych przez Państwową Inspekcję Sanitarną. Zakres tych zadań wyznaczają obowiązujące akty normatywne w tym ustawa z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 195). W tym kontekście przedmiotem rozstrzygnięcia organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej w niniejszej sprawie są kwestie dotyczące możliwości realizacji przedsięwzięcia w proponowanej lokalizacji z punktu widzenia wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem z dnia 12.05.2021r. znak: WOŚ.4221.26.2021.MG.1 poinformował Wójta Gminy Rybno, iż ze względu na trwającą analizę dokumentacji zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie nastąpi w terminie do dnia 14.06.2021r. zgodnie z art. 36 kodeksu postępowania administracyjnego.

W dniu 01 czerwca 2021r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie postanowieniem znak: WOŚ.4221.26.2021.MG.2 **odmówił uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.**

Wskazał jednocześnie, iż inwestycja była już przedmiotem analizy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie w 2020r. W poprzednim postępowaniu Inwestor zakładał rozbudowę fermy drobiu zlokalizowanej na działce nr 427/6, obręb Koszelewy, gm. Rybno, również poprzez budowę trzech dodatkowych budynków inwentarskich jednak o łącznej obsadzie do **16.750 szt. (tj. 402 DJP)**. Analizując zgromadzony materiał dowodowy, tutejszy organ ocenił, że już obecny stan zagospodarowania terenu (417 DJP) może być uciążliwy dla sąsiedztwa, a realizacja kolejnej zabudowy o podobnej obsadzie zwierząt (402 DJP) spowoduje, że obecne uciążliwości jeszcze wzrosną. Ostatecznie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, postanowieniem z 13 sierpnia 2020r., znak: WOŚ.4221.34.2020.MG.5, odmówił uzgodnienia warunków realizacji dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Odmowa wynikała przede wszystkim z obawy o pogorszenie warunków sanitarno-higienicznych na danym obszarze i znaczne pogorszenie warunków zdrowotnych ludzi przebywających w otoczeniu indyczników, którzy będą w sposób ciągły narażeni na uciążliwości odorowe. Aktualnie przedłożona do uzgodnienia dokumentacja tylko w nieznacznym stopniu różni się od poprzedniej. Inwestor zakłada budowę trzech dodatkowych indyczników o łącznej obsadzie 16.180 szt. ptaków, a więc zmniejszył ich obsadę jedynie o 570 szt., czyli 14 DJP, co w porównaniu ze skalą inwestycji jest ilością wręcz niezauważalną. Ponadto planowane budynki nr 6 i 7 przesunięto na południe o ok. 30 m, przez co ich odległości od najbliższej zabudowy mieszkaniowej wzrosły jedynie ze 180 m do 210 m. W poprzednio prowadzonym postępowaniu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie poprosił Inwestora o przeanalizowanie wariantu realizacji inwestycji, polegającego na przeniesieniu budowy nowych indyczników nr 6 i 7 w inne miejsce na terenie należącym do Inwestora, tak aby uniknąć przybliżania budynków inwentarskich do zabudowy mieszkaniowej. Odpowiadając Inwestor wskazał, że lokalizacja nowych budynków po stronie zachodniej nieruchomości, z uwagi na niekorzystne ukształtowanie terenu, nie może stanowić realnego wariantu alternatywnego. Nie wyjaśniono jednak jaka jest rzeźba tego terenu, czy też jakich nakładów pracy wymagałoby dostosowanie tego terenu do posadwienia budynków. Zastanawiający jest również fakt, że pomimo niekorzystnych warunków terenowych Inwestor planuje aktualnie zlokalizować w tym miejscu płytę obornikową. Również wariant polegający na zwiększeniu powierzchni hodowlanej istniejących budynków poprzez ich rozbudowę nie zdobył akceptacji Inwestora i został odrzucony bez głębszej analizy. Niestety Inwestor występując po raz kolejny z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie podjął próby przeanalizowania innych możliwości lokalizacyjnych. Rozważał jedynie rozbudowę fermy o cztery nowe obiekty inwentarskie, których łączna obsada wynosiłaby ok. 39.000 szt. zwierząt oraz rozbudowę o trzy nowe obiekty inwentarskie o łącznej

obsadzie 16.750 szt., a więc wariant który był przedmiotem postępowania prowadzonego w 2020r., które zakończyło się odmową wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przy wyborze wariantu dla planowanej hodowli zwierząt (w tym jej skali i lokalizacji) w szczególności wziąć należało pod uwagę uciążliwość jaką może powodować dla ludzi zamieszkujących w jej bezpośrednim sąsiedztwie, bowiem to oni najbardziej narażeni będą na jej oddziaływanie. Niniejsze znajduje potwierdzenie w art. 62 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku..., który wskazuje, że w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi. Oceniając wszystkie aspekty planowanego zamierzenia Inwestor powinien wziąć pod uwagę nie tylko swój interes, ale rozważyć realizację inwestycji w sposób, który byłby jak najmniej uciążliwy dla sąsiedztwa i akceptowalny społecznie.

Należy przy tym wspomnieć, że w trakcie procedowania jest Projekt ustawy o minimalnej odległości dla planowanego przedsięwzięcia sektora rolnictwa, którego funkcjonowanie może wiązać się z ryzykiem powstawania uciążliwości zapachowej, który ma na celu wskazanie minimalnej odległości, którą będzie trzeba zachować w przypadku realizacji instalacji, które mogą być źródłem emisji złowonnych do powietrza (w tym instalacji do chowu i hodowli zwierząt), m.in. względem budynków mieszkalnych. W uzasadnieniu do niniejszego Projektu wskazano, że zgodnie z przeprowadzonym w 2015r. na zlecenie Ministerstwa Środowiska badaniem pt. „Badanie świadomości i zachowań ekologicznych mieszkańców Polski” w zakresie uciążliwości zapachowej połowa Polaków postrzegala tzw. odór jako poważny problem w naszym kraju. O potrzebie pilnego ustanowienia prawa umożliwiającego kontrolę i ograniczanie uciążliwości zapachowej może świadczyć fakt, iż około połowa skarg, petycji, uwag dotyczących zanieczyszczenia powietrza to ciągle problemy związane z uciążliwością zapachową.

Najbardziej istotne wydają się zagadnienia uciążliwości zapachowej związane z dużymi obiektami produkcji zwierzęcej (są to m.in. przemysłowe fermy drobiu). W ww. Projekcie wskazano, że minimalną odległość w przypadku planowanych hodowli zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 DJP i nie większej niż 500 DJP wyznacza się jako równą liczbie planowanej DJP. Ustalając lokalizację planowanego przedsięwzięcia z wykorzystaniem np. założeń niniejszego Projektu, odległość ta od najbliższych zabudowań nie powinna być mniejsza niż 388 m. Zważywszy na fakt, że część obiektów analizowanej fermy jest już istniejąca, to planując kolejne inwestor powinien dołożyć wszelkich starań, aby przynajmniej nie przybliżać się do istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Powyższe można potraktować jedynie jako pomocniczą wskazówkę co do lokalizacji obiektów inwentarskich. W chwili obecnej brak jest bowiem przepisów prawnych określających wartości odniesienia substancji zapachowych w powietrzu i metody oceny zapachowej jakości powietrza, przez co oddziaływanie hodowli zwierząt ocenia się na podstawie rozprzestrzeniania się w powietrzu zanieczyszczeń, dla których określone zostały wartości odniesienia lub dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu (amoniak, siarkowodór), zgodnie z referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu, określoną w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010r. Nr 16 poz. 87). Co prawda kwestie odorowe nie są prawnie uregulowane, to jednak zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku..., tutejszy organ analizując wpływ inwestycji na środowisko, zobowiązany był do przeanalizowania jej oddziaływania na zdrowie ludzi. Zauważyć jednak należy, że powyżej przywołany art. 62 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku..., nie odwołuje się do obowiązujących, dopuszczalnych norm – substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia. W procedurze oceny oddziaływania na środowisko konieczne jest więc dokonanie analizy ogólnego oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie człowieka, co oznacza konieczność brania pod uwagę zarówno czynników negatywnych mających normy określone przepisami, jak też tych, które nie zostały sparametryzowane.

W związku z powyższym, zdaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie nieprzekroczenie przez planowaną hodowlę zwierząt norm emisji określonych w obowiązujących przepisach prawa, nie gwarantuje, że nie wystąpią negatywne skutki wynikające z uciążliwości zapachowej dla zdrowia ludzi zamieszkałych w sąsiedztwie budynków inwentarskich Inwestora. Zdaniem tegoż organu występowanie uciążliwości, w tym zapachowych w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia, ze względu na bliską odległość sąsiednich budynków mieszkalnych – oddalonych o ok. 210 m od planowanych budynków inwentarskich, nie będzie sporadyczne czy okresowe, a stałe.

W związku z tym, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie był zobowiązany do zastosowania zasady przezorności, zgodnie z którą powinien przewidzieć wszelkie następstwa i skutki ingerencji w środowisko już na wczesnym etapie planowania inwestycji. Wszelkie czynności związane z korzystaniem ze środowiska, a więc również podejmowaniem działalności, powinny uwzględniać zasadę przezorności, nawet przy założeniu hipotetycznych zagrożeń dla środowiska. Nakreślenie zagrożeń na etapie planowania przedsięwzięcia, a następnie kierowanie się przezornością, pozwala bowiem podjąć możliwe środki zapobiegawcze. Podkreślić należy fakt, że o ile samo oddziaływanie ferm zwierzęcych na środowisko jest ogólnie znane, to wciąż do końca nie wyjaśniono mechanizmu oddziaływania odorów na zdrowie człowieka, zwłaszcza długotrwałego oddziaływania. W związku z tym, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie uznał, że wobec tak bliskiej lokalizacji zabudowy mieszkaniowej od planowanej inwestycji, nie ma możliwości określenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanej inwestycji, które zabezpieczyłyby ludzi przed negatywnym wpływem odorów, a być może zanieczyszczeń mikrobiologicznych, na ich zdrowie.

Zgodnie z Raportem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na działce nr 427/6 obręb Koszelewy, 13–206 Płośnica, gmina Rybno, pow. działdowski, woj. warmińsko-mazurskie. Przedmiotowa działka nie jest objęta ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jej powierzchnia wynosi 9,3 ha. Aktualnie znajdują się na niej: 4 budynki inwentarskie, 4 silosy paszowe (po 25 m<sup>3</sup> każdy), 2 zbiorniki na gaz propan o pojemności ok. 6700 l każdy, budynek mieszalni pasz, 4 silosy zbożowe (po 150 Mg), 1 silos na soję (30 Mg), zbiornik na olej paszowy (15000 l), budynek warsztatowo-magazynowy, budynek magazynowy, 2 zbiorniki na ścieki z mycia obiektów inwentarskich (pojemność po 30 m<sup>3</sup> każdy), oraz 1 zbiornik na ścieki socjalno-bytowe (pojemność 50 m<sup>3</sup>). Sąsiedztwo ferm stanowią głównie tereny użytkowane rolniczo (pola uprawne i łąki). Od strony wschodniej i północnej znajduje się zabudowa mieszkaniowa wsi Koszelewy, natomiast od zachodu teren działki graniczy z Welskim Parkiem Krajobrazowym. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się po stronie północnej, w odległości ok. 70 m od granicy działki nr 427/6 i ok. 210 m od miejsca posadowienia najbliższego planowanego obiektu inwentarskiego. W ramach inwestycji przewiduje się rozbudowę istniejącej fermy drobiu, w skład której będą wchodziły dodatkowo trzy nowe budynki inwentarskie o powierzchni zabudowy wynoszącej: budynek nr 5 - 1500 m<sup>2</sup>, budynek nr 6 - 2300 m<sup>2</sup>, budynek nr 7 - 2100 m<sup>2</sup>. Nowy budynek nr 5 powstanie po wschodniej stronie budynków istniejących, równolegle do nich. Natomiast budynki nr 6 i nr 7 planowane są do wybudowania po północno-wschodniej stronie istniejących budynków inwentarskich, prostopadle do nich. Budynki wyposażone zostaną w automatyczne linie do karmienia oraz linie do pojenia drobiu, jak również w wentylację mechaniczną. Planowana jest instalacja 3 szt. silosów o ładowności do 22 Mg każdy. W ramach inwestycji przewiduje się montaż jednego zbiornika na gaz propan o pojemności 6700 l. W projekcie technologicznym założono wyposażenie fermy w dwa dodatkowe zbiorniki na gnojówkę pochodząca z mycia obiektów inwentarskich, o pojemności 10 m<sup>3</sup> i 15 m<sup>3</sup> oraz budowę zbiornika na ścieki socjalno-bytowe o pojemności 5 m<sup>3</sup>. Inwestor planuje również budowę płyty obornikowej o powierzchni min. 400 m<sup>2</sup> wyposażonej w ściany oporowe o wysokości min. 3 m oraz zbiornika na odcieki o pojemności min. 50 m<sup>3</sup>. Płyta zlokalizowana zostanie w zachodniej części działki nr 427/6. W ramach planowanego wariantu inwestycyjnego przewiduje się zabudowę wszystkich wylotów szczytowych emitorów, poprzez budowę i obudowę konstrukcji stalowej umożliwiającej zorganizowanie wylotów emitorów szczytowych ponad powierzchnią kalenicy każdego z budynków inwentarskich – planowanych oraz istniejących. Po realizacji inwestycji planowana wielkość obsady trzech nowych budynków wynosić będzie łącznie 16.180 szt. indyków, tj. 388 DJP. Natomiast obsada całej fermy po rozbudowie wyniesie do 33.350 szt., tj. 805 DJP. Proces hodowlany drobiu na terenie obiektu odbywać się będzie w systemie chowu ściółkowego. Cykl hodowlany trwać będzie do 21 tygodnia życia ptaków i osiągnięcia docelowej masy ok. 20,5 kg/szt.

Ferma zaopatrywana będzie w wodę z sieci wodociągowej. Ścieki bytowe z nowych obiektów inwentarskich trafiać będą do bezodpływowego zbiornika na ścieki o pojemności 5 m<sup>3</sup>, następnie wywożone będą pojazdami asenizacyjnymi uprawnionego podmiotu zewnętrznego do oczyszczalni ścieków. Wody z mycia projektowanych kurników trafiać będą do dwóch zbiorników bezodpływowych o poj. 10 m<sup>3</sup> i 15 m<sup>3</sup>. Następnie przekazywane będą do rolniczego wykorzystania. Rozbudowa fermy będzie wiązała się z pracami prowadzonymi w obrębie działki inwestora. W budynkach inwestor zamierza prowadzić wychów drobiu na ściółce. Ponadto zostaną wykonane płyty betonowe do posadowienia silosów na paszę. W czasie trwania

inwestycji pracownicy budowlani będą korzystali z pomieszczenia socjalnego mieszczącego się na terenie istniejącego gospodarstwa. Przewidywane zapotrzebowanie wody na poszczególne cele będzie wynosiło łącznie około 6694,2 m<sup>3</sup>/rok w tym na pojenie zwierząt ok. 6072 m<sup>3</sup>/rok, czyszczenie kurników ok. 556,5 m<sup>3</sup>/rok, cele socjalno-bytowe ok. 65,7 m<sup>3</sup>/rok. Na terenie projektowanej fermy drobiu wytwarzane będą ścieki socjalno-bytowe. Szacunkowa ilość ścieków socjalno-bytowych będzie analogiczna jak wielkość zużycia wody na te cele. Wody opadowe i roztopowe, pochodzące z powierzchni dachowych oraz z terenów utwardzonych dróg i placów będą odprowadzane powierzchniowo na tereny zielone pokryte roślinnością trawiastą, do których Inwestor posiada tytuł prawny. W ramach planowanej rozbudowy przedsięwzięcia planuje się budowę płyty obornikowej o powierzchni min. 400 m<sup>2</sup> wyposażonej w ściany oporowe o wysokości min. 3 m. Powierzchnia płyty obornikowej zapewni będzie grawitacyjny spływ odcieków do szczelnego zbiornika na odcieki o pojemności min. 50 m<sup>3</sup>, który zlokalizowany będzie w bezpośrednim sąsiedztwie płyty obornikowej. Powierzchnia płyty obornikowej jest zgodna z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. z 2020r. poz. 243). W okresach braku możliwości rolniczego wykorzystania odcieków z gromadzenia obornika nadmiar gnojówki będzie przekazywany na bieżąco uprawnionym odbiorcom np. do zagospodarowania w okolicznej biogazowni rolniczej. Wymagany areal gruntów umożliwiający wykorzystanie całości obornika pod nawożenie z uwzględnieniem dopuszczalnej dawki azotu (170 kg N/ha) wynosi około 318 ha. Inwestor posiada deklarację dotyczącą gotowości odbioru i zagospodarowania obornika przez podmioty zewnętrzne. Wykorzystanie nawozów odbywać się będzie zgodnie z ustawą z dnia 10 lipca 2007r. o nawozach i nawożeniu oraz Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowego sposobu stosowania nawozów oraz prowadzenia szkoleń z zakresu ich stosowania z dnia 16 kwietnia 2008r. (t.j. Dz. U. z 2014r. poz. 339) oraz z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. z 2020r. poz. 243). Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się na obszarze stref ochronnych ujęć wód ani na obszarze ochronnym zbiorników wód śródlądowych. Nie jest też zlokalizowane na obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 Ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (tekst jedn. Dz. U. z 2021r. poz. 624). Na podstawie danych z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły opublikowanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016r. poz. 1911 i 1958 stwierdzono, iż przedsięwzięcie (planowane budynki inwentarskie) znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze następujących jednolitych części wód: – powierzchniowych:

- kod PLRW200024286573 – Wel od wypływu z jez. Grądy do dopł. z Miłostajek. Stanowi ona naturalną część wód, nie jest monitorowana. Jej stan ogólny określono jako dobry (stan ekologiczny co najmniej dobry, stan chemiczny dobry). JCWP nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWP to dobry stan ekologiczny oraz dobry stan chemiczny. W JCWP znajdują się obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 55), dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie dla którego cele środowiskowe zostały określone w akcie będącym podstawą prawną obszaru, planowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na terenie obszarów chronionych, – podziemnych:

- kod PLGW200039 – JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym. JCWPd nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWPd to utrzymanie dobrego stanu ilościowego oraz chemicznego. Eksploatacja przedsięwzięcia przy zachowaniu wyżej wymienionych warunków i przestrzeganiu zasad określonych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. z 2020r. poz. 243), nie spowoduje dopływu zanieczyszczeń do wód podziemnych, przez co nie wpłynie na pogorszenie stanu chemicznego części wód podziemnych. Planowana inwestycja nie będzie miała również negatywnego wpływu na cele środowiskowe dotyczące stanu ilościowego wód

podziemnych. Planowana inwestycja nie będzie oddziaływać na wody powierzchniowe i nie przyczyni się do zmiany obecnie występującego stanu ekologicznego i chemicznego JCWP.

W dniu 24.08.2021r. Obwieszczeniem znak: PIK.6220.5.2021 zgodnie z art. 10 KPA i art. 79a ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 poz. 735 ze zm.) Wójt Gminy Rybno zawiadomił o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji. Nadto poinformował, że w oparciu o zebrany materiał dowodowy, w tym okoliczności faktyczne i prawne podniesione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (wraz z jego uzupełnieniami), opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Działdowie uzgodnieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, organ prowadzący postępowanie zamierza wydać decyzję niezgodną z żądaniem strony. Żadna ze stron postępowania nie złożyła żadnych uwag i wniosków w przedmiotowym zakresie.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego i analizę wszystkich materiałów dowodowych zgromadzonych w przedmiotowej sprawie oraz w oparciu o dane wynikające z przedłożonego Raportu z uzupełnieniami Wójt Gminy Rybno podjął decyzję o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację planowanego przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 2 ust.1 pkt 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. z 2019r. poz. 1839) „*chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP)*”, dla których wykonanie raportu jest obligatoryjne. Planowane przedsięwzięcie, realizowane przez Pana Ariela Maciołka usytuowane byłoby na działce ew. nr 427/6 obręb Koszelewy, która nie jest objęta ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Rybno.

Jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska (art. 77 ust. 1 pkt. 1 ustawy „Uooś”. Natomiast zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy „Uooś” w przypadku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia z dala od granic państwa, inwestycja nie wymaga przeprowadzenia postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku odmowy uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska skutkuje co do zasady koniecznością wydania decyzji odmownej tj. **nie określającej środowiskowych uwarunkowań**. Kwestia odmowy uzgodnienia inwestycji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie była kluczowa dla wydania decyzji odmownej w tej sprawie.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych przepis art. 77 ust. 1 ustawy „Uooś” wprowadził wyraźne rozróżnienie pomiędzy uzgodnieniem, a opinią organu współdziałającego w wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Istotne jest zatem rozróżnienie mocy wiążącej opinii i uzgodnienia dla postępowania głównego. W tej materii już wielokrotnie wypowiadały się sądy administracyjne wskazując, że uzgodnienie – w przeciwieństwie do opinii – jest formą o znaczeniu stanowczym bowiem wiąże organ administracyjny rozstrzygający w postępowaniu głównym. „Wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także w niedopuszczalności określenia w decyzji

pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ” (tak: WSA w Poznaniu w wyrokach: z dnia 20 lutego 2014r., sygn. akt IV SA/Po 1214/13 – wyrok utrzymany w mocy przez NSA oraz z dnia 10 marca 2011r., sygn. akt IVSA/Po 751/10 i z dnia 30 czerwca 2011, sygn. akt IV SA/Po 1027/10). Również w doktrynie wskazuje się, że: „stanowisko zajęte przez organ uzgadniający wiąże organ prowadzący postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Oznacza to, że w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, organ prowadzący postępowania nie może wydać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zezwalającej na realizację przedsięwzięcia (tak: Tomasz Filipowicz w: Udostępnianie informacji o środowisku 2017, wyd. 1/P. Otawski, Legalis). „Należy podkreślić, że postępowanie uzgodnieniowe ma charakter akcesoryjny i jest częścią szeroko rozumianego postępowania w sprawie głównej; przy czym jego wynik jest niezbędny dla organu prowadzącego postępowanie główne i nie może być przez ten organ samodzielnie weryfikowany nawet wówczas, gdy postępowanie uzgodnieniowe obarczone jest wadami proceduralnymi” (tak: WSA w Łodzi w wyroku z dnia 20 października 2011r., sygn. akt II SA/Łd 810/11, NSA w wyroku z dnia 20 czerwca 2007r. sygn. akt II OSK 922/06, WSA w Rzeszowie w wyroku z dnia 3 grudnia 2010r. sygn. akt II SA/Rz 625/10, WSA w Bydgoszczy w wyroku z dnia 13 grudnia 2007r. sygn. akt II SA/Bd 742/07). Już z powyższych względów organ zobowiązany był do wydania decyzji odmownej.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia nie jest decyzją uznaniową, ma charakter decyzji związanej, nie pozostawionej uznaniu organu orzekającego, zaś jej wydanie nie jest uzależnione od zgody (lub jej braku) lokalnej społeczności, lecz od zachowania wymogów ściśle określonych w przepisach obowiązującego prawa. Zatem tylko i wyłącznie sprzeczność z przepisami prawa materialnego może stanowić podstawę do wydania decyzji negatywnej dla Inwestora. Przesłanki odmowy zgody polegać przy tym mogą wyłącznie na: niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 powyższej ustawy), odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 77 ust. 1 tej ustawy), braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, wykazaniu, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 38j p.w. (art. 81 ust. 3 ustawy).

Organ rozpoznający wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia, stosownie do dyspozycji art. 80 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko uwzględnił treść opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Działdowie, który zaopiniował negatywnie przedstawione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko warunki realizacji przedsięwzięcia, był również związany odmową uzgodnienia w/w warunków przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie. Odmowa Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie została poprzedzona wezwaniem dotyczącym wielu zagadnień z dziedziny m.in. z zanieczyszczenia atmosfery, zmian klimatu, analizy wariantów planowanego przedsięwzięcia.

Ustalenia zawarte w raporcie i uzupełnieniach do raportu przedstawione przez Inwestora, a dotyczące kwestii kluczowych są zdaniem Wójta Gminy Rybno niepełne i niewystarczające, aby pozytywnie zweryfikować projektowaną inwestycję z punktu widzenia wymogów środowiskowych – co wykazała dokładna analiza Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Działdowie. Nieścisłości i informacje, bez poparcia wiarygodnymi dowodami dotyczące, tak wielu ważnych dziedzin życia mających bezpośredni i pośredni wpływ na zdrowie mieszkańców, środowisko nie pozwalają na wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stanowisko Wójta Gminy Rybno w tym zakresie wynika przede wszystkim ze związania odmową uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia ze strony Regionalnego Dyrektora

Ochrony Środowiska w Olsztynie. Nadto argumentem przemawiającym za nie określeniem środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest brak wystarczających informacji w raporcie oddziaływania na środowisko i jego uzupełnieniach, które wyjaśniłyby wszystkie okoliczności związane z występowaniem tzw. uciążliwości odorowej. Zdaniem Wójta Gminy Rybno autor raportu nie dokonał pełnej analizy oddziaływania planowanej inwestycji w zakresie emisji związków złoonych oraz ich wpływu na zdrowie i warunki życia ludzi stale przebywających w strefie potencjalnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji. Ponadto usytuowanie nowej inwestycji w tak bliskiej odległości, przy już istniejących czterech indycznikach o obsadzie 17 170 sztuk (417 DJP), od zabudowy mieszkaniowej może być ogromnym obciążeniem odorogennym i w związku z tym powinno być ocenione zgodnie z treścią zasady przezorności. Należy podkreślić, że zabudowa mieszkalna ma zapewniać warunki do prawidłowego życia i funkcjonowania mieszkańców/użytkowników, chronić przed wpływami atmosferycznymi, zapewniając bezpieczeństwo fizyczne i psychiczne. Wskazać tutaj należy również, iż Inwestor występując po raz kolejny z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie podjął próby przeanalizowania innych możliwości lokalizacyjnych. Zdaniem Wójta Gminy Rybno występowanie uciążliwości, w tym zapachowych w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia, ze względu na bliską odległość sąsiednich budynków mieszkalnych od planowanych budynków inwentarskich, nie będzie sporadyczne czy okresowe, a stałe. Uznał, że wobec tak bliskiej lokalizacji zabudowy mieszkaniowej od planowanej inwestycji, nie ma możliwości określenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanej inwestycji, które zabezpieczyłyby ludzi przed negatywnym wpływem odorów, a być może zanieczyszczeń mikrobiologicznych, na ich zdrowie.

Organ prowadzący postępowanie uznał, że realizacja zamierzonego przedsięwzięcia w sposób znaczący wpłynęłaby na jakość życia ludzi mieszkających w najbliższym otoczeniu obiektów inwentarskich. Z uwagi na rodzaj, charakter i zakres inwestycji mieszkańcy wsi Koszelewy będą narażeni na wszelkie uciążliwości związane z jej funkcjonowaniem (odory, hałas itp.), co narusza zasady współżycia społecznego. Wnioskodawca podejmując realizację takiej inwestycji powinien mieć na uwadze nie tylko czynnik ekonomiczny, ale również ekologiczny i społeczny.

Zdaniem organu projektowana inwestycja stanowi zagrożenie ryzykiem zdrowotnym, ekologicznym, jest także ingerencją w środowisko społeczno – przyrodnicze.

Po analizie zgromadzonych dokumentów, organ prowadzący postępowanie postanowił odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowie Gospodarstwa Rolnego – budowa obiektów inwentarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą” w ramach instalacji hodowli drobiu prowadzonej w m. planowanego do realizacji na działce nr 427/6 obręb Koszelewy.

Po rozpatrzeniu całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie oraz w oparciu o powołane na wstępie przepisy ustawowe, orzeczono jak w sentencji decyzji.



Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skutecznie cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza



postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

**Otrzymują:**

1. Pan Adam Bojarski - Pełnomocnik  
ABEKO Lutek 8, 11-015 Olsztynek
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 KPA poprzez obwieszczenie:
  - 1) Tablica ogłoszeń Urzędu Gminy Rybno
  - 2) Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Gminy Rybno
  - 3) Tablica ogłoszeń Sołectwa Koszelewy
3. a/a

Zastępca Wójta Gminy  
mgr Jolanta Jendrycka

**Do wiadomości:**

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie  
ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Działdowie  
Plac Biedrawy 5, 13 - 200 Działdowo
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku  
PGW Wody Polskie ul. ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/19,  
80-804 Gdańsk

Sporz. Anna Marek – Inspektor

**Informacje podawane w przypadku pozyskiwania danych osobowych w inny sposób niż od osoby, której dane dotyczą**

- 1) Zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. informuję, że Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Gmina Rybno z siedzibą w Rybnie ul. Lubawska 15, 13-220 Rybno, tel. 23 696 60 55, fax. 23 696 68 11, e-mail: [rybno@gminarybno.pl](mailto:rybno@gminarybno.pl) Szczegółowe dane kontaktowe do przedstawicieli Gminy Rybno podane są na stronie [bip.gminarybno.pl](http://bip.gminarybno.pl)
- 2) Kontakt z inspektorem ochrony danych w Gminie Rybno następuje za pomocą adresu e-mail: [iodrybno@rodowsamorzadach.pl](mailto:iodrybno@rodowsamorzadach.pl)
- 3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu zadań związanych z prowadzeniem postępowania administracyjnego znak: PIK.6220.5.2021 w sprawie wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowanych na podstawie art. 75 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021r. poz. 247 ze zm.).
- 4) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą tylko na podstawie przepisów prawa.
- 5) Dane Pani/Pana mogą być udostępniane przez Gminę Rybno, podmiotom upoważnionym do uzyskania informacji na podstawie przepisów prawa.
- 6) Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego/organizacji międzynarodowej.
- 7) Podane przez Panią/Pana dane osobowe będą przechowywane w Archiwum Zakładowym przez 50 lat, a następnie mogą być przekazane do Archiwum Państwowego celem dalszego przechowywania.
- 8) Posiada Pani /Pan prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo wniesienia sprzeciwu, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania
- 9) Ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do *GIODO\** gdy uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
  - \* przed 25 maja 2018 r. – *Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych,*
  - \* po 25 maja 2018 r. – *Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.*
- 10) Podane przez Panią/Pana danych osobowych jest *wymogiem ustawowym*. Jest Pani/Pan zobowiązana do ich podania a konsekwencją niepodania danych osobowych będzie brak możliwości uczestnictwa w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.
- 11) Źródłem pochodzenia Pani/Pana danych osobowych jest wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na: „Rozbudowie Gospodarstwa Rolnego Ariel Maciołek – budowa obiektów inwentarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą” w ramach instalacji hodowli drobiu prowadzonej w m. Koszelewy 16, 13-206 Płońnica, planowanego do realizacji na działce nr 427/6 obręb Koszelewy, gmina Rybno, a gdy ma to zastosowanie – pochodzą one ze źródeł publicznie dostępnych.
- 12) *Dane udostępnione przez Panią/Pana nie będą podlegały profilowaniu.* Pani/Pana dane ~~będą~~ nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany w tym również w formie profilowania.