

PIK.271.14.2021

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na: **„Budowa boiska dwufunkcyjnego o nawierzchni z trawy syntetycznej w Tuczkach”**

Adres strony internetowej, na której jest prowadzone postępowanie: <http://bip.gminarybno.pl>

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIX SWZ.

Wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

REDOPOL Sp. z o. o. Poznań z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **268 140,00 zł brutto**. Zaoferowany okres gwarancji wynosi 5 lat.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60 %*, *gwarancja – 40 %*) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy/ Siedziba	Zaoferowana cena brutto [zł]	najn. zaof. cena/ cena oferty badanej x 60	Zaoferowany okres gwarancji	Punktacja 5 lat – 40 pkt. 4,5 roku – 30 pkt. 4 lat – 20 pkt. 3,5 roku – 10 pkt. 3 lat – 0 pkt.	Razem
1	REDOPOL Sp. z o.o. Poznań	268 140,00	60,00	5 lat	40,00	100,00
2	P.W ProCom Wiktoria Andrzejewska Bobrowniki	500 610,00	32,14	5 lat	40,00	72,14
3	SPEED Invest Sp. z o.o. Wołomin	489 540,00	32,86	5 lat	40,00	72,86
4	TORAKOL Sp. z o.o. (dawniej: „Rajmund Zalewski TORAKOL”) Radziejów	395 000,70	40,73	5 lat	40,00	80,73
5	ELSIK Sp. z o.o. Żukowo	Odrzucono				
6	Solid-Stet Sp. z o.o. Sp. k. Szczecin	349 349,00	46,05	5 lat	40,00	86,05
7	ACTIVA Longin Witkowski Łódź	473 550,00	33,97	5 lat	40,00	73,97

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy REDOPOL Sp. z o. o. Poznań spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ oraz nie zachodzą podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu. Złożona oferta uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIX SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

1) W niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy: ELSIK Sp. z o.o. Żukowo

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 28.10.2021 r. za pomocą miniPortal odbyło się otwarcie ofert złożonych w ramach wyżej określonego postępowania. Oferta Wykonawcy ELSIK Sp. z o.o. Żukowo nie została opatrzona podpisem elektronicznym. Zamawiający wymagał, aby oferta została złożona pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Podpis został złożony wyłącznie na formularzu do złożenia oferty. Zgodnie z art. 63 ust. 2 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne prowadzonym na podstawie art. 275 pkt 1 PZP. ofertę i oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z tym, jednym z elementów badania oferty jest weryfikacja czy podpisy złożone przez wykonawcę są prawidłowe. Proces ten określa się mianem uwierzytelnienia. Uwierzytelnianie jest procesem wykonywanym przez stronę ufającą (w tym wypadku zamawiającego) samodzielnie lub z wykorzystaniem zewnętrznych usług tj. weryfikacja, walidacja. Natomiast podpis elektroniczny umożliwia wykonanie tego procesu przez stronę ufającą, dostarczając dane potwierdzające źródło pochodzenia i dane pozwalające na rozpoznanie zmian podpisanych danych.


W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odrębnego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji).

Jak podkreśla KIO w wyroku z 08.01.2019 r. (sygn. akt KIO 2639/18), kwestia uwierzytelnienia w sposób określony w przepisach decyduje o skuteczności złożenia określonego dokumentu. Jak wyjaśnia KIO w wyroku z 18.06.2019 r. KIO 1029 /19: Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP jako niezgodnej z ustawą.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.


mgr inż. Tomasz Węgrzynowski

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)

Otrzymują:

- 1) <http://bip.gminarybno.pl/>
- 2) <https://miniportal.uzp.gov.pl/>
- 3) REDOPOL Sp. z o.o. Poznań, e-mail: biuro.redopol@gmail.com
- 4) P.W ProCom Wiktoria Andrzejewska Bobrowniki, e-mail: procom23@interia.pl
- 5) SPEED Invest Sp. z o.o. Wołomin, e-mail: przetargi@speedinvest.pl
- 6) TORAKOL Sp. z o.o. (dawniej: „Rajmund Zalewski TORAKOL”) Radziejów, e-mail: inwestycje@torakol.pl
- 7) ELSIK Sp. z o.o. Żukowo, e-mail: m.samson@elsik.com.pl
- 8) Solid-Stet Sp. z o.o. Sp. k. Szczecin, e-mail: biuro@solidstet.com
- 9) ACTIVA Longin Witkowski Łódź, e-mail: przetargi@activa.com.pl