



POLAND - RUSSIA
CROSS-BORDER
COOPERATION PROGRAMME
2014-2020



PROGRAMME
IS CO-FINANCED
BY THE EUROPEAN UNION

Numer sprawy: ZGK.ZO4.2020

Rybno dn. 10.12.2020 r.

ZAKŁAD GOSPODARKI KOMUNALNEJ
W RYBNIĘ Sp. z o.o.
13-220 Rybno, ul. Zarybińska 9
powiat działowski, woj. warmińsko-mazurskie
tel. 23 696 64 83
NIP 571-171-48-19 REGON 363422872
KRS 00009335661

w/g rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Transgraniczna inicjatywa gm. Rybno i Gusev na rzecz ochrony Bałtyku przez ograniczenie zanieczyszczeń z terenów wrażliwych i cennych przyrodniczo oraz promowanie gospodarki zamkniętego obiegu” („Rybno commune and Gusev's cross-border initiative for the protection od the Baltic Sea by reducing pollution from sensitive and valuable areas and promoting a circulae economy”)

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że dla prowadzonego postępowania wybrano do realizacji ww. zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Spółdzielnia Kótek Rolniczych w Rybnie, ul. Lubawska 25, 13-220 Rybno
(Nazwa (imię i nazwisko), siedziba (miejsce zamieszkania), adres wybranego wykonawcy)

Uzasadnienie wyboru:

Dla postępowania oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zbiornicze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy/ Oferenta Adres	Zaoferowana kwota brutto (zł)	Cena najniższa/ cena ocenianej x 60	Zaoferowany okres gwarancji	Okres gwarancji: 5 lat – 40 pkt 4,5 roku – 30 pkt. 4 lata – 20 pkt. 3,5 roku – 10 pkt. 3 lata- 0 pkt.	Punktacja łącznie
1.	Iławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Sp. z o.o. ul. Usługowa 8, 14-200 Iława	5 598 525,38	46,89	5 lat	40,00	86,89

		oferta odrzucona				
2.	MCC S.A. ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz	5 160 325,03	50,87	5 lat	40,00	90,87
3.	Zakład Hydrauliczny „INSMONT” s.c. ul. Nowoleśna 6a, 06-500 Mława	7 450 377,08	35,24	5 lat	40,00	75,24
4.	Fiszer Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 60A, 87-300 Brodnica	4 375 428,61	60,00	5 lat	40,00	100,00
5.	Spółdzielnia Kółek Rolniczych w Rybnie ul. Lubawska 25, 13-220 Rybno					
6.	Zakład Usług Wodno – Melioracyjnych spółka jawna W. Olszewski, D. Zagożdżon Nowe Gizewo 9, 12-100 Szczytno					

oferta odrzucona

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wykluczony Wykonawca – Zakład Usług Wodno – Melioracyjnych spółka jawna W. Olszewski, D. Zagożdżon, Nowe Gizewo 9, 12-100 Szczytno.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 10.11.2020 r. Zamawiający zamięcił zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty ww. postępowania. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o oświadczenie i referencje przedstawione przez Zakład Usług Wodno – Melioracyjnych spółka jawna W. Olszewski, D. Zagożdżon. Dokumenty potwierdzały, że Oferent wykonał robotę pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przepompownią i oczyszczalnią ścieków w miejscowości Burkat, Gmina Działdowo” o wartości 4 689 949,82 zł. Zakres robót obejmował budowę sieci kanalizacji sanitarnej o długości 7 245 m, przepompownie ścieków z pełnym wyposażeniem i monitoringiem oraz biologiczną oczyszczalnię ścieków. W dniu 13.11.2020 r. Zamawiający otrzymał pismo od jednego z uczestników postępowania z wnioskiem o ponowną weryfikację referencji roboty przedstawionej przez Zakład Usług Wodno – Melioracyjnych spółka jawna W. Olszewski, D. Zagożdżon, Nowe Gizewo 9, 12-100 Szczytno potwierdzającej spełnienie warunków udziału w ww. postępowaniu. Oferent powołał się na specyfikacje techniczną oraz przedmiary robót umieszczone na stronie podmiotu, na rzecz którego robota została wykonana, tj. Gmina Działdowo, sugerując że Oferent nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

W związku ze zgłoszeniem Oferenta, ZGK Sp. z o.o. w Rybnie, celem weryfikacji ww. referencji, wystąpił z wnioskiem do Gminy Działdowo z prośbą o podanie informacji jaka była długość kanalizacji sanitarnej oraz jaka była wartość roboty pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przepompownią i oczyszczalnią ścieków w miejscowości Burkat, Gmina Działdowo”, którą przedstawił Zakład Usług Wodno – Melioracyjnych spółka jawna W. Olszewski, D. Zagożdżon na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający wezwał również Wykonawcę najkorzystniejszej oferty do przedstawienia dokumentu źródłowego potwierdzającego przedstawione referencje oraz spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na pismo, Gmina Działdowo poinformowała, że długość wykonanej kanalizacji w m. Burkat wynosi 5893,31 m, a wartość inwestycji wynosi 4 689 949,82 zł. Podmiot powiadomił, że zaistniała rozbieżność wynikająca z rzeczywistej długości i z długości podanych w rekomendacji jest wynikiem omyłki pisarskiej. W referencjach błędnie podano długości wynikające z pierwotnej dokumentacji przed dokonaniem w niej zmian (projekt zamienny).

Zakład Usług Wodno – Melioracyjnych spółka jawna W. Olszewski, D. Zagożdżon w odpowiedzi na wezwanie poinformował, że przedstawiony zakres rzeczowo – finansowy w ofercie, został opracowany na podstawie załączonych referencji uzyskanych z Gminy Działdowo, opartych o rozmiar rzeczowy oraz z projektu budowlanego nie uwzględniającego istotne zmniejszenie rozmiaru rzeczowego według załączonego

projektu zamiennego. Informacje przedstawione w ofercie zostały wpisane nieświadomie, a rzeczywista długość wykonanej kanalizacji jest inna niż wpisana w referencjach. Oferent potwierdził, że wykazana robota nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

Wobec powyższej sytuacji należy stwierdzić, że Zakład Usług Wodno – Melioracyjnych spółka jawna W. Olszewski, D. Zagożdżon przedstawił referencje i oświadczenie wprowadzające w błąd Zamawiającego, co miało istotny wpływ na rozstrzygnięcie postępowania, gdyż ta robota nie spełniała warunku udziału w postępowaniu. Po wyjaśnieniu ww. okoliczności należy stwierdzić, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku postawionego w prowadzonym postępowaniu, tj.: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres jego działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował minimum 1 robotę budowlaną polegającą na budowie sieci kanalizacji sanitarnej o długości 7 000 m o wartości nie mniejszej niż 4 000 000,00 zł brutto.

Uzasadnienie prawne:

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy PZP, który stanowi, że: „z postępowania wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia”, zatem należało wykluczyć Wykonawcę Zakład Usług Wodno – Melioracyjnych spółka jawna W. Olszewski, D. Zagożdżon, Nowe Gizewo 9, 12-100 Szczytno z postępowania o udzielenie ww. zamówienia, gdyż dokumenty przedstawione przez Oferenta wprowadziły w błąd Zamawiającego. Jak stanowi art. 24 ust. 4 PZP: „Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.”

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaprośzonego do składania ofert.” Dlatego należy odrzucić ofertę Zakład Usług Wodno – Melioracyjnych spółka jawna W. Olszewski, D. Zagożdżon, Nowe Gizewo 9, 12-100 Szczytno.

3. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a PZP Zamawiający odrzuca ofertę MCC S.A. ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 28.10.2020 r. odbyło się otwarcie ofert w ww. postępowaniu. W dniu 24.11.2020 r. Zamawiający przesłał wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania o dodatkowy okres 60 dni. W dniu 25.11.2020 r. Oferent przesłał pismo, w którym oświadczył, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o dodatkowy okres.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a PZP, który stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużeniu terminu związania ofertą”, należało odrzucić ofertę MCC S.A. ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz, gdyż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o dodatkowy okres.

4. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 6) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów w ramach przedmiotowego postępowania.
5. Podpisanie umowy na wykonanie wyżej określonego zamówienia możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostanie przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwolanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy
- 3) wyboru najkorzystniejszej oferty

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (faks lub poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.

Otrzymał niniejszego zawiadomienia proszę potwierdzić na e-mail: gzgk.rybno@wp.pl

Prezesa Zarządu

inż. Marek Włoch

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują drogą elektroniczną:

1. Itawskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Sp. z o.o. , ul. Usługowa 8, 14-200 Itawa e-mail: ipib.sekretariat@gmail.com
2. MCC S.A. ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz e-mail: sekretariat@mcc-sa.pl
3. Zakład Hydrauliczny „INSMONT” s.c. ul. Nowoleśna 6a, 06-500 Mława e-mail: insmont_mlawa@pro.onet.pl
4. Fiszler Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 60A, 87-300 Brodnica e-mail: michalfiszler@adf.pl
5. Spółdzielnia Kótek Rolniczych w Rybnie ul. Lubawska 25, 13-220 Rybno e-mail: skrwrybnie@wp.pl
6. Zakład Usług Wodno – Melioracyjnych spółka jawna W. Olszewski, D. Zagożdżon, Nowe Gizewo 9, 12-100 Szczytno e-mail: zuwm@wp.pl