

**UCHWAŁA NR LV/415/2023
RADY GMINY RYBNO**

z dnia 27 września 2023 r.

w sprawie odwołania z funkcji członka Komisji Rewizyjnej Radnego Rady Gminy Rybno

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz.40,572,1463), art.223 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.z 2023 r. poz.775) oraz § 76e Statutu Gminy Rybno (Dz.Urz.Woj.Warm.-Maz. poz.4783, z 2017 r. poz.4215 oraz z 2018 r. poz.5034) zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Rybno w sprawie wniosku z dnia 24 lipca 2023 r. o odwołanie z funkcji członka komisji rewizyjnej radnego Rady Gminy Rybno uchwala się, co następuje:

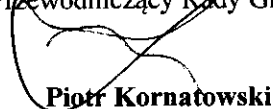
§ 1. Po rozpatrzeniu wniosku z dnia 24 lipca 2023 r. w sprawie o odwołanie z funkcji członka komisji rewizyjnej Radnego Rady Gminy Rybno i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Rybno w sprawie zarzutów postawionych we wniosku, Rada Gminy Rybno uznaje wniosek ten za bezzasadny z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wraz z załącznikiem podlega przekazaniu skarżącym.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Rybno.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy


Piotr Kornatowski

Uzasadnienie

W dniu 10 sierpnia 2023, do Urzędu Gminy Rybno wpłynęło pismo radnych Rady Gminy Rybno tj. Pana: Bogdana Wantowskiego, Adama Kasprowicza, Waldemara Reszki, Rafała Gniazdowskiego i Adama Bochno z dnia 24 lipca 2023 r., skierowane do Przewodniczącego Rady Gminy Rybno, zawierające we wstępie wnioszek o odwołanie z funkcji członka komisji rewizyjnej radnego Pana Sylwestra Kasprowicza.

Wniosek ten wnioskodawcy uzasadnili tym, że „Pan Sylwester Kasprowicz jako przewodniczący komisji rewizyjnej i osoba odpowiedzialna za przeprowadzenie kontroli inwestycji dotyczącej budowy kortu tenisowego w Żabinach, organizowanie pracy komisji, niewłaściwie kierował pracami tejże komisji”. Dalej wskazują, że ich „stanowisko zostało potwierdzone w wystąpieniu pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli z dnia 9 sierpnia 2022 roku, w którym podkreślono, iż inwestycja kortu tenisowego w Żabinach była prowadzona nierzetelnie i nieprawidłowo”. Wnioskodawcy kontestują również opieszałość Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w zakresie wyznaczenia terminu kontroli kortu tenisowego w Żabinach z wniosku sołtysa sołectwa Żabiny, czy kontroli deptaka w Rybnie, której termin, jak wskazują wnioskodawcy wyznaczył w czwartym kwartale 2023 roku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Rybno uznała, że wniosek o odwołanie z funkcji członka komisji rewizyjnej radnego Pana Sylwestra Kasprowicza jest bezzasadny z następujących przyczyn.

Pozycja ustrojowa przewodniczącego komisji rewizyjnej została uregulowana w Statucie Gminy Rybno przyjętym uchwałą nr XXVIII/62/16 Rady Gminy Rybno z dnia 25 października 2016 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Rybno (Dz.Urz.Woj.Warm.-Maz. poz.4783 z późn.zm.). Zgodnie z brzmieniem § 96 Statutu Przewodniczący Komisji organizuje pracę Komisji i prowadzi jej obrady. Zatem funkcja przewodniczącego komisji rewizyjnej nie może być interpretowana rozszerzająco, a zakres jego uprawnień ograniczony jest tylko do funkcji organizacyjnych organu kolegialnego jakim jest komisja rewizyjna.

Dalej Komisja wskazała, iż zgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463), Komisja Rewizyjna wykonuje funkcje kontrolne rady gminy art. 15 ust. 1), w związku z tym powoływana jest przez radę gminy w celu kontrolowania działalności wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy (art. 18a ust. 1). Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej określa statut gminy.

Na tle ugruntowanej doktryny i orzecznictwa sądowego należy podkreślić, że w przypadku komisji rewizyjnej mamy raczej do czynienia z procesem ustalania stanu rzeczywistego, oceny efektywności, aktualnych wyników kontrolowanego podmiotu, poziomu wykorzystania albo zaangażowania środków, warunków i sposobów bieżącego działania itp. na podstawie dostępnych informacji.

Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z 27.01.2009 r., IV SA/GI 738/08, „Wspólnota” 2009/12, poz. 28, w którym stwierdził, że przepisy ustawy nie przyznają komisji uprawnień nadzorczych. **Kontrola sprowadza się bowiem do czynności sprawdzających**, podjętych dla ustalenia zgodności działania podmiotu kontrolowanego z określonym wymaganym kryterium oraz sformułowania na tej podstawie ocen i wniosków. **Kontrola jest zatem zespołem czynności materialno-technicznych**. Powyższe oznacza, że komisja nie posiada uprawnień do wydawania wiążących dyspozycji, dotyczących usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Komisja zwróciła uwagę na fakt, że kryterium kontroli służy dokonaniu oceny badanego zachowania w oparciu o przyjęty wzorzec kontroli. Wzorcem tym będzie zachowanie zgodne z prawem (kryterium legalności), zachowanie gospodarne (kryterium gospodarności), zachowanie celowe (kryterium celowości) i zachowanie rzetelne (kryterium rzetelności). Jedynym niebudzącym wątpliwości interpretacyjnych jest **kryterium legalności**, ponieważ stwierdzenie legalności będzie wyznaczone poprzez prawidłowe stosowanie obowiązujących przepisów prawa.

Kryterium rzetelności polega natomiast na ocenie, czy kontrolowany podmiot wypełnia nałożone na niego obowiązki z należytą starannością i w przewidzianych terminach. Kryterium rzetelności zakłada także badanie, czy zobowiązania jednostki wypełniane były zgodnie z ich treścią, czy pracownicy wykonywali swoje zadania terminowo i w sposób sumienny, czy przestrzegane były wewnętrzne zasady określające podział kompetencji i procedury załatwiania spraw.

Kryterium celowości polega na ocenie, czy działania realizowane przez kontrolowaną jednostkę mieściły się w ramach zadań i celów wynikających z unormowań prawnych dotyczących tej jednostki lub z innych dokumentów .

Kryterium gospodarności polega na ocenie, czy działania kontrolowanego podmiotu są zgodne z zasadami efektywnego (racjonalnego) gospodarowania, co oznacza osiągnięcie założonych celów przy zaangażowaniu jak najmniejszych środków i nakładów (oszczędności) i osiągnięcie przy danym nakładzie środków maksymalnych efektów (wydajność) .

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Rybno wyartykułowane zarzuty nie znajdują podstaw prawnych. Uprawnienia kontrolne komisji rewizyjnej nie mogą dotyczyć kontroli inwestycji w ścisłym tego słowa znaczeniu, gdyż przekracza to zakres właściwości tej komisji określony w art.18a ust.1 u.s.g. Aby taką kontrolę przeprowadzić kontrolujący musi posiadać wiedzę specjalistyczna. Taką wiedzę w ocenie Komisji dysponują odpowiednie organy np. Najwyższa Izba Kontroli, organy nadzoru budowlanego. Uprawnienia kontrolne komisji rewizyjnej, mając na uwadze orzecznictwo sądów administracyjnych, sprowadzają się bowiem do czynności sprawdzających, podjętych dla ustalenia zgodności działania podmiotu kontrolowanego z określonym wymaganym kryterium oraz sformułowania na tej podstawie ocen i wniosków. Zatem Komisja Rewizyjna w tym zakresie uprawniona jest do zbadania czy organ wykonawczy przy prowadzeniu danej inwestycji zastosował odpowiednie procedury wynikające z przepisów szczególnych np. Prawo zamówień publicznych, czy na etapie podejmowania decyzji o wykonaniu inwestycji organ wykonawczy posiadał w budżecie gminy środki pieniężne na jej realizację. Zatem takie czynności w zakresie uprawnień kontrolnych może podejmować Komisja Rewizyjna. Zaś zrzut, co do tego, że inwestycja była wadliwie przeprowadzona powinien zostać zgłoszony odpowiednim organom. Tak wyartykułowany zarzut, że Komisja Rewizyjna powinna skontrolować prawidłowość przeprowadzonej inwestycji jest zbyt daleko posunięty. Komisja słusznie zwróciła uwagę, iż Komisja Rewizyjna może zasięgać opinii fachowych podmiotów co do wiedzy specjalistycznej w zakresie prowadzonej inwestycji. Stwierdzenie, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiada za prawidłowość przeprowadzonej kontroli jest bezzasadny. Jego pozycja ustrojowa jasno została określona w Statucie Gminy Rybno, sprowadza się do funkcji organizacyjnych Komisji i prowadzenia jej obrad. Nie odpowiada za działania komisji jako organu kolegialnego. W ocenie Komisji, Komisja Rewizyjna jako organ kolegialny uprawniona jest do zbadania formalnych przesłanek realizowanej inwestycji.

Na mocy art. 18a ust. 4 u.s.g. oraz art. 16 ust. 4 u.s.p. prawodawca postanowił, że komisja rewizyjna wykonuje również inne zadania z zakresu kontroli zlecone przez radę. Uzupełnienie tego przepisu stanowi § 109 Statutu Gminy Rybno zgodnie, z którym Komisja obraduje na posiedzeniach zwoływanych przez Przewodniczącą Komisji zgodnie z planem pracy oraz w miarę potrzeb. Dokonując wykładni tych przepisów należy mieć na uwadze, że kontrola może być podjęta wyłącznie na zlecenie rady. Komisja Rewizyjna zaś przedstawia radzie co rocznie projekt planu pracy na dany rok kalendarzowy. Przy czym projekt tego planu pracy nie jest wiążący dla rady gminy.

Przekładając to na grunt podnoszonych zarzutów Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że postawiony zarzut Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, iż sam zdecydował o terminie przeprowadzenia kontroli deptaka w Rybnie jest bezzasadny.

Rada Gminy Rybno po rozpatrzeniu przedmiotowego wniosku oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Rybno uznaje, że podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Rady Gminy
Piotr Kornatowski

