



POLAND - RUSSIA
CROSS-BORDER
COOPERATION PROGRAMME
2014-2020



PROGRAMME
IS CO-FINANCED
BY THE EUROPEAN UNION

Numer sprawy: ZGK.ZO7.2020.2021

Rybno dn. 21.04.2021 r.

ZAKŁAD GOSPODARKI KOMUNALNEJ
W RYBNIEM Sp. z o.o.
13-220 Rybno, ul. Zarybińska 9
powiat działowski, woj. warmińsko-mazurskie
tel. 23 696 64 83
NIP 571-171-48-19 REGON 363422872
KRS 0000633661

w/g rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Transgraniczna inicjatywa gm. Rybno i Gusev na rzecz ochrony Bałtyku przez ograniczenie zanieczyszczeń z terenów wrażliwych i cennych przyrodniczo oraz promowanie gospodarki zamkniętego obiegu” Etap 3 Dodatkowy

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) w związku z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Przepisu wprowadzającej ustawę PZP (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020) Zamawiający informuje, że prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji ww. zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

„Mi-Le-An” mgr Anna Moczadło ul. Kasztanowa 36, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie

(Nazwa (imię i nazwisko), siedziba (miejsce zamieszkania), adres wybranego wykonawcy)

Uzasadnienie wyboru:

W wyżej określonym postępowaniu oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zbiornice zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy/ Ofereanta Adres	Zaoferowana kwota brutto (zł)	Cena najniższa/ cena ocenianej x 60	Zaoferowany okres gwarancji	Okres gwarancji: 5 lat – 40 pkt 4,5 roku – 30 pkt. 4 lata – 20 pkt. 3,5 roku – 10 pkt. 3 lata- 0 pkt.	Punkcja łączne
1.	Hydrogeowierł Grudziądz Mirosław Szałkowski ul. Grudziądzka 2, 87-330 Jabłonowo Pomorskie	2 840 800,57	51,85	5 lat	oferta odrzucona	91,85
2.	Zakład Hydrauliczny INSMONT s.c. ul. Nowoleśna 6a, 06-500 Mława					
3.	OPRZ Olsztyńskie Przedsiębiorstwo Robót Ziemnych Sp. z o.o. ul. Korolowa 57, 11-042 Jonkowo					

		oferta odrzucona				
4.	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „WODROL-OLSZTYN” w Dywitach Sp. z o.o. ul. Spółdzielcza 23, 11-001 Dywity	2 455 080,00	60,00	5 lat	40,00	100,00
5.	„Mi-Le-An” mgr Anna Moczadło ul. Kasztanowa 36, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie					
6.	Roboty Ziemne Wodno – Kanalizacyjne Marek Sławiński, ul. Kupnera 69, 14-260 Lubawa					
7.	Itawskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Sp. z o.o. ul. Usługowa 8, 14-200 Itawa	2 949 540,00	49,94	5 lat	40,00	89,94

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wykluczony Wykonawca: Hydrogeowiert Grudziądz Mirosław Szałkowski, ul. Grudziądzka 2, 87-330 Jabłonowo Pomorskie.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 31.12.2020 r. wszczęte zostało przez Zamawiającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie „Transgraniczna inicjatywa gm. Rybno i Gusew na rzecz ochrony Bałtyku przez ograniczenie zanieczyszczeń z terenów wrażliwych i cennych przyrodniczo oraz promowanie gospodarki zamkniętego obiegu” Etap 3 Dodatkowy.

W dniu 17.02.2021 r. Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 2 PZP wezwał Wykonawcę Hydrogeowiert Grudziądz do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawcy nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów- inne dokumenty (wykaz zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ). Jednocześnie wezwano Oferenta do przedstawienia kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą uproszczoną, zgodnie z załącznikiem nr 9 do SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem V SIWZ, Zamawiający wymagał aby Wykonawca wykazał, że: zrealizował należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie sieci kanalizacji sanitarnej o długości min. 3 000 m, o wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł brutto. Definicje zgodne z art. 3 pkt 3a ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333.)

W odpowiedzi na ww. wezwanie o potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca wykazał, że wykonał zadanie pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Nowa Sucha i Stara Sucha, gm. Nowa Sucha” o długości 5380 m oraz o wartości 3 919 000,00 zł. Wykonawca przedstawił załącznik nr 4 wykaz robót budowlanych, końcowy protokół odbioru robót budowlanych oraz umowę z Gminą Nowa Sucha. Zamawiający, działając zgodnie z par. 2 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2020 r. poz. 1282) wystąpił do podmiotu na rzecz, którego robota była realizowana o potwierdzenie zakresu i wartości wykonanych prac oraz o informację, czy Wykonawca - należycie wykonał robotę budowlaną, w szczególności czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone.

W odpowiedzi na pismo Gmina Nowa Sucha wskazała, że Hydrogeowiert Grudziądz wykonał daną robotę o długości ponad 4 000 m, za całkowitą kwotą 3 919 000,00 zł. Jednocześnie Gmina Nowa Sucha co do Wykonawcy tej inwestycji poinformowała, że: „Firma nie posiada zaplecza sprzętowego ani potencjału ludzkiego i kadry kierowniczej, brak organizacji pracy, realizowana robota była kilkukrotnie wstrzymywana

ze względu na nieprzestrzeganie zasad BHP i braku kierownika budowy, podczas realizacji budowy trzykrotnie zmieniał się kierownik budowy. Gmina nie uzyskała kilku protokołów odbioru przebiegu sieci kanalizacji sanitarnej z gestorami sieci zarządcami dróg. Firma nie dopilnowała i nie zgłosiła pracy na terenach gdzie konieczność była nadzoru konserwatorskiego. Do dnia przesłania pisma Gmina Nowa Sucha nie może oddać do użytkowania wykonanej sieci z powodu powyższych braków". Należy tu podkreślić, że § 1 ust. 3 umowy zawartej pomiędzy Gminą Nowa Sucha, a Hydrogeowiert Grudziądz na wykonanie ww. inwestycji, mówi o tym, że: „Przedmiot umowy obejmuje wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy Prawo budowlane w sposób umożliwiający prawidłową eksploatację, zgodnie z celem, któremu dzieło ma służyć”. Z pisma Gminy Nowa Sucha wprost wynika, że na chwilę obecną nie jest możliwe oddanie do użytkowania inwestycji wykonanej przez Hydrogeowiert Grudziądz z przyczyn dotyczących Wykonawcy. W związku z tym należy stwierdzić, że inwestycja ta nie została wykonana w sposób należyty. Jeżeli wykonawca wykonałby inwestycję w sposób należyty, z pewnością Zamawiający w inny sposób by ocenił jej wykonanie przez ww. Wykonawcę.

Powyższe jednoznacznie potwierdza, że przedmiot umowy nie został zrealizowany w sposób należyty. Dlatego Zakład Gospodarki Komunalnej w Rybnie Sp. z o.o. w związku z wątpliwością co do należytego wykonania ww. roboty przez firmę Hydrogeowiert Grudziądz działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do przedstawienia roboty potwierdzającej spełnienie warunku udziału w postępowaniu. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca podtrzymał, że wykazana wcześniej robota spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferent załączył częściowe protokoły odbioru robót oraz faktury.

Jednak wobec wyżej opisanej informacji uzyskanej od podmiotu na rzecz którego ww. robota została wykonana, Zamawiający nie może uznać, że wykazana robota w postaci „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Nowa Sucha i Stara Sucha, gm. Nowa Sucha” została wykonana w sposób należyty. W konsekwencji przedstawiona przez Wykonawcę robota budowlana nie potwierdza spełnienia przez niego warunku udziału w postępowaniu, to jest, że robota ta została wykonana należyście, w szczególności, że została wykonana zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończona.

W związku z tym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w postaci przedstawienia roboty budowlanej polegającej na należytych zrealizowaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie sieci kanalizacji sanitarnej o długości 3 000 m, o wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł brutto.

W związku z rozbieżnością pomiędzy dostarczonymi kosztorysami ofertowymi, a kosztorysami załączonymi do SIWZ Zamawiający, na podstawie art. 87 ust. 1 pzp wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia różnic. Różnice polegały na:

1) w kosztorysie w branży sanitarnej:

- a) w poz. 25 występują błędy w opisie odnośnie studzienek kanalizacyjnych z tworzyw sztucznych,
- b) w poz. 26 wpisano KNNR 2-28 0409-01, a powinno być KNR 2-28 0409-02,
- c) w poz. 27 wpisano KNR-W 218-0109-09, a powinno być KNR-W 2-18-0421-02,
- d) w poz. 81 w opisie wpisano rura dwuwarstwowa FI 100x6,6 mm, a powinno być rura dwuwarstwowa FI 110x6,6 mm,
- e) w poz. 83 w opisie wpisano „połączenie rur polietylenowych o średnicy zewnętrznej 100 mm”, a powinno być „połączenie rur polietylenowych o średnicy zewnętrznej 110 mm”,
- f) w poz. 84 w opisie wpisano „montaż kształtek polietylenowych ciśnieniowych PE PEH metodą zgrzewania czółowego o śr. zewnętrznej 100mm”, a powinno być „montaż kształtek polietylenowych PE PEH metodą zgrzewania czółowego o śr. zewnętrznej 110mm”
- g) w poz. 85 w opisie wpisano „montaż kształtek polietylenowych ciśnieniowych PE PEH metodą zgrzewania czółowego o śr. zewnętrznej 100mm”, a powinno być „montaż kształtek polietylenowych ciśnieniowych PE PEH metodą zgrzewania czółowego o śr. zewnętrznej 110mm”.

- h) w poz. 86, 87, 88 wpisano KNR-W 218-0110-04, a powinno być KNR-W 218-0111-01,
 - i) w poz. 121 wpisano „roboty ziemne wykonywanie koparkami przedsiębiernymi o poj. łyzki 0,40 m³”, a powinno być „roboty ziemne wykonywanie koparkami przedsiębiernymi o poj. łyzki 0,60 m³”,
 - j) w poz. 124 wpisano KNNR 10605-07, a powinno być KNR 2-01 0607-09 oraz w opisie jest „igłofiltry o średnicy do 50 mm, montowane w uprzednio wplukanej rurze obsadowej z obsypką na głębok. do 4 m” a powinno być „igłofiltry o średnicy do 50 mm, montowane w uprzednio wplukanej rurze obsadowej z obsypką na głębok. do 8 m”
 - k) w poz. 125 wpisano KNNR 10603-01, a powinno być KNR 2-01 0605-01,
 - l) w poz. 127 wpisano KNR 218-0501-02, a powinno być KNR 218-0501-01+KNR 2-18 0501-03,
 - m) w poz. 128 wpisano KNR 2-010607-09, a powinno być KNR 2-01 0211-05+KNR 2-01 0214-03,
 - n) w poz. 146 wpisano KNNR 6-0404-05, a powinno być KNR 2-31 0407-05
- 2) w kosztorysie ofertowym w branży elektrycznej:
- a) w poz. 9 w ilości użyto m³, zamiast szt.,
 - b) w poz. 21 wpisano KNNR 005-1304-01-00, a powinno być KNR 13-06 1023-0100,
 - c) w poz. 27 brakuje KNR.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca dostarczył poprawione kosztorysy, zaznaczając, że błędy spowodowane były pomyłką pisarską, a wycenione materiały i technologia wykonania są zgodne z SIWZ. W dniu 03.03.2021 r. Zamawiający wystąpił o opinię projektanta co do ww. rozbieżności. Projektant potwierdził, że kosztorys ofertowy jest niezgodny z kosztorysem inwestorskim, a tym samym z dokumentacją techniczną. Rozbieżności stanowią zmianę istotną. Przyjęcie innych pozycji z Katalogów Nakładów Rzeczowych – odpowiadają innym pracom niż przyjęte w dokumentacji technicznej, zastosowanie innych przekrojów rur kanalizacyjnych oraz kształtek jest niezgodne z przekrojami przyjętymi w dokumentacji technicznej, zastosowanie igłofiltrów na niższej głębokości niż wymagana spowoduje brak dostatecznego suszenia terenu pod lokalizację przepompowni, a tym samym błędne jej osadzenie i możliwe w przyszłości wadliwe działanie, użycie innej jednostki miary oznacza wadliwe skalkulowanie danej pozycji kosztorysowej. Zmiany zaproponowane w kosztorysie ofertowym są niezgodne z posiadanym pozwoleniem budowe oraz spowodują znaczący negatywny wpływ na działanie całego systemu kanalizacji sanitarnej oraz możliwe w przyszłości nieprawidłowe funkcjonowanie kanalizacji. Zaproponowane przez Oferenta zmiany są istotne dla przedmiotowego zadania i nie mogą zostać zaakceptowane.

Jak wynika z orzecznictwa KIO (wyrok z dnia 30.11.2017 r., sygn. akt: KIO 2407/17) znaczenie kosztorysu ofertowego nawet przy wynagrodzeniu ryczałtowym należy rozpatrywać z dwóch perspektyw: etapu oferty oraz etapu umowy. Wykonawca nie może samodzielnie „zredukować” wymagań zamawiającego co do zawartości merytorycznej oferty. Nawet przy cenie ryczałtowej istotne jest, czy przedmiot zamówienia został zaferowany w sposób poprawny i kompletny (zgodny z opisem przedmiotu zamówienia) oraz został prawidłowo wyceniony. Przy cenie ryczałtowej, która co do zasady nie powinna podlegać zmianie, jest to nawet bardziej istotne niż przy rozliczeniach według obmiarów, w czasie których można dokonywać korekt pewnych błędów. Błędy polegające na niezgodności zakresu oferty z zakresem opisu przedmiotu zamówienia są bowiem niezgodnością treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgoda na to, by Wykonawcy lub niektórzy wykonawcy nie stosowali się do poleceń SIWZ, jest niezgodna z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców oraz z zasadą przejrzystości postępowania. Przygotowanie kosztorysów budowlanych jest prawdopodobnie najbardziej pracochłonną częścią sporządzania oferty. Konieczność sporządzenia kosztorysu może wręcz uniemożliwić złożenie oferty w danym przetargu w terminie. Tym samym wykonawcy, którzy pominęliby kosztorysy, byłiby w lepszej sytuacji, gdyż mogliby szybciej i starannie przygotować oferty i nie musieliby się obawiać wystąpienia w nich błędów, które następnie mogłyby dyskwalifikować ich ofertę jako niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia.

Ze względu na złożony zakres zamówienia, na prośbę Wykonawców Zamawiający kilkakrotnie przedłużał termin otwarcia ofert, celem rzetelnego przygotowania Ofert. Łączny czas na przygotowanie oferty wynosił 33 dni.

Mimo to, Wykonawca przedstawił kosztorys ofertowy, którego zawartość jest niezgodna z kosztorysem inwestorskim i dokumentacją projektową, stanowiącej załączniki do SIWZ.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp, który stanowi, że: „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia”, zatem należało wykluczyć Wykonawcę, gdyż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. Ze względu na istotność zmian zawartych w ofercie Wykonawcy w sprawie tej nie zachodzi przypadek określony w art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w wyżej określonym postępowaniu zostały odrzucone oferty:

- 1) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a PZP Zamawiający odrzuca ofertę OPRZ Olsztyńskie Przedsiębiorstwo Robót Ziemnych Sp. z o.o. ul. Koralowa 57, 11-042 Jonkowo

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 03.02.2021 r. odbyło się otwarcie ofert w ww. postępowaniu. W dniu 01.03.2021 r. Zamawiający przesłał wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania o dodatkowy okres 60 dni. W wyznaczonym terminie tj. do 05.03.2021 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia, w którym wyraziłby zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a PZP, który stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”, należało odrzucić ofertę OPRZ Olsztyńskie Przedsiębiorstwo Robót Ziemnych Sp. z o.o. ul. Koralowa 57, 11-042 Jonkowo, gdyż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o dodatkowy okres.

- 2) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a PZP Zamawiający odrzuca ofertę Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „WODROL-OLSZTYN” w Dywitach Sp. z o.o. ul. Spółdzielcza 23, 11-001 Dywity

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 03.02.2021 r. odbyło się otwarcie ofert w ww. postępowaniu. W dniu 01.03.2021 r. Zamawiający przesłał wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania o dodatkowy okres 60 dni. W wyznaczonym terminie tj. do 05.03.2021 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia, w którym wyraziłby zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a PZP, który stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”, należało odrzucić ofertę Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „WODROL-OLSZTYN” w Dywitach Sp. z o.o. ul. Spółdzielcza 23, 11-001 Dywity, gdyż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o dodatkowy okres.

- 3) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a PZP Zamawiający odrzuca ofertę Roboty Ziemne Wodno – Kanalizacyjne Marek Sławiński, ul. Kupnera 69, 14-260 Lubawa

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 03.02.2021 r. odbyło się otwarcie ofert w ww. postępowaniu. W dniu 01.03.2021 r. Zamawiający przesłał wniosek w sprawie przedłużenia terminu związania o dodatkowy okres 60 dni. W wyznaczonym terminie tj. do 05.03.2021 r. Wykonawca nie złożył oświadczenia, w którym wyraziłby zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a PZP, który stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”, należało odrzucić ofertę Roboty Ziemne Wodno – Kanalizacyjne Marek Sławiński, ul. Kupnera 69, 14-260 Lubawa, gdyż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o dodatkowy okres.

4. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 6) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów w ramach przedmiotowego postępowania.
5. Podpisanie umowy na wykonanie wyżej określonego zamówienia możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostanie przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy
- 3) wyboru najkorzystniejszej oferty

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (faks lub poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.

Prezes Zarządu

inż. Marek Wyliprandt

Kierownik Zamawiającego

Otrzymując drogą elektroniczną:

1. Hydrogeowiert Grudziądz Mirosław Szałkowski, ul. Grudziądzka 2, 87-330 Jabłonowo Pomorskie
e-mail: hydrogeowiert65@wp.pl
2. Zakład Hydrauliczny „INSMONT” s.c., ul. Nowoleśna 6a, 06-500 Mława
e-mail: insmont_mlawa@pro.onet.pl
3. OPRZ Olsztyńskie Przedsiębiorstwo Robót Ziemnych Sp. z o.o., ul. Korolowa 57, 11-042 Jonkowo
e-mail: majka.miroslaw@onet.pl
4. Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „WODROL-OLSZTYN” w Dywitach Sp. z o.o.
ul. Spółdzielcza 23, 11-001 Dywity e-mail: sekretariat@wodrol-olsztyn.pl
5. „Mi-Le-An” mgr Anna Moczadło, ul. Kasztanowa 36, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie
e-mail: biuro@milean.pl
6. Roboty Ziemne Wodno – Kanalizacyjne Marek Sławiński, ul. Kupemra 69, 14-260 Lubawa
e-mail: slawinski-marek@wp.pl
7. Hławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Sp. z o.o. , ul. Usługowa 8, 14-200 Hława
e-mail: ipib.sekretariat@gmail.com

Otrzymanie niniejszego zawiadomienia proszę potwierdzić na e-mail: gzgk.rybno@wp.pl