

PIK.271.5.1.2021

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na: **Nadzór nad zadaniem „Budowa drogi nr 1 relacji ul. Lubawska – ul. Sportowa, drogi nr 2 relacji droga nr 1 – ul. Wyzwolenia, drogi nr 3 relacji droga nr 1 – Szkoła Podstawowa w Rybnie wraz z przebudową infrastruktury technicznej” cz. I, tj. pełnienie obowiązków nadzoru inwestorskiego w zakresie robót drogowych**

Adres strony internetowej, na której jest prowadzone postępowanie: <http://bip.gminarybno.pl>

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIX SWZ.

Wybrana została oferta nr 2 złożona przez:

WARVIA Łukasz Drzygula Olsztyn z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **112 800,00 zł brutto**. Zaoferowany czas stawienia się na budowie na wezwanie wynosi do 24 godz.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60 %, gwarancja – 40 %*) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy/ Siedziba	Zaoferowana cena brutto [zł]	najn. zaof. cena/ cena oferty badanej x 60	Czas stawienia się na budowie	Punktacja do 24 godz. – 40 pkt. pow. 24 do 48 godz. – 20 pkt. pow. 48 do 96 godz. - 10 pkt. pow. 96 godz. – 0 pkt.	Razem
1	BAR – BUD Zakład Usług Budowlanych Maciej Juszczyk Olsztyn	oferta odrzucona				
2	WARVIA Łukasz Drzyzgula Olsztyn	112 800,00	60,00	do 24 godz.	40,00	100,00
3	Przedsiębiorstwo Inwestycyjno – Usługowe „Inwestprojekt” Sp. z o.o. Olsztyn	oferta odrzucona				

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy **WARVIA Łukasz Drzyzgula Olsztyn** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ oraz nie zachodzą podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu. Złożona oferta uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIX SWZ.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

1) W niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy: BAR – BUD Zakład Usług Budowlanych Maciej Juszczyk Olsztyn

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 10.06.2021 r. za pomocą miniPortal odbyło się otwarcie ofert złożonych w ramach wyżej określonego postępowania. Oferta Wykonawcy BAR – BUD Zakład Usług Budowlanych Maciej Juszczyk Olsztyn nie została opatrzona podpisem elektronicznym. Zamawiający wymagał, aby oferta została złożona pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Podpis został złożony wyłącznie na formularzu do złożenia oferty.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne prowadzonym na podstawie art. 275 pkt 1 PZP. ofertę i oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z tym, jednym z elementów badania oferty jest weryfikacja czy podpisy złożone przez wykonawcę są prawidłowe. Proces ten określa się mianem uwierzytelnienia. Uwierzytelnianie jest procesem wykonywanym przez stronę ufającą (w tym wypadku zamawiającego) samodzielnie lub z wykorzystaniem zewnętrznych usług tj. weryfikacja, walidacja. Natomiast podpis elektroniczny umożliwia wykonanie tego procesu przez stronę ufającą, dostarczając dane potwierdzające źródło pochodzenia i dane pozwalające na rozpoznanie zmian podpisanych danych.

W przypadku, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortal/ePUAP, przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Jak większość formularzy udostępnianych przez miniPortal/ePUAP, również i ten formularz może być przed wysłaniem podpisany przez użytkownika (podpis następuje z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”). Podnieść należy, że podpis ten składany jest wyłącznie na formularzu do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Co za tym idzie, podpis na formularzu to jedynie funkcjonalność systemu ePuap, z której mogą, ale nie muszą skorzystać wykonawcy przekazujący ofertę przy pomocy tego systemu. Oznacza to, że podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Upraszczając, opatrzenie właściwym podpisem jedynie formularza służącego do przekazania oferty, odpowiada złożeniu podpisu odrębnego na kopercie z ofertą (w przypadku wyboru poczty jako środka komunikacji).

Jak podkreśla KIO w wyroku z 08.01.2019 r. (sygn. akt KIO 2639/18), kwestia uwierzytelnienia w sposób określony w przepisach decyduje o skuteczności złożenia określonego dokumentu. Jak wyjaśnia KIO w wyroku z 18.06.2019 r. KIO 1029 /19: Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP jako niezgodnej z ustawą.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

2) W niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Inwestycyjno – Usługowe „Inwestprojekt” Sp. z o.o. Olsztyn

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania oferty u Zamawiającego zrodziły się wątpliwości, że zaoferowana przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Inwestycyjno – Usługowe „Inwestprojekt” Sp. z o.o. Olsztyn cena zawiera rażąco niską cenę. Z ustaleń poczynionych bowiem w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, że przedstawiona przez Wykonawcę cena jest o ponad 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10). W dniu 11.06.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W wyznaczonym terminie do dnia

17.06.2021 r. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi. W związku z powyższym istnieją podstawy aby stwierdzić, że zaoferowana przez ww. Wykonawcę cena, zawiera rażąco niską cenę.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” oraz na podstawie art. 224 ust. 6: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

WÓJT

mgr inż. Tomasz Węgrzynowski

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)