

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy**

„Wyposażenie pracowni i sal dydaktycznych szkół podstawowych podlegających Gminie Rybno” część I, II, III, IV, V – II postępowanie

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Rybno

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000543670

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Lubawska 15

1.5.2.) Miejscowość: Rybno

1.5.3.) Kod pocztowy: 13-220

1.5.4.) Województwo: warmińsko-mazurskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL621 - Elbląski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: rybno@gminarybno.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.bip.gminarybno.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-8cab3336-1a5b-11ee-a60c-9ec5599dddc1>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

„Wyposażenie pracowni i sal dydaktycznych szkół podstawowych podlegających Gminie Rybno” część I, II, III, IV, V – II postępowanie

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-8cab3336-1a5b-11ee-a60c-9ec5599dddc1

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00371460

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-08-29

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowania: Tak

2.9.) Numer planu postępowania w BZP: 2023/BZP 00015634/02/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowania:

1.2.1 Wyposażenie pracowni i sal dydaktycznych szkół podstawowych podlegających Gminie Rybno.

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:

Zamówienie będzie realizowane w ramach umowy o dofinansowanie Nr RPWM.09.03.04-28-0012-00, Regionalnego

Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

2.13.) Zamówienie/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:
Tak

2.14.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00289171

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: PIK.271.1.1.2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 347772,36 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiot zamówienia obejmuje zadanie pn. „Wyposażenie pracowni i sal dydaktycznych szkół podstawowych podlegających Gminie Rybno, część I, II, III, IV, V”. Zamówienie będzie realizowane w ramach umowy o dofinansowanie Nr RPWM.09.03.04-28-0012-00, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

2. Przedmiotem zamówienia jest dostawa wyposażenia do sal i pracowni dydaktycznych dla 5 szkół podstawowych znajdujących się na terenie Gminy Rybno, zgodnie z zestawieniem

1) Część 1. Wyposażenie Szkoły Podstawowej w Hartowcu:

a) pracownia językowa (kompleksowe wyposażenie pracowni 16 stanowisk + 1 nauczyciel) - 1 zestaw,

b) plansze tematyczne do nauki języka angielskiego - 26szt.,

c) Gry planszowe - czasy w języku angielskim - 4szt.,

d) Gry edukacyjne do nauki języka angielskiego-8szt.,

e) Zegar magnetyczny z angielskimi podpisami-1szt.,

f) Mata do angielskiego – days of the week-1szt.;

g) Puzzle – odczytuję czas po angielsku-1szt.;

h) Książki w języku angielskim-32szt.

i) Mata i taflę do angielskiego – Pory roku i miesiące-1szt.

j) Trening budowania zdań angielskich-20 szt.;

k) MATA i TAFLE Miesiące-1 szt.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 6.1 do SWZ.

3. Na wyżej wymienione urządzenia, materiały Dostawca winien posiadać świadectwa jakości, deklaracje zgodności oraz wymagane certyfikaty.

4. Równoważność:

1) W przypadku użycia w dokumentacji określeń wskazujących na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy określić je wraz z wyrazami „lub równoważne”. Nazwy własne jeżeli występują są przykładowe, określają klasę produktu i służą ustaleniu standardu – nie mogą wskazywać na konkretny wyrób lub konkretnego producenta i nie stanowią przedmiotu zamówienia. Tam gdzie to możliwe należy określić granice równoważności.

2) Opis zaproponowanych rozwiązań równoważnych powinien być dołączony do oferty i musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający przy ocenie ofert mógł ocenić spełnienie wymagań dotyczących ich właściwości funkcjonalnych, jakościowych i parametrów oraz rozstrzygnąć, czy zaproponowane rozwiązania są równoważne. Oznacza to, że na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferowane przez niego rozwiązania (np. materiały, urządzenia i inne elementy) są równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego.

3) Rozwiązania wynikające z zastosowania przez Wykonawcę materiałów, urządzeń i innych elementów równoważnych nie mogą wywołać żadnych zmian układu funkcjonalnego i parametrów techniczno-użytkowych.

4) W przypadku użycia w opisie określeń wskazujących na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy odczytywać je wraz z wyrazami „lub równoważne”. Nazwy własne jeżeli występują są przykładowe, określają klasę produktu i służą ustaleniu standardu – nie wskazują na konkretny wyrób lub konkretnego producenta i nie stanowią przedmiotu zamówienia. Wykonawca oferując przedmiot równoważny do opisanego w specyfikacji czy przedmiarach jest zobowiązany zachować równoważność w zakresie parametrów użytkowych, funkcjonalnych, gabarytowych i jakościowych, które muszą być na poziomie nie niższym od parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Ciężar udowodnienia, że oferowane materiały są równoważne w stosunku do wymagań określonych przez Zamawiającego spoczywa na Wykonawcy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 39162100-6 - Pomoce dydaktyczne**4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:**

39160000-1 - Meble szkolne

39290000-1 - Wyposażenie różne

32420000-3 - Urządzenia sieciowe

30236000-2 - Różny sprzęt komputerowy

4.5.5.) Wartość części: 46097,56 PLN**Część 2****4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia**

1. Przedmiot zamówienia obejmuje zadanie pn. „Wyposażenie pracowni i sal dydaktycznych szkół podstawowych podlegających Gminie Rybno, część I, II, III, IV, V”. Zamówienie będzie realizowane w ramach umowy o dofinansowanie Nr RPWM.09.03.04-28-0012-00, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

2. Przedmiotem zamówienia jest dostawa wyposażenia do sal i pracowni dydaktycznych dla 5 szkół podstawowych znajdujących się na terenie Gminy Rybno, zgodnie z zestawieniem

2) Część 2. Wyposażenie Szkoły Podstawowej w Koszelewach:

a) Pracownia komputerowa terminalowa (13 stanowisk uczniowskich + 1 dla nauczyciela) – 1 zestaw,

b) Urządzenie wielofunkcyjne - 1szt

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 6.2 do SWZ.

3. Na wyżej wymienione urządzenia, materiały Dostawca winien posiadać świadectwa jakości, deklaracje zgodności oraz wymagane certyfikaty.

4. Równoważność:

1) W przypadku użycia w dokumentacji określeń wskazujących na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy określić je wraz z wyrazami „lub równoważne”. Nazwy własne jeżeli występują są przykładowe, określają klasę produktu i służą ustaleniu standardu – nie mogą wskazywać na konkretny wyrób lub konkretnego producenta i nie stanowią przedmiotu zamówienia. Tam gdzie to możliwe należy określić granice równoważności.

2) Opis zaproponowanych rozwiązań równoważnych powinien być dołączony do oferty i musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający przy ocenie ofert mógł ocenić spełnienie wymagań dotyczących ich właściwości funkcjonalnych, jakościowych i parametrów oraz rozstrzygnąć, czy zaproponowane rozwiązania są równoważne. Oznacza to, że na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferowane przez niego rozwiązania (np. materiały, urządzenia i inne elementy) są równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego.

3) Rozwiązania wynikające z zastosowania przez Wykonawcę materiałów, urządzeń i innych elementów równoważnych nie mogą wywołać żadnych zmian układu funkcjonalnego i parametrów techniczno-użytkowych.

4) W przypadku użycia w opisie określeń wskazujących na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy odczytywać je wraz z wyrazami „lub równoważne”. Nazwy własne jeżeli występują są przykładowe, określają klasę produktu i służą ustaleniu standardu – nie wskazują na konkretny wyrób lub konkretnego producenta i nie stanowią przedmiotu zamówienia. Wykonawca oferując przedmiot równoważny do opisanego w specyfikacji czy przedmiarach jest zobowiązany zachować równoważność w zakresie parametrów użytkowych, funkcjonalnych, gabarytowych i jakościowych, które muszą być na poziomie nie niższym od parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Ciężar udowodnienia, że oferowane materiały są równoważne w stosunku do wymagań określonych przez Zamawiającego spoczywa na Wykonawcy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 39162100-6 - Pomoce dydaktyczne**4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:**

39160000-1 - Meble szkolne

39290000-1 - Wyposażenie różne

30232100-5 - Drukarki i plotery

32420000-3 - Urządzenia sieciowe

30236000-2 - Różny sprzęt komputerowy

4.5.5.) Wartość części: 75227,64 PLN**Część 3**

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiot zamówienia obejmuje zadanie pn. „Wyposażenie pracowni i sal dydaktycznych szkół podstawowych podlegających Gminie Rybno, część I, II, III, IV, V”. Zamówienie będzie realizowane w ramach umowy o dofinansowanie Nr RPWM.09.03.04-28-0012-00, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

2. Przedmiotem zamówienia jest dostawa wyposażenia do sal i pracowni dydaktycznych dla 5 szkół podstawowych znajdujących się na terenie Gminy Rybno, zgodnie z zestawieniem

3) Część 3. Wyposażenie Szkoły Podstawowej w Rumianie:

- a) Monitor interaktywny - 1szt.,
- b) Laptop multimedialny - 1szt,
- c) Trójkątny blat - 16 szt,
- d) 3 nogi metalowe z regulacją - 16 kompletów,
- e) Krzesło bez podłokietników-16szt,
- f) Szafa - 1szt.,
- g) Wysoki regał - 4szt.,
- h) Okrągły Blat - 1szt,
- i) Komplet 4 nóg z regulacją-1komplet,
- j) Pojemnik magnetyczny na mazaki suchocieralne do tablic - 1szt.;
- k) Tablet-4szt.;
- l) Dywan - 1szt.;
- m) Siedzisko składane duże-4szt.;
- n) Gruszka rehabilitacyjna-4szt.;
- o) Słuchawki studyjne-3szt.;
- p) Słuchawki z mikrofonem-3szt.;
- q) Wieszak na słuchawki-1szt.;
- r) FunFloor mobilny-1szt.;
- s) Statyw do FunFloor mobilnego-1szt.;
- t) Interaktywny pisak długi do FunFloor-1szt.;
- u) Interaktywny pisak krótki do FunFloor-1szt.;
- v) Wycierak do tablicy suchocieralnej-1szt.;
- w) Wymienne wkłady do wycieraka do tablic-1szt.;
- x) Markery do tablic suchocieralnych 4 kolory + gąbka-1szt.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 6.3 do SWZ.

3. Na wyżej wymienione urządzenia, materiały Dostawca winien posiadać świadectwa jakości, deklaracje zgodności oraz wymagane certyfikaty.

4. Równoważność:

1) W przypadku użycia w dokumentacji określeń wskazujących na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy określić je wraz z wyrazami „lub równoważne”. Nazwy własne jeżeli występują są przykładowe, określają klasę produktu i służą ustaleniu standardu – nie mogą wskazywać na konkretny wyrób lub konkretnego producenta i nie stanowią przedmiotu zamówienia. Tam gdzie to możliwe należy określić granice równoważności.

2) Opis zaproponowanych rozwiązań równoważnych powinien być dołączony do oferty i musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający przy ocenie ofert mógł ocenić spełnienie wymagań dotyczących ich właściwości funkcjonalnych, jakościowych i parametrów oraz rozstrzygnąć, czy zaproponowane rozwiązania są równoważne. Oznacza to, że na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferowane przez niego rozwiązania (np. materiały, urządzenia i inne elementy) są równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego.

3) Rozwiązania wynikające z zastosowania przez Wykonawcę materiałów, urządzeń i innych elementów równoważnych nie mogą wywołać żadnych zmian układu funkcjonalnego i parametrów techniczno-użytkowych.

4) W przypadku użycia w opisie określeń wskazujących na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy odczytywać je wraz z wyrazami „lub równoważne”. Nazwy własne jeżeli występują są przykładowe, określają klasę produktu i służą ustaleniu standardu – nie wskazują na konkretny wyrób lub konkretnego producenta i nie stanowią przedmiotu zamówienia. Wykonawca oferując przedmiot równoważny do opisanego w specyfikacji czy przedmiarach jest zobowiązany zachować równoważność w zakresie parametrów użytkowych, funkcjonalnych, gabarytowych i jakościowych, które muszą być na poziomie nie niższym od parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Ciężar udowodnienia, że oferowane materiały są równoważne w stosunku do wymagań określonych przez Zamawiającego spoczywa na Wykonawcy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 39162100-6 - Pomoce dydaktyczne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

39160000-1 - Meble szkolne

39290000-1 - Wyposażenie różne

32420000-3 - Urządzenia sieciowe

30236000-2 - Różny sprzęt komputerowy

4.5.5.) Wartość części: 54430,89 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiot zamówienia obejmuje zadanie pn. „Wyposażenie pracowni i sal dydaktycznych szkół podstawowych podlegających Gminie Rybno, część I, II, III, IV, V”. Zamówienie będzie realizowane w ramach umowy o dofinansowanie Nr RPWM.09.03.04-28-0012-00, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

2. Przedmiotem zamówienia jest dostawa wyposażenia do sal i pracowni dydaktycznych dla 5 szkół podstawowych znajdujących się na terenie Gminy Rybno, zgodnie z zestawieniem

4) Część 4. Wyposażenie Szkoły Podstawowej w Rybnie:

a) Pracownia komputerowa terminalowa (25 stanowisk uczniowskich + 1 dla nauczyciela) - 1 zestaw;

b) Urządzenie wielofunkcyjne – 1 szt.,

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 6.4 do SWZ.

3. Na wyżej wymienione urządzenia, materiały Dostawca winien posiadać świadectwa jakości, deklaracje zgodności oraz wymagane certyfikaty.

4. Równoważność:

1) W przypadku użycia w dokumentacji określeń wskazujących na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy określić je wraz z wyrazami „lub równoważne”. Nazwy własne jeżeli występują są przykładowe, określają klasę produktu i służą ustaleniu standardu – nie mogą wskazywać na konkretny wyrób lub konkretnego producenta i nie stanowią przedmiotu zamówienia. Tam gdzie to możliwe należy określić granice równoważności.

2) Opis zaproponowanych rozwiązań równoważnych powinien być dołączony do oferty i musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający przy ocenie ofert mógł ocenić spełnienie wymagań dotyczących ich właściwości funkcjonalnych, jakościowych i parametrów oraz rozstrzygnąć, czy zaproponowane rozwiązania są równoważne. Oznacza to, że na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferowane przez niego rozwiązania (np. materiały, urządzenia i inne elementy) są równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego.

3) Rozwiązania wynikające z zastosowania przez Wykonawcę materiałów, urządzeń i innych elementów równoważnych nie mogą wywołać żadnych zmian układu funkcjonalnego i parametrów techniczno-użytkowych.

4) W przypadku użycia w opisie określeń wskazujących na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy odczytywać je wraz z wyrazami „lub równoważne”. Nazwy własne jeżeli występują są przykładowe, określają klasę produktu i służą ustaleniu standardu – nie wskazują na konkretny wyrób lub konkretnego producenta i nie stanowią przedmiotu zamówienia. Wykonawca oferując przedmiot równoważny do opisanego w specyfikacji czy przedmiarach jest zobowiązany zachować równoważność w zakresie parametrów użytkowych, funkcjonalnych, gabarytowych i jakościowych, które muszą być na poziomie nie niższym od parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Ciężar udowodnienia, że oferowane materiały są równoważne w stosunku do wymagań określonych przez Zamawiającego spoczywa na Wykonawcy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 39162100-6 - Pomoce dydaktyczne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

39160000-1 - Meble szkolne

39290000-1 - Wyposażenie różne

30232100-5 - Drukarki i plotery

32420000-3 - Urządzenia sieciowe

30236000-2 - Różny sprzęt komputerowy

4.5.5.) Wartość części: 91626,02 PLN

Część 5

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiot zamówienia obejmuje zadanie pn. „Wyposażenie pracowni i sal dydaktycznych szkół podstawowych podlegających Gminie Rybno, część I, II, III, IV, V”. Zamówienie będzie realizowane w ramach umowy o dofinansowanie Nr RPWM.09.03.04-28-0012-00, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

2. Przedmiotem zamówienia jest dostawa wyposażenia do sal i pracowni dydaktycznych dla 5 szkół podstawowych znajdujących się na terenie Gminy Rybno, zgodnie z zestawieniem:

5) Część 5. Wyposażenie Szkoły Podstawowej w Żabinach:

a) Pracownia komputerowa terminalowa (18 stanowisk uczniowskich + 1 dla nauczyciela) – 1 zestaw,

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 6.5 do SWZ.

3. Na wyżej wymienione urządzenia, materiały Dostawca winien posiadać świadectwa jakości, deklaracje zgodności oraz wymagane certyfikaty.

4. Równoważność:

1) W przypadku użycia w dokumentacji określeń wskazujących na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy określić je wraz z wyrazami „lub równoważne”. Nazwy własne jeżeli występują są przykładowe, określają klasę produktu i służą ustaleniu standardu – nie mogą wskazywać na konkretny wyrób lub konkretnego producenta i nie stanowią przedmiotu zamówienia. Tam gdzie to możliwe należy określić granice równoważności.

2) Opis zaproponowanych rozwiązań równoważnych powinien być dołączony do oferty i musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający przy ocenie ofert mógł ocenić spełnienie wymagań dotyczących ich właściwości funkcjonalnych, jakościowych i parametrów oraz rozstrzygnąć, czy zaproponowane rozwiązania są równoważne. Oznacza to, że na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferowane przez niego rozwiązania (np. materiały, urządzenia i inne elementy) są równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego.

3) Rozwiązania wynikające z zastosowania przez Wykonawcę materiałów, urządzeń i innych elementów równoważnych nie mogą wywołać żadnych zmian układu funkcjonalnego i parametrów techniczno-użytkowych.

4) W przypadku użycia w opisie określeń wskazujących na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy odczytywać je wraz z wyrazami „lub równoważne”. Nazwy własne jeżeli występują są przykładowe, określają klasę produktu i służą ustaleniu standardu – nie wskazują na konkretny wyrób lub konkretnego producenta i nie stanowią przedmiotu zamówienia. Wykonawca oferując przedmiot równoważny do opisanego w specyfikacji czy przedmiarach jest zobowiązany zachować równoważność w zakresie parametrów użytkowych, funkcjonalnych, gabarytowych i jakościowych, które muszą być na poziomie nie niższym od parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Ciężar udowodnienia, że oferowane materiały są równoważne w stosunku do wymagań określonych przez Zamawiającego spoczywa na Wykonawcy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 39162100-6 - Pomoce dydaktyczne

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

39160000-1 - Meble szkolne

39290000-1 - Wyposażenie różne

32420000-3 - Urządzenia sieciowe

30236000-2 - Różny sprzęt komputerowy

4.5.5.) Wartość części: 80390,25 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasad. faktyczne i prawne: W części I prowadzonego postępowania wpłynęły 2 oferty. Cena najkorzystniejszej oferty w kwocie 57000,00 zł brutto złożona przez New Life Property Sp. z o.o. Warszawa jest niezgodna z warunkami zamówienia. W dniu 19.07.2023 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień. Wykonawca do oferty załączył specyfikację techniczną produktów, w której zaoferował urządzenie „Monitor interaktywny eBoard VE 7520TDQc SlimFrame”. Zgodnie z zał. nr 6.1 do SWZ Zamawiający wymagał aby urządzenie monitor interaktywny posiadał min. 8 GB pamięci RAM. Ze względu na brak szczegółowych informacji o tym produkcie w ofercie, Według specyfikacji technicznej produktu zamieszczonej na stronach internet. urządzenie to posiada fabrycznie 4GB pamięci RAM. W odp. na wezwanie Wykonawca nie udzielił wyjaśnień na zadane pytania. Za pomocą poczty elektronicznej przekazał „Zamawiają Państwo produkty które nie mają odpowiedzialności, sugerując jednoznaczne rozwiązanie i nie mają warunków uczciwej konkurencji. To samo dotyczy Monitorów Interaktywnych wymóg pamięci 6 GB RAM spełnia tylko 1 produkt na rynku jednego prod. tym samym nie spełnia to warunków uczciwej konkurencji w postępowaniu przetargowym.” Wiadomość dotyczy monitorów interaktywnych o pamięci 6 GB RAM, natomiast w specyfikacji Zamawiającego żądano min. 8 GB RAM. Zamawiający po zapoznaniu się z e-mailem ustalił, że na rynku dostępnych jest więcej niż jeden monitor interaktywny o wymaganych parametrach w SWZ.

Każdy zainteresowany Wykonawca miał możliwość zadania pytań dotyczących zapisów SWZ oraz OPZ przed otwarciem ofert. Zamieszczone parametry były parametrami min., a Zamawiający dołączył informację o możliwości zaproponowania

produktów równoważnych: Wykonawca, który w ofercie powoła się na zastosowanie produktów równoważnych opisanych w OPZ jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego produkty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany jest w takim przypadku wykazać, że dostarczone przez niego urządzenia spełniają takie same wymagania jak produkty określone przez Zamawiającego dotyczące parametrów. Przez produkt równoważny Zamawiający rozumie urządzenia o parametrach i standardach jakościowych takich samych bądź lepszych w stosunku do urządzeń wskazanych (pożądanych) przez Zamawiającego. Wykazując równoważność Wykonawca musi dać dowód, że oferowany produkt ma porównywalne parametry. Wykonawca nie zadał pytania o wyjaśnienie treści SWZ na etapie składania ofert oraz nie wykazał równoważności zastosowanego produktu w złożonej ofercie. W odpowiedzi na wezwanie nie złożył wyjaśnień, a produkt zaoferowany w ofercie jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Dlatego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) należało odrzucić ofertę New Life Property Sp. z o.o. , gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Druga oferta złożona przez Tronus Polska Sp. z o.o. Warszawa w kwocie 63 367,71 zł brutto znacznie przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 56 700,00 zł brutto. Mając na uwadze okoliczność, iż Zamawiający nie może zwiększyć zaplanowanej na sfinansowanie zamówienia kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania. Zgodnie z przepisem art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) **Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/część postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

- 6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2
- 6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2
- 6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0
- 6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0
- 6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0
- 6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0
- 6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 91550,01 PLN
- 6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 256065,41 PLN
- 6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 91550,01 PLN
- 6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie
- 6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 2)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

- 7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mały przedsiębiorca
- 7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:
- 7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: AKTIN Sp. z o.o.
- 7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 6443406804
- 7.3.3) Ulica: Jagiellońska 40
- 7.3.4) Miejscowość: Sosnowiec
- 7.3.5) Kod pocztowy: 41-200
- 7.3.6.) Województwo: śląskie
- 7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie**SEKCJA VIII UMOWA (dla części 2)****8.1.) Data zawarcia umowy:** 2023-08-07**8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej:** 91550,01 PLN**8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej:** 1 miesiące**Część 3****SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)****5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem**5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 6 ustawy**5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Uzasadnienie faktyczne: W wyniku błędu Zamawiającego w dokumentach postępowania podano odmienne kolory gruszek rehabilitacyjnych. W załączniku nr 6.3 do SWZ przy nazwie produktu Zamawiający podał nazwy produktów wraz z użytym kolorem: Gruszka rehabilitacyjna czerwona - duża, Gruszka rehabilitacyjna granatowa - duża, Gruszka rehabilitacyjna niebieska – duża, Gruszka rehabilitacyjna pomarańczowa – duża. W „opisie / minimalnych wymaganiach” zamawiający podał szczegóły produktu : „Gruszka o wymiarze min. 120 x 110 cm. Pokrowiec z PVC w kolorze czerwonym. Wypełnienie granulatem. Pokrowiec wewnętrzny. Zamykane na suwak. Waga: ok. 6 kg Średnica: 70 cm”. Zamawiający podał dwa odmienne kolory produktu. Tego rodzaju błąd mógł lub miał wpływ na podejmowanie przez Wykonawców decyzję w zakresie udziału w postępowaniu. Zamawiający winien unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 p.z.p. ponieważ „postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”. KIO w wyroku z 7.04.2022 r. (sygn. akt KIO 867/22) wskazała, że zastosowanie art. 255 ust. 6 p.z.p. wymaga wykazania trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania przepisu. Po pierwsze, musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania). Po drugie, wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. A zatem nie może to być jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie, ale wada powodująca niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. Po trzecie, wada ta musi być niemożliwa do usunięcia. Wszystkie z przytoczonych przesłanek zaistniały w analizowanym postępowaniu, wskazanej zaś wady nie można usunąć, gdyż upłynął już termin składania ofert.

W analizowanym stanie faktycznym stwierdzić należy, że Zamawiający wpłynął na wynik postępowania w sposób sprzeczny z prawem, ponieważ podał dwa, odmienne kolory gruszek rehabilitacyjnych. Nie wiadomo więc, którym kolorem kierowali się wykonawcy biorący udział w postępowaniu lub rezygnujący z udziału. Tego rodzaju błąd mógł mieć istotne znaczenie dla procesu decyzyjnego wykonawców.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 6 pzp, który mówi o tym, że: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” unieważnia ww. postępowanie.

Część 4**SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)****5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy**SEKCJA VI OFERTY (dla części 4)****6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków:** 2**6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP:** 2**6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego:** 0**6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG:** 0**6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt:** 0**6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt:** 0**6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem:** 110850,00 PLN

- 6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 440567,17 PLN
- 6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 110850,00 PLN
- 6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie
- 6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 4)

- 7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

- 7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mały przedsiębiorca
- 7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:
 - 7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: AKTIN Sp. z o.o.
 - 7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 6443406804
 - 7.3.3) Ulica: Jagiellońska 40
 - 7.3.4) Miejscowość: Sosnowiec
 - 7.3.5) Kod pocztowy: 41-200
 - 7.3.6.) Województwo: śląskie
 - 7.3.7.) Kraj: Polska
 - 7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 4)

- 8.1.) Data zawarcia umowy: 2023-08-07
- 8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 110850,00 PLN
- 8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 1 miesiące

Część 5

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 5)

- 5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 5)

- 6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 2
 - 6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 2
 - 6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0
 - 6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0
 - 6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0
 - 6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0
- 6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 98600,00 PLN
- 6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 371521,55 PLN
- 6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 98600,00 PLN
- 6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie
- 6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 5)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mały przedsiębiorca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: AKTIN Sp. z o.o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 6443406804

7.3.3) Ulica: Jagiellońska 40

7.3.4) Miejscowość: Sosnowiec

7.3.5) Kod pocztowy: 41-200

7.3.6.) Województwo: śląskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 5)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2023-08-07

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 98600,00 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 1 miesiące