

**Ogłoszenie o wyniku postępowania
Dostawy
„Nowoczesne place zabaw w Gminie Rybno” części I - IV**

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Rybno

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 000543670

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Lubawska 15

1.5.2.) Miejscowość: Rybno

1.5.3.) Kod pocztowy: 13-220

1.5.4.) Województwo: warmińsko-mazurskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL621 - Elbląski

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: rybno@gminarybno.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: www.bip.gminarybno.pl

1.6.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-0445bbce-0b67-11ee-b70f-ae2d9e28ec7b>

1.7.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.8.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

„Nowoczesne place zabaw w Gminie Rybno” części I - IV

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-0445bbce-0b67-11ee-b70f-ae2d9e28ec7b

2.5.) Numer ogłoszenia: 2023/BZP 00346286

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2023-08-09

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2022/BZP 00002346/04/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.2.1 Nowoczesne place zabaw w Gminie Rybno.

2.11.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.12.) Nazwa projektu lub programu:

Zamówienie realizowane w ramach Poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

2.13.) Zamówienia/umowa ramowa było poprzedzone ogłoszeniem o zamówieniu/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy:

4.10.) Zamówienie ramowe było poprzedzone ogłoszeniem o zamówienie/ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy.
Nie

SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ

3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Numer referencyjny: PIK.271.5.1.2023

4.2.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Tak

4.3.1) Wartość zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania (bez VAT): 154554,08 PLN

4.4.) Rodzaj zamówienia: Dostawy

Część 1

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest doposażenie placów zabaw w Gminie Rybno obejmujące swoim zakresem dostawę i montaż urządzeń zabawowych na placach zabaw w poszczególnych miejscowościach w podziale na części:

1) Część I – Doposażenie placu zabaw tj. dostawa i montaż urządzeń zabawowych, tablicy ekologicznej w Sołectwie Rybno na ul. Obwodowej. (Działka nr 102, obręb Rybno)

- Urządzenie linowe
- Zestaw zabawowy
- Zjazd linowy
- Tablica ekologiczna

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części I stanowi załącznik nr 6 do SWZ.

Zamówienie realizowane w ramach Poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

2. Na wyżej wymienione urządzenia, materiały Dostawca winien posiadać świadectwa jakości, deklaracje zgodności oraz wymagane certyfikaty.

3. Równoważność:

1) W przypadku użycia w dokumentacji określeń wskazujących na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy określić je wraz z wyrazami „lub równoważne”. Nazwy własne jeżeli występują są przykładowe, określają klasę produktu i służą ustaleniu standardu – nie mogą wskazywać na konkretny wyrób lub konkretnego producenta i nie stanowią przedmiotu zamówienia. Tam gdzie to możliwe należy określić granice równoważności.

2) Opis zaproponowanych rozwiązań równoważnych powinien być dołączony do oferty i musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający przy ocenie ofert mógł ocenić spełnienie wymagań dotyczących ich właściwości funkcjonalnych, jakościowych i parametrów oraz rozstrzygnąć, czy zaproponowane rozwiązania są równoważne. Oznacza to, że na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferowane przez niego rozwiązania (np. materiały, urządzenia i inne elementy) są równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego.

3) Rozwiązania wynikające z zastosowania przez Wykonawcę materiałów, urządzeń i innych elementów równoważnych nie mogą wywołać żadnych zmian układu funkcjonalnego i parametrów techniczno-użytkowych.

4) W przypadku użycia w opisie określeń wskazujących na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy odczytywać je wraz z wyrazami „lub równoważne”. Nazwy własne jeżeli występują są przykładowe, określają klasę produktu i służą ustaleniu standardu – nie wskazują na konkretny wyrób lub konkretnego producenta i nie stanowią przedmiotu zamówienia. Wykonawca oferując przedmiot równoważny do opisanego w specyfikacji czy przedmiarach jest zobowiązany zachować równoważność w zakresie parametrów użytkowych, funkcjonalnych, gabarytowych i jakościowych, które muszą być na poziomie nie niższym od parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Ciężar udowodnienia, że oferowane materiały są równoważne w stosunku do wymagań określonych przez Zamawiającego spoczywa na Wykonawcy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 37535200-9 - Wyposażenie placów zabaw

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

39162100-6 - Pomoce dydaktyczne

4.5.5.) Wartość części: 54338,54 PLN

Część 2

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest doposażenie placów zabaw w Gminie Rybno obejmujące swoim zakresem dostawę i montaż urządzeń zabawowych na placach zabaw w poszczególnych miejscowościach w podziale na części:
2) Część II – Doposażenie placu zabaw tj. dostawa i montaż urządzeń zabawowych, tablicy ekologicznej w Sołectwie Rybno na ul. Zajeziornej. (Działka nr 547/2 obręb Rybno, działka nr 547/3 obręb Rybno)

- Urządzenie linowe
- Urządzenie sprawnościowe
- Tablica edukacyjna nr 1
- Tablica edukacyjna nr 2
- Tablica edukacyjna nr 3
- Tablica ekologiczna

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części II stanowi załącznik nr 6 do SWZ.

Zamówienie realizowane w ramach Poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

2. Na wyżej wymienione urządzenia, materiały Dostawca winien posiadać świadectwa jakości, deklaracje zgodności oraz wymagane certyfikaty.

3. Równoważność:

1) W przypadku użycia w dokumentacji określeń wskazujących na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy określić je wraz z wyrazami „lub równoważne”. Nazwy własne jeżeli występują są przykładowe, określają klasę produktu i służą ustaleniu standardu – nie mogą wskazywać na konkretny wyrób lub konkretnego producenta i nie stanowią przedmiotu zamówienia. Tam gdzie to możliwe należy określić granice równoważności.

2) Opis zaproponowanych rozwiązań równoważnych powinien być dołączony do oferty i musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający przy ocenie ofert mógł ocenić spełnienie wymagań dotyczących ich właściwości funkcjonalnych, jakościowych i parametrów oraz rozstrzygnąć, czy zaproponowane rozwiązania są równoważne. Oznacza to, że na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferowane przez niego rozwiązania (np. materiały, urządzenia i inne elementy) są równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego.

3) Rozwiązania wynikające z zastosowania przez Wykonawcę materiałów, urządzeń i innych elementów równoważnych nie mogą wywołać żadnych zmian układu funkcjonalnego i parametrów techniczno-użytkowych.

4) W przypadku użycia w opisie określeń wskazujących na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy odczytywać je wraz z wyrazami „lub równoważne”. Nazwy własne jeżeli występują są przykładowe, określają klasę produktu i służą ustaleniu standardu – nie wskazują na konkretny wyrób lub konkretnego producenta i nie stanowią przedmiotu zamówienia. Wykonawca oferując przedmiot równoważny do opisanego w specyfikacji czy przedmiarach jest zobowiązany zachować równoważność w zakresie parametrów użytkowych, funkcjonalnych, gabarytowych i jakościowych, które muszą być na poziomie nie niższym od parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Ciężar udowodnienia, że oferowane materiały są równoważne w stosunku do wymagań określonych przez Zamawiającego spoczywa na Wykonawcy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 37535200-9 - Wyposażenie placów zabaw

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

39162100-6 - Pomoce dydaktyczne

4.5.5.) Wartość części: 63740,86 PLN

Część 3

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest doposażenie placów zabaw w Gminie Rybno obejmujące swoim zakresem dostawę i montaż urządzeń zabawowych na placach zabaw w poszczególnych miejscowościach w podziale na części:

3) Część III – Doposażenie placu zabaw tj. dostawa i montaż urządzeń zabawowych, tablicy ekologicznej w Sołectwie Koszelewy. (Działka nr 292 obręb Koszelewy)

- Karuzela tarczowa z siedziskami
- Bujak – sprężynowiec jednoosobowy – 2 szt.
- Zestaw zabawowy ze zjeżdżalnią
- Tablica ekologiczna

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części III stanowi załącznik nr 6 do SWZ.

Zamówienie realizowane w ramach Poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

2. Na wyżej wymienione urządzenia, materiały Dostawca winien posiadać świadectwa jakości, deklaracje zgodności oraz wymagane certyfikaty.

3. Równoważność:

1) W przypadku użycia w dokumentacji określeń wskazujących na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy określić je wraz z wyrazami „lub równoważne”. Nazwy własne jeżeli występują są przykładowe, określają

klasę produktu i służą ustaleniu standardu – nie mogą wskazywać na konkretny wyrób lub konkretnego producenta i nie stanowią przedmiotu zamówienia. Tam gdzie to możliwe należy określić granice równoważności.

2) Opis zaproponowanych rozwiązań równoważnych powinien być dołączony do oferty i musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający przy ocenie ofert mógł ocenić spełnienie wymagań dotyczących ich właściwości funkcjonalnych, jakościowych i parametrów oraz rozstrzygnąć, czy zaproponowane rozwiązania są równoważne. Oznacza to, że na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferowane przez niego rozwiązania (np. materiały, urządzenia i inne elementy) są równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego.

3) Rozwiązania wynikające z zastosowania przez Wykonawcę materiałów, urządzeń i innych elementów równoważnych nie mogą wywołać żadnych zmian układu funkcjonalnego i parametrów techniczno-użytkowych.

4) W przypadku użycia w opisie określeń wskazujących na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy odczytywać je wraz z wyrazami „lub równoważne”. Nazwy własne jeżeli występują są przykładowe, określają klasę produktu i służą ustaleniu standardu – nie wskazują na konkretny wyrób lub konkretnego producenta i nie stanowią przedmiotu zamówienia. Wykonawca oferując przedmiot równoważny do opisanego w specyfikacji czy przedmiarach jest zobowiązany zachować równoważność w zakresie parametrów użytkowych, funkcjonalnych, gabarytowych i jakościowych, które muszą być na poziomie nie niższym od parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Ciężar udowodnienia, że oferowane materiały są równoważne w stosunku do wymagań określonych przez Zamawiającego spoczywa na Wykonawcy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 37535200-9 - Wyposażenie placów zabaw

4.5.4.) Dodatkowy kod CPV:

39162100-6 - Pomoce dydaktyczne

4.5.5.) Wartość części: 25769,84 PLN

Część 4

4.5.1.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest doposażenie placów zabaw w Gminie Rybno obejmujące swoim zakresem dostawę i montaż urządzeń zabawowych na placach zabaw w poszczególnych miejscowościach w podziale na części:

4) Część IV – Wyposażenie nowego placu zabaw tj. dostawa i montaż urządzeń zabawowych, tablicy ekologicznej w Sołectwie Hartowiec. (Działka nr 85 obręb Hartowiec)

- Huśtawka podwójna z bocianim gniazdem (3-stanowiskowa)
- Regulamin placu zabaw
- Huśtawka wagowa metalowa
- Tablica ekologiczna
- Bujak – sprężynowiec jednoosobowy

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części IV stanowi załącznik nr 6 do SWZ.

Zamówienie realizowane w ramach Poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

2. Na wyżej wymienione urządzenia, materiały Dostawca winien posiadać świadectwa jakości, deklaracje zgodności oraz wymagane certyfikaty.

3. Równoważność:

1) W przypadku użycia w dokumentacji określeń wskazujących na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy określić je wraz z wyrazami „lub równoważne”. Nazwy własne jeżeli występują są przykładowe, określają klasę produktu i służą ustaleniu standardu – nie mogą wskazywać na konkretny wyrób lub konkretnego producenta i nie stanowią przedmiotu zamówienia. Tam gdzie to możliwe należy określić granice równoważności.

2) Opis zaproponowanych rozwiązań równoważnych powinien być dołączony do oferty i musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający przy ocenie ofert mógł ocenić spełnienie wymagań dotyczących ich właściwości funkcjonalnych, jakościowych i parametrów oraz rozstrzygnąć, czy zaproponowane rozwiązania są równoważne. Oznacza to, że na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że oferowane przez niego rozwiązania (np. materiały, urządzenia i inne elementy) są równoważne w stosunku do opisanych przez Zamawiającego.

3) Rozwiązania wynikające z zastosowania przez Wykonawcę materiałów, urządzeń i innych elementów równoważnych nie mogą wywołać żadnych zmian układu funkcjonalnego i parametrów techniczno-użytkowych.

4) W przypadku użycia w opisie określeń wskazujących na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy odczytywać je wraz z wyrazami „lub równoważne”. Nazwy własne jeżeli występują są przykładowe, określają klasę produktu i służą ustaleniu standardu – nie wskazują na konkretny wyrób lub konkretnego producenta i nie stanowią przedmiotu zamówienia. Wykonawca oferując przedmiot równoważny do opisanego w specyfikacji czy przedmiarach jest zobowiązany zachować równoważność w zakresie parametrów użytkowych, funkcjonalnych, gabarytowych i jakościowych, które muszą być na poziomie nie niższym od parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Ciężar udowodnienia, że oferowane materiały są równoważne w stosunku do wymagań określonych przez Zamawiającego spoczywa na Wykonawcy.

4.5.3.) Główny kod CPV: 37535200-9 - Wyposażenie placów zabaw

4.5.3.) **Główny kod CPV: 91.01.0000-0 - wyposażenie placów zabaw**

4.5.4.) **Dodatkowy kod CPV:**

39162100-6 - Pomoce dydaktyczne

4.5.5.) **Wartość części:** 10704,84 PLN

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część 1

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 1)

5.1.) **Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem

5.2.) **Podstawa prawna unieważnienia postępowania:** art. 255 pkt 3 ustawy

5.2.1.) **Przyczyna unieważnienia postępowania:**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z przepisem art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest niezgodna z przepisami ustawy.”

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 28.06.2023 r. odbyło się otwarcie ofert na wykonanie w/w zamówienia. Przed otwarciem ofert Zamawiający zgodnie z art. 222 ust. 4 PZP poinformował, że kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach cz. I wynosi: 66 836,40 zł brutto.

Nr oferty Nazwa Wykonawcy/ Siedziba Zaoferowana cena brutto [zł]/ Uwagi

1 GRUPA MAGIC GARDEN Sp. z o.o., Inowrocław 97 170,00

2 Buglo Play Sp. z o.o., Koszalin 74 400,24

3. GRUPA PLAYTIME Sp. z o.o., Stare Babice 95 015,04

4 HALTOM SPORT Tomasz Tylicki, Mława 47 127,45 – oferta odrzucona

5. PROSYMPATYK Piotr Janelli, Wrocław 66 832,05 – oferta odrzucona

W toku weryfikacji podpisów elektronicznych ofert zauważono, że oferta nr 4 i 5 nie została opatrzona we właściwy sposób podpisem elektronicznym.

Zamawiający wymagał, aby oferta została złożona pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne prowadzonym na podstawie art. 275 pkt 1 PZP. ofertę i oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z tym, jednym z elementów badania oferty jest weryfikacja czy podpisy złożone przez wykonawcę są prawidłowe. Proces ten określa się mianem uwierzytelnienia. Uwierzytelnianie jest procesem wykonywanym przez stronę ufającą (w tym wypadku zamawiającego) samodzielnie lub z wykorzystaniem zewnętrznych usług tj. weryfikacja, walidacja. Natomiast podpis elektroniczny umożliwia wykonanie tego procesu przez stronę ufającą, dostarczając dane potwierdzające źródło pochodzenia i dane pozwalające na rozpoznanie zmian podpisanych danych.

Jak podkreśla KIO w wyroku z 08.01.2019 r. (sygn. akt KIO 2639/18), kwestia uwierzytelnienia w sposób określony w przepisach decyduje o skuteczności złożenia określonego dokumentu. Jak wyjaśnia KIO w wyroku z 18.06.2019 r. KIO 1029 /19: Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP jako niezgodnej z ustawą. Najkorzystniejsza oferta złożona przez Buglo Play Sp. z o.o. Koszalin, przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mając na uwadze okoliczność, iż Zamawiający nie może zwiększyć zaplanowanej

na sfinansowanie zamówienia kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania.

Część 2

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 2)

5.1.) **Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania:** Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 2)

6.1.) **Liczba otrzymanych ofert lub wniosków:** 4

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 3

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 65650,34 PLN

6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 88830,60 PLN

6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 65650,34 PLN

6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie

6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 2)

7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:

7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: BUGLO PLAY Sp. z o.o.

7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 5272952059

7.3.3) Ulica: BOWiD 4

7.3.4) Miejscowość: Koszalin

7.3.5) Kod pocztowy: 75-209

7.3.6.) Województwo: zachodniopomorskie

7.3.7.) Kraj: Polska

7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 2)

8.1.) Data zawarcia umowy: 2023-07-28

8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 65650,34 PLN

8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 2 miesiące

Część 3

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 3)

5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy

SEKCJA VI OFERTY (dla części 3)

6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 5

6.1.3.) Liczba otrzymanych od MŚP: 4

6.1.4.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego: 0

6.1.5.) Liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG: 0

6.1.6.) Liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 2

6.1.7.) Liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 0

6.2.) Cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 26445,00 PLN

- 6.3.) Cena lub koszt oferty z najwyższą ceną lub kosztem: 51081,90 PLN
- 6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 26445,00 PLN
- 6.5.) Do wyboru najkorzystniejszej oferty zastosowano aukcję elektroniczną: Nie
- 6.6.) Oferta wybranego wykonawcy jest ofertą wariantową: Nie

SEKCJA VII WYKONAWCA, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA (dla części 3)

- 7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Nie

Wykonawca

- 7.2.) Wielkość przedsiębiorstwa wykonawcy: Mały przedsiębiorca
- 7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia:
- 7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: Grupa Magic Garden Sp. z o.o.
- 7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 5562795303
- 7.3.3) Ulica: Dworcowa 52-54
- 7.3.4) Miejscowość: Inowrocław
- 7.3.5) Kod pocztowy: 88-100
- 7.3.6.) Województwo: kujawsko-pomorskie
- 7.3.7.) Kraj: Polska
- 7.3.8.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie

SEKCJA VIII UMOWA (dla części 3)

- 8.1.) Data zawarcia umowy: 2023-07-28
- 8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 26445,00 PLN
- 8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 2 miesiące

Część 4

SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA (dla części 4)

- 5.1.) Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się unieważnieniem
- 5.2.) Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 3 ustawy
- 5.2.1.) Przyczyna unieważnienia postępowania:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z przepisem art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest niezgodna z przepisami ustawy.”

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 28.06.2023 r. odbyło się otwarcie ofert na wykonanie w/w zamówienia. Przed otwarciem ofert Zamawiający zgodnie z art. 222 ust. 4 PZP poinformował, że kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach cz. IV wynosi: 13 166,95 zł brutto.

Nr oferty Nazwa Wykonawcy/ Siedziba Zaoferowana cena brutto [zł]/ Uwagi

- 1 GRUPA MAGIC GARDEN Sp. z o.o., Inowrocław 20 295,00
- 2 Buglo Play Sp. z o.o., Koszalin 23 871, 86
3. GRUPA PLAYTIME Sp. z o.o., Stare Babice 33 939,39
- 4 HALTOM SPORT Tomasz Tylicki, Mława 18 812,85 – oferta odrzucona
5. PROSYMPATYK Piotr Janelli, Wrocław 18 696,00 – oferta odrzucona

W toku weryfikacji podpisów elektronicznych ofert zauważono, że oferta nr 4 i 5 nie została opatrzona we właściwy sposób podpisem elektronicznym.

Zamawiający wymagał, aby oferta została złożona pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne prowadzonym na podstawie art. 275 pkt 1 PZP. ofertę i oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z tym, jednym z elementów badania oferty jest weryfikacja czy podpisy złożone przez wykonawcę są prawidłowe. Proces ten określa się mianem uwierzytelnienia. Uwierzytelnianie jest procesem wykonywanym przez stronę ufającą (w tym wypadku zamawiającego) samodzielnie lub z wykorzystaniem zewnętrznych usług tj. weryfikacja, walidacja. Natomiast podpis elektroniczny umożliwia wykonanie tego procesu przez stronę ufającą, dostarczając dane potwierdzające źródło pochodzenia i dane pozwalające na rozpoznanie zmian podpisanych danych.

Jak podkreśla KIO w wyroku z 08.01.2019 r. (sygn. akt KIO 2639/18), kwestia uwierzytelnienia w sposób określony w przepisach decyduje o skuteczności złożenia określonego dokumentu. Jak wyjaśnia KIO w wyroku z 18.06.2019 r. KIO 1029 /19: Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP jako niezgodnej z ustawą. Najkorzystniejsza oferta złożona przez GRUPA MAGIC GARDEN Sp. z o.o., Inowrocław, przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mając na uwadze okoliczność, iż Zamawiający nie może zwiększyć zaplanowanej na sfinansowanie zamówienia kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania.