

PROTOKÓŁ Nr L/2023

z sesji Rady Gminy Rybno odbytej w dniu 22 lutego 2023 r.
w sali narad w Rybnie przy ul. Lubawskiej 15 pod przewodnictwem
Pana Piotr Kornatowskiego – Przewodniczącego Rady Gminy Rybno

Obrady Rady Gminy protokolowała – Ewa Raszkowska – Zastępca Kierownika Referatu, Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Urzędzie Gminy Rybno

Obrady rozpoczęto o godz. 10:00, zakończono o godz.12:25

Stan ustawowy Rady - 15 Radnych,

W sesji bierze udział 14 Radnych

- lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Spoza Rady Gminy w sesji uczestniczyli:

1.Pan Tomasz Węgrzynowski -Wójt Gminy

2.Pani Zdzisława Kanicz – Skarbnik Gminy

3.Pani Jolanta Jendrycka - Sekretarz Gminy

4.Pan Zbigniew Drzystek – Radca prawny

5.Pan Leonard Krasulski – Poseł RP

- lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu

3.Sołtysi

- lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu

Porządek sesji:

Ad.1 i 2 Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Obrady L sesji Rady Gminy Rybno otworzył o godz. 10:00 Pan Piotr Kornatowski Przewodniczący Rady Gminy.

Następnie pouczył wszystkich obecnych, iż obrady Rady Gminy są rejestrowane za pomocą urządzeń nagrywających dźwięk.

Powitał wszystkich obecnych na sali obrad, a następnie stwierdził, że po sprawdzeniu listy obecności, na sali znajdują się 14 radnych, co stanowi kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad.3.Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek dzienny obrad.

1.Otwarcie sesji.

2.Stwierdzenie prawomocności obrad.

3.Ustalenie porządku obrad.

4.Przyjęcie protokołu: z XLIX sesji Rady Gminy Rybno.

5.Sprawozdanie międzysesyjne Wójta Gminy Rybno.

6.Wręczenie stypendiów naukowych Wójta Gminy Rybno za wyniki w nauce.

7.Podjęcie uchwał w następujących sprawach:

- 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rybno na lata 2023-2038;
- 2) zmian w budżecie Gminy Rybno na 2023 rok,
- 3) wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Rybno,
- 4) przyjęcia stanowiska Rady Gminy Rybno w przedmiocie przebiegu drogi ekspresowej S5 na odcinku Wirwajdy - Nowe Marzy,
- 5) rozpatrzenie skargi na działalność radnego Rady Gminy Rybno.

8. Wolne wnioski i zapytania.

9. Zamknięcie sesji.

Kierując następnie zapytanie o propozycję zmiany porządku obrad.

Wniosku o zmianę porządku obrad : nie wniesiono.

Następnie poddał pod głosowanie porządek obrad.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 14

Radnych głosami:

- „za” – 14

- „przeciw” – 0

- „wstrzymujących się” – 0

przyjęła porządek.

Imienny wykaz głosowania nad przyjęciem porządku obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad.4. Przyjęcie protokołu: z XLIX sesji Rady Gminy Rybno.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XLIX sesji został wyłożony do wglądu i do czasu rozpoczęcia sesji nie złożono do przewodniczącego wniosku o dokonanie poprawek do przedłożonego projektu protokołu.

W związku tym poddał pod głosowanie protokół z XLIX sesji Rady Gminy.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 14

Radnych głosami:

- „za” – 14

- „przeciw” – 0

- „wstrzymujących się” – 0

przyjęła protokół z XLIX sesji Rady Gminy.

Imienny wykaz głosowania nad przyjęciem protokołu stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad.5. Sprawozdanie międzysesyjne Wójta Gminy Rybno.

Przewodniczący Rady – Pan Piotr Kornatowski udzielił głosu Wójtowi Gminy – Panu Tomaszowi Węgrzynowskiego, który przedłożył sprawozdanie z działalności międzysesyjnej.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Po złożeniu sprawozdania otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Pytań nie wniesiono.

Ad.6.Wręczenie stypendiów naukowych Wójta Gminy Rybno za wyniki w nauce.

Stypendia naukowe uczniom Szkół Podstawowych i Ponadpodstawowych wręczyli: Poseł – Leonard Krasulski, Wójt Gminy Rybno – Tomasz Węgrzynowski, Przewodniczący Rady Gminy Rybno – Piotr Kornatowski oraz Dyrektorzy Placówek Oświatowych: Bogusław Łukwiński, Magdalena Czarnomska, Ewa Golder, Elżbieta Mederska, Hanna Kirchhof oraz Agnieszka Różańska-Kowalkowska.

O godz. 11:20 do godz.11:35 Przewodniczący Rady zarządził przerwę w obradach.

Po przerwie Rada przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Stan Rady 14 radnych.

Ad.4.Podjęcie uchwał w następujących sprawach

1.zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rybno na lata 2023-2038

Przewodniczący Rady Gminy - Pan Piotr Kornatowski zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Bogdana Wantowskiego o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji – Pan Bogdan Wantowski przedstawił opinię Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały.

Opinia stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Piotr Kornatowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pytań nie wniesiono.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję. Po odczytaniu przez Wiceprzewodniczącą Rady Gminy projektu uchwały, poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 14 Radnych, głosami:

- 14 - „za”,

- 0 - „przeciw”

- 0 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr L/370/2023 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rybno na lata 2023-2038.

Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

2) zmian w budżecie Gminy Rybno na 2023 rok

Przewodniczący Rady Gminy - Pan Piotr Kornatowski zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Bogdana Wantowskiego o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji – Pan Bogdan Wantowski przedstawił opinię Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały.

Opinia stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Piotr Kornatowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrali:

Radny – Pan Bogdan Wantowski zapytał: „ Mam pytanie do Pani Skarbnik jest to dział 853, paragraf 31110 świadczenia społeczne. Chodzi o kwotę 252 000,00zł. 11 stycznia została zwołana sesja nadzwyczajna, aby pieniądze pozostały w budżecie naszej gminy. Sesja, która była zwołana de facto naruszeniem statutu Gminy Rybno. 9 radnych zagłosowało „za” łamiąc obowiązujące prawo. Po półtora miesiąca pieniądze są wracają do budżetu, znaczy że mieszkańcy nie potrzebują dopłaty węglowej? Co tu się zmieniło?.”

Skarbnik Gminy – Pani Zdzisława Kanicz w odpowiedzi wskazała „, Jeszcze raz wyjaśniam, że 11 stycznia, na sesji wprowadzaliśmy 257 tysięcy. Tylko nie zauważyliście Państwo. Nie będąc pewną, że państwo nie zgłosicie do Regionalnej, nie podważycie tej uchwały, wprowadziłam ponownie na sesji 25 stycznia. Więc teraz wycofuję to co wprowadziłam 11 stycznia Nie może być podwójnie.”

Radny – Pan Rafał Gniazdowski zapytał „, Szanowni Państwo, Panie Pośle, Panie Wójcie, Panie Przewodniczący. Chciałbym zapytać również Panią Skarbnik w paragrafie 4 teje uchwały jest takie stwierdzenie spłaty pożyczek udzielonych w wysokości 933 141 złotych. Czy Pani mogłaby wyjaśnić z czego to wynika?”

Skarbnik Gminy – Pani Zdzisława Kanicz w odpowiedzi wskazała „, na posiedzeniu komisji 25 stycznia mówiliśmy, że wprowadzamy do przychodów kwotę 1,3 mln zł, około 933.141,55 zł, plus.294 tysiące z groszami na bieżące potrzeby dla spółki. W tym samym czasie po stronie rozchodów wprowadzaliśmy kwotę 1 300 000,00zł. Jeśli chodzi o szczegóły, to 933.141. 55 plus kwotę 294 067, 20 zł To było około 1 300 000 zł. Na tej sesji i przed sesją na Komisji tłumaczyłam, że wyprowadzam kwotę 294 067,20 zł z przychodów i z rozchodów, a wprowadzamy po stronie wydatków w rozdziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, paragraf w pozostałej działalności - 415 dopłaty dla spółki. W tej wysokości.”

Radny – Pan Rafał Gniazdowski zapytał „, . Ja również mam pytanie do Pani Skarbnik ponownie. Chodzi o załącznik numer 2, zmniejszenie planu wydatków. W dziale 853 rozdział 853 95 na paragrafie 41010 jest zmniejszenie kwoty 31 023,00 zł. Gdyby Pani mogła uprzejmie wyjaśnić skąd ta zmiana i z czego ona wynika?”

Skarbnik Gminy – Pani Zdzisława Kanicz w odpowiedzi wskazała „, Ja już wszystko na ten temat powiedziałam. Mieliśmy na sesji tej pierwszej w tym roku, wprowadzone plany. W tej chwili w całości je wycofuję. Wszystko na ten temat, między innymi na wynagrodzenia. Wycofuje kwotę, którą wprowadziłam.”

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję. Po odczytaniu przez Wiceprzewodniczącą Rady Gminy projektu uchwały, poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 14 Radnych, głosami:

- 14 - „za”,

- 0 - „przeciw”

- 0 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr L/371/2023 w sprawie zmian w budżecie Gminy Rybno na 2023 rok.

Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

3) wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Rybno

Przewodniczący Rady Gminy - Pan Piotr Kornatowski zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Bogdana Wantowskiego o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji – Pan Bogdan Wantowski przedstawił opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w o projekcie uchwały.

Opinia stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Piotr Kornatowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrali:

Radny – Pan Bogdan Wantowski stwierdził „, Szanowni radni moim zdaniem projekt uchwały za bardzo ogranicza wolność działalności gospodarczej. Bardzo szczegółowe zapisy mogą spowodować, że w przyszłości zostaniemy bez firmy, która będzie chciała obsługiwać nasze tutaj szamba zbiorniki bezodpływowe. Poprzedni projekt, który został teraz jest unieważniony w 2011 roku . Organ nadzorczy zakwestionował wiele punktów. Między innymi to, że Rada nie ma możliwości, nie ma prawa szczegółowo wpływać na działalność gospodarczą, na zapisy w uchwale. I żeby nie było w tym przypadku tak samo, że żadna firma nie będzie chciała obsługiwać naszego terenu gminy. Ceny, mogło podskoczyć stawki za wywóz jednej beczki nieczystości. Także zastanówmy się, czy akurat w takiej formie ta uchwała powinna być przy nas przyjęta.”

Radny – Pan Łukasz Głowacki zwrócił uwagę „, Panie Radny Wantowski Myślałem, że już na posiedzeniu komisji ten temat został wyczerpany. Na posiedzeniu komisji pracownik merytoryczny dokładnie wyjaśniał dlaczego ta uchwała jest w ten sposób przedstawiona. Pracownik merytoryczny również powiedział, że zapisy tej uchwały nie wykraczają poza zapisy ustaw. I taką uchwałę jeśli zmienia się prawo w kraju to powinniśmy jako Rada Gminy również dostosować swoją uchwałę. Dlatego są te zmiany. Jeśli pan nawet zauważy, bo pan tak jak ja prowadzi działalność gospodarczą, co chwila zmieniają się jakieś przepisy i przedsiębiorca musi za nimi nadążyć i musi aktualizować swoją firmę, zakupić jakiś sprzęt, żeby dalej funkcjonować. To wynika z przepisów prawa i tutaj ta uchwała również wynika z przepisów prawa krajowego.”

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję. Po odczytaniu przez Wiceprzewodniczącą projektu uchwały, poddała go pod głosowanie.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 14 Radnych, głosami:

- 10 - „za”,

- 1 - „przeciw”

- 3 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr L/372/2023 w sprawie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Rybno

Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu

4) przyjęcia stanowiska Rady Gminy Rybno w przedmiocie przebiegu drogi ekspresowej S5 na odcinku Wirwajdy - Nowe Marzy

Przewodniczący Rady Gminy - Pan Piotr Kornatowski zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Bogdana Wantowskiego o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji – Pan Bogdan Wantowski przedstawił opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w o projekcie uchwały.

Opinia stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Piotr Kornatowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrali:

Radny – Pan Grzegorz Januszewski wskazał „ Szanowni Państwo, Panie Pośle, Panie Wójcie, Przewodniczący. Na komisji obszernie rozmawiali oraz na poprzedniej już sesji. Chcę jeszcze raz skierować do Państwa słowa abyśmy jednym głosem, jak na komisji podjęli tutaj ten wariant zielony, czyli żeby ta droga S5 przebiegała jak najbliżej miasta Lubawa. Myślę, że większość społeczeństwa w powiecie działdowskim będzie z tego bardzo zadowolona. Pozwolę sobie skierować słowa do Pana posła aby również w tej kwestii naszą gminę i powiat działdowski wspomógł, żeby po prostu ta droga S5 przebiegała jak najbliżej miasta Lubawa.”

Poseł na Sejm RP – Pan Leonard Krasulski odnosząc się do przedmówcy wskazał „ Istotnie żywotna sprawa dotycząca akurat mieszkańców i to dwóch jakby stron i Rybna i Lubawy. Jednoznacznie opowiadam się za wersją drugą zieloną, czyli tą lubawską jakby drogę. Niestety muszę powiedzieć, że nie jesteśmy jednogłośni w tym jako parlamentarzyści, ale chcę zapewnić, że jestem za. Ja jestem za rozwojem regionu i dlatego to jest, tym się kieruje właśnie jakby waszą wersją. Życzę wam, żeby to było ułatwieniem do rozwoju waszego regionu. .”

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję. Po odczytaniu przez Wiceprzewodniczącą projektu uchwały, poddała go pod głosowanie.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 14 Radnych, głosami:

- 14 - „za”,

- 0 - „przeciw”

- 0 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr L/373/2023 w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Gminy Rybno w przedmiocie przebiegu drogi ekspresowej S5 na odcinku Wirwajdy - Nowe Marzy.

Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu

5) rozpatrzenie skargi na działalność radnego Rady Gminy Rybno.

Przewodniczący Rady - Pan Piotr Kornatowski zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o przedstawienie opinii.

Opinia stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Po czym Przewodniczący Rady Gminy – Pan Piotr Kornatowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrali:

Radny – Pan Rafał Gniazdowski wskazał „Panie Pośle, Panie Przewodniczący, Panie Wójcie, Szanowni państwo. Postaram się przedstawić państwu swoje stanowisko. Nie będę szczegółowo analizował wszystkich pism i okoliczności i interpretacji, które w międzyczasie się pojawiały. Ustawa o samorządzie gminnym mówi, iż Rada Gminy powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, która rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych. Treść tej ustawy nie przewiduje rozpatrywania skargi na radnego. Obowiązujące przepisy nie przewidują procedowania wniosku o dyscyplinowanie radnego w związku ze sprawowaniem przez niego mandatu. Należy uznać to za całkowicie nietrafione i bezpodstawne. Skarga taka nie może być procedowana, gdyż nie można dobrowolnie rozszerzać katalogu osób, których nie przewiduje ustawa. Ten katalog jest zamknięty. Rozpatrywanie takich skarg należy uznać za niedopuszczalne i sprzeczne ze statutem gminy i ustawą o samorządzie gminnym. Radny ponosi odpowiedzialność wyłącznie przed wyborcami, a nie przed innymi radnymi czy też przed przewodniczącym Rady Gminy. Takie pojmowanie sprawy odbiega całkowicie od standardów demokratycznych oraz taka interpretacja przepisów nie ma podstaw prawnych. Odnosząc się do pisma pana Edmunda Gajka, jego treść i charakter sprawy jednoznacznie wskazywały, że należy ją przekazać odpowiednim organom ścigania o co od początku wnioskował jej autor. Zdecydowanie sprzeciwiał się procedowaniu tej sprawy przez Radę Gminy i Komisję Skarg Wniosków i Petycji.

Nie uwzględniono jego woli i sprzeciwów, które wnosił. Wracając do podjęcia uchwały w tej sprawie, skargi na moją osobę, chcę podkreślić, że jeśli będziecie Państwo wyrażać chęć dyscyplinowania radnego za działanie mające na celu wszechstronne, niezależne i rzetelne wyjaśnienia sprawy, to na pewno spowoduje to ograniczenie swobody sprawowania mandatu radnego. Jeszcze na marginesie, Szanowni Państwo, chcę powiedzieć, że skonsultowałem sprawę skargi na moją osobę, przekazałem również okoliczności, jej zasadność, niezależnym radcom prawnym zajmującym się prawem samorządowym. Jednoznacznie ta osoba oceniła, iż podjąłem dobrą decyzję odsyłając zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do przewodniczącego Rady Gminy. Ponadto ten radca prawny wyraził odmienne zdanie do stanowiska zawartego w opinii prawnej sporządzonej przez Pana mecenasa Drzyska."

Radca prawny – Pan Zbigniew Drzystek w odpowiedzi wskazał „ Proszę Państwa do sprawy tej należy podejść jakby spokojnie, bo przecież nie chodzi tu o jakieś nie wiadomo jak straszne historie, tylko o pewną kwestię proceduralną. A mianowicie jak komisja rady ma działać, która jest organem kolegiальnym. Jakie są uprawnienia przewodniczącego tej komisji. Takie pytania podstawowe wyłaniają się na kanwie tej sprawy. I oczywiście należy je rozstrzygnąć dla dobra funkcjonowania tej rady i prawidłowego funkcjonowania komisji. Pan Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stoi na stanowisku, że ponieważ jest radnym tej Rady, jakby wszystkie jego działania związane z funkcjonowaniem jego w Radzie, nie podlegają żadnemu zaskarżeniu, że on tutaj odpowiada tylko przez wyborcami. Nie można się zgodzić z takim stanowiskiem, gdyż jest ono sprzeczne z przepisami ustawy o samorządzie gminnym i statutu gminy Rybno. Pan radny posługuje się pewnymi uproszczeniami, bo mówi na przykład, co do zadań Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, że zadaniem tej komisji jest rozpatrywanie skarg na działanie wójta gminnych jednostek organizacyjnych. No to proszę państwa sięgnijmy do przepisu. Cytuję przepis artykuł 18b. Rada gminy rozpatruje skargi na działalność wójta gminnych jednostek organizacyjnych. Skargi na działalność wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli. A więc nie tylko rozpatruje Komisja skargi na wójta kierowników jednostek organizacyjnych i gminnych jednostek organizacyjnych, ale również rozpatruje wnioski i petycje.

Podstawowa kwestia. Ta tak zwana skarga radnego pana Głowackiego ma wiele cech wniosku. Bo co jest istotą wniosku? Jeśli mówimy o wniosku w przepisach ustawy, to trzeba zdefiniować co to jest wniosek. Kwestie definiuje kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie z zapisami KPA przedmiotem wniosku, już odczytam Państwu, są w szczególności wspólności sprawy, ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Przecież ten wniosek, przecież ta skarga ona w istocie jest wnioskiem dotyczącym jakby ulepszenia, usprawnienia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy tego organu gminy jakim jest komisja. Dalej pan przewodniczący komisji twierdzi, że jako radny chroniony jest tutaj przed wszelkimi zarzutami. Ja to mówiłem państwu na komisji. Trzeba rozgraniczyć pewne kwestie. To, że ktoś sprawuje mandat radnego to wiąza, to nie jest jakby bezgraniczne w sensie funkcjonowania w radzie. O co chodzi. Mamy ustawę o samorządzie gminnym, która reguluje kwestie samorządowe, istotę mandatu radnego i istota mandatu radnego i to

co podlega rzeczywiście ochronie i w tych sprawach rzeczywiście nie można radnemu przedstawiać zarzutów żadnych jest określone w artykule 23 i 24 ustawy o samorządzie gminnym. I powtarzam sięgnijmy do przepisów. Mam ustawę cytuję. Art. 23 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

To jest istota mandatu radnego i tu rzeczywiście w tej sferze radny nie można radnego w jakiś sposób skarg na niego można kierować ale nie można rozpatrywać o co tu chodzi. Cytuję ustawę radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz organizacjami a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia organom gminy do rozpatrzenia. Nie jest jednak związany z instrukcjami wyborców. Radni mogą tworzyć kluby radnych i artykuł 24 ustęp 1 radny jest obowiązany brać udział w pracach Rady Gminy i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych do których został wybrany oraz desygnowany i to jest ta sfera uprawnień i wolności radnego i w tym zakresie on jest chroniony zapisami ustawy. Natomiast. Ta tak zwana skarga dotyczy całkiem innych kwestii, a mianowicie kierowania przez pana radnego komisją skarb wniosków i petycji, a to już jest jakby inny segment zgodnie z regulaminem. I w tym zakresie bazujemy ciągle na przepisach. Nie chodzi o jakieś dowolne interpretacje. Jest taki artykuł 15 w ustawie o samorządzie gminnym. Organem stanowiącym i kontrolnym w gminie jest Rada Gminy, kontrolnym, a więc uprawnionym także do kontroli w szerokim tego słowa znaczeniu. I artykuł 18 ustęp 1.

W tym czasie do właściwości Rady Gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. To jest już uprawnienie Rady do rozstrzygnięcia takich kwestii właśnie dotyczących kontrowersji związanych z funkcjonowaniem tych ciał wewnętrznych Rady typu komisje. Dalej przejdźmy do statutu, bo Pan Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji ma spore doświadczenie zawodowe, życiowe i co jest Powtarzałem to zresztą na posiedzeniach komisji, co nie jest wcale naganne, że posiadając wiedzę, doświadczenie próbuje pewne sprawy od razu rozstrzygnąć. Bo na przykład w organach jednoosobowych, w podmiotach, które działają na innej zasadzie, taka jest rola kierownika i szefa. Wpływa pismo, on je rozważa, decyduje i kieruje je dalej. Decyduje jakie ta sprawa ma mieć Dalszy bieg, ale my mamy do czynienia z ciałami kolegialnymi, które inaczej działają. I teraz w statucie Rady Gminy jest taki rozdział 6a Komisja Skarg Wniosków i Petycji jest paragraf 76 C, który mówi o naszym przewodniczącym. Przewodniczący komisji cytuję ten zapis: przewodniczący komisji skarg, wniosków i petycji organizuje pracę komisji skarg, wniosków i petycji i prowadzi jej obrady. Jedno zdanie. Ono określa uprawnienia przewodniczącego komisji. Nie mamy nic więcej w statucie, a więc to jedno zdanie określa uprawnienie uprawnienia Przewodniczącego Komisji Skarg. Wniosków i Petycji. Co to oznacza organizuje pracę.

To jest zapis analogiczny jak jest w ustawie o samorządzie gminnym o przewodniczącym Rady Gminy i to pojęcie zostało wszechstronnie wyjaśnione w doktrynie w orzecnictwie w wielu orzeczeniach sądowych. Organizuje pracę to znaczy wykonuje czynności techniczne związane z funkcjonowaniem pracy. A więc gromadzi materiały, wyznacza terminy, przekazuje informacje, załóżmy wpływa pismo, z którego wynika, że pismo to ma załączniki, a nie ma tych załączników, więc występuje wydawcy pisma proszę dostać załączniki, bo w Pana piśmie nie ma tych załączników. Czynności techniczne. Natomiast nie mieści się w tym rozstrzygnięcie obiegu sprawy, bo jeśli przewodniczący ma i powinien mieć koncepcję jak daną sprawę rozstrzygnąć, jak i nadal jej bieg, bo to jest też jego zadanie i tu

oczywiście jest cennym, że przewodniczący ma wiedzę, doświadczenie i chce z niej korzystać, ale on do swojego stanowiska musi przekonać komisję. Czyli w skrócie wpływa jakaś sprawa, ja przewodniczący komisji mam koncepcję, wiedzę i wiem jak to zrobić, ale nie mogę tego sam rozstrzygnąć. Zwołuję posiedzenie komisji, przedstawiam komisji moją koncepcję i jak uzyskam w głosowaniu większość tak działamy. Tego elementu tutaj zabrakło po raz kolejny w funkcjonowaniu Pana Przewodniczącego. Dlatego mamy taką skargę, która ma wiele elementów w wniosku określonego w KPA. Dalej, proszę Państwa, mamy takie narzędzie jak internet, w którym jest masa materiałów.

I sobie poszukałem uchwał dotyczących rad gmin, które czy w ogóle rozstrzygały kwestie skarg na radnych. Jeśli wprowadzicie w wyszukiwarce hasło uchwała w sprawie skargi na radnego czy tam rozstrzygnięcia skargi na radnego wysypie się Wam dużo takich uchwał w całym kraju. A więc nie jest to jakiś ewenement, że rady rozstrzygają skargi na radnych, na przewodniczących rad, na przewodniczących komisji. Znajdzie się tego wiele. A więc to nie jest tak, że jest to temat w ogóle nieznanym, niemożliwym, nie można go ruszać, bo można i bardzo wiele samorządów ten temat rozstrzyga. Różne są losy tych uchwał, ale jest tego dużo. Dlatego tak jakby ta sprawa ma taki przebieg i taka uchwała stoi przed państwem. I powtarzam, nie chodzi tu o jakieś emocje, czy jakieś kwestie ambicjonalne, chodzi o rozstrzygnięcie pewnych kwestii proceduralnych i określenie jak komisja ma pracować. To niewątpliwie wszystkim się przyda, którzy w tej Radzie pracują, chcą pracować. Działają. Takie spory, ponieważ długo, wiele lat obsługuje samorzady, one są też istotą samorządu. To starcie, ścieranie się koncepcji, różnych sposobów rozwiązywania wielu spraw jest naturalne. Ono nie może budzić jakichś emocji, które utrudniają nam rozstrzygnięcie tej sprawy. To jest z jednej strony proste, a z drugiej ciekawe. Pan przewodniczący tak czuje, że traktuje to bardzo ambicjonalnie. Jeśli oczywiście ma prawo zasięgnięcia opinii, czy innego prawnika, niech nam tylko przedstawi tę opinię, bo to też jest temat do rozmów. Ja staram się Państwu służyć najlepszą wiedzą i radą, ale przecież mam tego świadomość, że są inni prawnicy, którzy też się zajmują tą działką, ale to przedstawmy to zdanie i to konkretnie, to wtedy podyskutujemy."

Radny – Pan Bogdan Wantowski stwierdził „, Panie Mecenasie, żaden z paragrafów, z punktów, które Pan przytoczył nie wskazuje jednoznacznie, przyjętą skargę na radnego. Dlatego pan przewodniczący komisji miał prawo interpretować według siebie, że komisja nie ma obowiązku czy prawa nawet procedować. Po wydaniu opinii pana mecenas, gdy była możliwość, pan radny jak najbardziej zwołał komisję, która się odbyła. Także wtedy czekał tylko na opinię, nie wiedząc o tym, że interpretował prawo według siebie w tym przypadku. Druga rzecz. Są inne czynniki, bo jeżeli się nie podoba przewodniczący, to komisja ma prawo tego przewodniczącego odwołać w swoim zakresie. Składają wniosek, że przewodniczący nie spełnia swoich obowiązków i większością głosów jest odwołany, powołany jest nowy. Następna rzecz, panie Głowacki. Opinia pana mecenas wpłynęła 31 sierpnia. Pana Gniazdowskiego przez półtora miesiąca nie było w kraju. To pana obowiązkiem było jako wiceprzewodniczącego zwołać komisję, bo pan przewodniczący rady odesłał pismo nie do pana Gniazdowskiego, tylko do rady, do komisji skierował i obowiązkiem wiceprzewodniczącego w tym przypadku jest zwołanie komisji w trybie statutu gminy. Pan tego nie dopełnił, a teraz pan zarzuca

radnemu, że radny interpretował prawo, że radnego skarga jest składana. To jest trochę pomyłone pojęcie w naszej Radzie w ten sposób.

Pan nie przytoczył jednoznacznie. Mówi Pan, że może wniosek, skarga, ale w żadnym punkcie nie ma, że składamy skargę na radnego lub przewodniczącego komisji. W żadnym statucie, w żadnej uchwale nie ma takiej rzeczy. W tym przypadku ta skarga jest bezzasadna i to jest śmieszne."

Radny – Pan Sylwester Kasprowicz wskazał „ Szanowni Państwo, wydaje mi się, że pan Wantowski myli troszeczkę te wszystkie sprawy, bo skargę na radnego zawsze można złożyć. Tutaj nie chodzi o to, że komisja została w tym czy w innym terminie zwołana, tylko że pan przewodniczący tej komisji sam podjął decyzję, i skierował tą skargę dalej. Ta skarga z tego co wiem, na komisji została pozytywnie rozpatrzona, jest ona zasadna. Szczerze mówiąc ja się z tym zgadzam. W tej sesji nie będę głosował za tym, nie będę głosował za. Wstrzymam się od głosu, a to dlatego, że Pan Przewodniczący też popełnia błędy. To będzie taka żółta kartka. Trzymamy się w tym momencie odgłosów. Sprawa będzie załatwiona. Mam nadzieję, że współpraca do końca tej kadencji będzie o wiele lepsza niż do tej pory."

Radny – Pan Łukasz Głowacki stwierdził: „, chciałem się odnieść słów tutaj do radnego Bogdana Wantowskiego. Nie przez półtora miesiąca, tylko przez miesiąc nie zwołałem komisji. Jeśli już taką informację dostałem od pana przewodniczącego komisji w drodze mailowej, że nie będzie miesiąc. Nie wiem skąd pan bierze tę informację. Druga sprawa jest taka, że jeśli pan uważa, że to jest śmieszne. To ja mogę powiedzieć, że śmieszne było złożenie przez pana wniosku, to znaczy pisma, na którym się pan podpisał o odwołanie przewodniczącego Rady Gminy na podstawie dyrdymałów wyspanych z palca, nie podparty żadnymi ustawami i żadnym prawem."

Radny – Pan Rafał Gniazdowski stwierdził: „, Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, tak jak już na sesji z 11 stycznia mówiłem, że nie uchylam się od jakiegokolwiek odpowiedzialności za działanie, czy to w Radzie Gminy, czy jako przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Pan Mecenass wskazał i w zasadzie też takie wnioski wysyłałem, że to powinna być sprawa wewnątrz komisji, jeżeli chodzi o jej organizację. Padały tutaj też stwierdzenia, że ja dokonałem rozstrzygnięcia. Szanowni Państwo, artykuł o komisji skarg, wniosków i petycji jasno mówi gdzie zapadają rozstrzygnięcia. A rozstrzygnięcia zapadają większością głosów na posiedzeniach komisji. Ja nie przeprowadziłem żadnego posiedzenia, ja nie głosowałem za Państwem. I dla mnie tutaj przypinanie mi tego, że ja rozstrzygnąłem tą skargę w sposób jednoosobowy jest mylne."

Radny – Pan Waldemar Reszka zwrócił się do radcy prawnego „mam pytanie do pana radcy prawnego. Bo tu teraz to faktycznie jest dużo niejasności. Czy pan radny Głowacki też popełnił błąd w sztuce samorządowej? Jak Pan na to patrzy? W uzasadnieniu pan tłumaczył, że przewodniczący popełnił błąd, że samodzielnie. A czy Łukasz Głowacki wywiązał się z tego? Chciałbym odpowiedź, jak pan mówił konkretną. Tak czy, nie? Jak to wygląda według prawa. Czy powinien zwołać? Czy nie powinien zwołać?"

Radca prawny – Pan Zbigniew Drzystek w odpowiedzi wyjaśnił „ Proszę Państwa, żeby odpowiedzieć na to pytanie, trzeba przeanalizować dokumentację komisji. Nie mam tej dokumentacji, więc nie odpowiem Państwu na to pytanie.”

Radny – Pan Łukasz Głowacki : „, Panie radny Reszka, proszę o takie pytanie zadawać w wolnych wnioskach i zapytaniach.”

Radny – Pan Rafał Gniazdowski stwierdził „Szanowni Państwo. Dowolność podczas tego głosowania, tak jak wspomniałem, ja oddam się w każdym momencie do oceny państwa, czy oceny mieszkańców, ale też mam swoje zdanie, też oceniałem tą sytuację z osobą, która zna się na tym i też takie taką sugestie bym skierował do pana mecenas. Może to już akurat wchodzi w taką sferę osobistą, ale podczas tych wszystkich spotkań naszych, podczas pana wywodów, analizy przepisów, nie spotkałem się chociażby z jedną pana interpretacją, która mówiłaby o tym, że mogłem, czy przepis nie jest jasny w tym dłuższym czasie, tylko tutaj odbieram to również w ten sposób, że to jest jednostronna ocena. Tak jak wcześniej wspomniałem, ja konsultowałem też ze specjalistą od prawa samorządowego i on bardzo szybko miał również inne wnioski. Akurat tutaj nie oczekuję od Pana, że będzie Pan mnie w jakikolwiek sposób bronił. Ta cała sprawa od samego początku, ja to tak przynajmniej odbieram i tą interpretację prawną Pana, bo na niej głównie się opieraliśmy, że jest ukierunkowana, że zrobiłem coś niezgodnie ze statutem, czy złamałem przepisy ustawy o samorządzie, tak, że nie powinienem jednoosobowo decydować o tym.”

Radca prawny – Pan Zbigniew Drzystek w odpowiedzi stwierdził „, nie róbmy z prostej sprawy katastrofy globalnej, bo to jest nawet chyba mało poważne. Są przepisy, ja cytuję Państwu przepisy, bo rozwijając interpretację zawsze można powiedzieć, interpretację znajdziemy inną. To nie jest sprawa, w której, kiedy interpretacje trzeba stosować? Kiedy mamy problem, który nie jest wprost regulowany w przepisach, kiedy trzeba stosować przepisy w drodze analogii, bądź też w ogóle nie ma przepisów, które dotyczą tej kwestii i musimy posługiwać się różnymi, czasami dość złożonymi metodami interpretacji przepisów prawa, stosowania prawa. Natomiast to jest prosta sprawa i nadajmy jej taką rangę jaką ona ma. Natomiast oczywiście przy dobrej woli to z prostego zdarzenia, powtarzam, można zrobić problem wręcz globalny. Tylko po co?”

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję. Po odczytaniu przez Wiceprzewodniczącą projektu uchwały, poddała go pod głosowanie.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 14 Radnych, głosami:

- 0 - „za”,
- 2 - „przeciw”
- 12 - „wstrzymujących się”

nie podjęła uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność radnego Rady Gminy Rybno.

Imienny wykaz głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

O godz. 12:00 salę obrad opuścił radny Pan Adam Bochno. Stan Rady 13 radnych.

Ad.8.Wolne wnioski i zapytania.

Głos zabrali:

Radny – Pan Łukasz Głowacki: wskazał „ w tym momencie chciałbym się zwrócić bezpośrednio do radnego Rafała Gniazdowskiego. Drogi Panie radny, ta skarga nie miała na celu, żeby powiem może tak kolokwialnie wieszając na panu psy, tylko chodzi o to, żebyśmy tutaj jako komisja działali wspólnie, jednolicie i żeby to przebiegało sprawnie. Dziękuję.”

Więcej pytań nie wniesiono.

Ad.9.Zamknięcie obrad.

O godz. 12:25 Przewodniczący Rady Gminy Pan Piotr Kornatowski - wobec wyczerpania dziennego porządku obrad - zamknął obrady I sesji zwyczajnej Rady Gminy Rybno.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała:

Zastępca kierownika
Referatu Organizacyjnego
Ewa Raszko
mgr Ewa Raszko

Prowadzący obrady:

Piotr Kornatowski
PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Piotr Kornatowski

Do niniejszego protokołu załącznik stanowi nagranie zawierające obraz i dźwięk.