

PROTOKÓŁ Nr XLVI/2022

**z sesji Rady Gminy Rybno odbytej w dniu 23 listopada 2022 r.
w sali narad, w Rybnie przy ul. Lubawskiej 15 pod przewodnictwem
Pana Piotra Kornatowskiego – Przewodniczącego Rady Gminy Rybno**

Obrady Rady Gminy – Ewa Raszkowska – Zastępca Kierownika Referatu, Zastępca Kierownika
Urzędu Stanu Cywilnego w Urzędzie Gminy Rybno

Obrady rozpoczęto o godz. 10:00, zakończono o godz. 12:40

Stan ustawowy Rady - 15 Radnych,

W sesji bierze udział 13 Radnych

- lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Spoza Rady Gminy w sesji uczestniczyli:

1. Pan Tomasz Węgrzynowski - Wójt Gminy
2. Pani Zdzisława Kanicz - Skarbnik Gminy
3. Pani Jolanta Jendrycka - Sekretarz Gminy
4. Pan Zbigniew Drzystek - Radca prawny

- lista obecności stanowi załącznik do protokołu

6. Sołtysi zgodnie z listą obecności

- lista obecności stanowi załącznik do protokołu

Porządek sesji:

Ad.1 i 2 Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Obrady XLVI sesji Rady Gminy Rybno otworzył o godz. 10:00 Pan Piotr Kornatowski Przewodniczący
Rady Gminy.

Następnie pouczył wszystkich obecnych, iż obrady Rady Gminy są rejestrowane za pomocą urządzeń
nagrywających dźwięk.

Powitał wszystkich obecnych na sali obrad a następnie stwierdził, że po sprawdzeniu listy obecności,
na sali znajdują się 13 radnych co stanowi kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad.3.Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek dzienny obrad.

1.Otwarcie sesji.

2.Stwierdzenie prawomocności obrad.

3.Ustalenie porządku obrad.

4.Przyjęcie protokołu z XLV sesji Rady Gminy Rybno.

5.Podjęcie uchwał w następujących sprawach:

- 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rybno na lata 2022-2037.
- 2) zmian w budżecie Gminy Rybno na 2022 rok,

- 3) obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa naliczenia podatku rolnego w 2023 roku na terenie Gminy Rybno,
- 4) podatku od środków transportowych,
- 5) utworzenia Lokalnego Centrum Aktywności Społecznej w miejscowości Hartowiec,
- 6) zatwierdzenia do realizacji projektu „Lokalne Centrum Aktywności Społecznej w Hartowcu w Gminie Rybno” realizowanego w ramach Osi priorytetowej RPWM.11.00.00 Włączenie społeczne, Działanie RPWM.11.02.00 „Ułatwienie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym”, Poddziałanie RPWM.11.02.03 Ułatwienie dostępu do usług społecznych, w tym integracja ze środowiskiem lokalnym – projekty konkursowe,
- 7) nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Gminnemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Rybnie ,
- 8) zmiany uchwały w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi finansowej jednostek budżetowych Gminy Rybno,
- 9) ustalenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu, uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży, uczniów oraz rodziców,
- 10) zmiany regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Rybno,
- 11) uchwalenia Roczno programu współpracy Gminy Rybno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2023,
- 12) rozpatrzenie skargi na radnego Rady Gminy Rybno.

6.Wolne wnioski i zapytania.

7.Zamknięcie sesji.

Po czym zwrócił się do radnych, czy ktoś chce zabrać głos w sprawie przedstawionego porządku obrad.

Wniosku o zmianę porządku obrad nie wniesiono. W związku z tym Przewodniczący obrad stwierdził, iż Rada Gminy będzie obradowała wg przedstawionego porządku.

Po czym poddał pod głosowanie porządek obrad.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13

Radnych głosami:

-„za” – 13

-„przeciw” – 0

- „wstrzymujących się” – 0

przyjęła porządek obrad.

Imienny wykaz głosowania nad przyjęciem protokołu stanowi załącznik do protokołu.

4. Przyjęcie protokołu z XLV sesji Rady Gminy Rybno.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół z XLV sesji został wyłożony do wglądu i do czasu rozpoczęcia sesji nie złożono do przewodniczącego wniosku o dokonanie poprawek do projektu protokołu.

W związku tym poddał pod głosowanie protokół z XLV sesji Rady Gminy Rybno.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych głosami:

- „za” – 13

- „przeciw” – 0

- „wstrzymujących się” – 0

przyjęła protokół z XLV sesji Rady Gminy Rybno.

Imienny wykaz głosowania nad przyjęciem protokołu stanowi załącznik do protokołu.

Ad.5. Podjęcie uchwał w następujących sprawach

1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rybno na lata 2022-2037

Przewodniczący Rady- Pan Piotr Kornatowski zwrócił się do Radnej Pani Elżbiety Rozentalskiej o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radna – Pani Elżbieta Rozentalska przedstawiła opinię komisji stałych o projekcie uchwały.

Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady – Pan Piotr Kornatowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pytań nie wniesiono.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję. Po odczytaniu projektu uchwały, poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, głosami:

- 13 - „za”,

- 0 - „przeciw”

- 0 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLVI/336/2022 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Rybno na lata 2022-2037.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik do protokołu.

2) zmian w budżecie Gminy Rybno na 2022 rok

Przewodniczący Rady- Pan Piotr Kornatowski zwrócił się do Radnej Pani Elżbiety Rozentalskiej o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radna – Pani Elżbieta Rozentalska przedstawiła opinię komisji stałych o projekcie uchwały.

Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady – Pan Piotr Kornatowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pytań nie wniesiono.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję. Po odczytaniu projektu uchwały, poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, głosami:

- 13 - „za”,

- 0 - „przeciw”

- 0 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLVI/337/2022 w sprawie zmian w budżecie Gminy Rybno na 2022 rok.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik do protokołu.

3) obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa naliczenia podatku rolnego w 2023 roku na terenie Gminy Rybno

Przewodniczący Rady- Pan Piotr Kornatowski zwrócił się do Radnej Pani Elżbiety Rozentalskiej o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radna – Pani Elżbieta Rozentalska przedstawiła opinię komisji stałych o projekcie uchwały

Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady – Pan Piotr Kornatowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pytań nie wniesiono.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję. Po odczytaniu projektu uchwały, poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, głosami:

- 13 - „za”,

- 0 - „przeciw”

- 0 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLVI/338/2022 w obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa naliczenia podatku rolnego w 2023 roku na terenie Gminy Rybno.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik do protokołu.

4) podatku od środków transportowych

Przewodniczący Rady- Pan Piotr Kornatowski zwrócił się do Radnej Pani Elżbiety Rozentalskiej o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radna – Pani Elżbieta Rozentalska przedstawiła opinię komisji stałych o projekcie uchwały

Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady – Pan Piotr Kornatowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pytań nie wniesiono.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję. Po odczytaniu projektu uchwały, poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, głosami:

- 13 - „za”,

- 0 - „przeciw”

- 0 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLVI/339/2022 w sprawie podatku od środków transportowych

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik do protokołu.

5) utworzenia Lokalnego Centrum Aktywności Społecznej w miejscowości Hartowiec.

Przewodniczący Rady- Pan Piotr Kornatowski zwrócił się do Radnej Pani Elżbiety Rozentalskiej o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radna – Pani Elżbieta Rozentalska przedstawiła opinię komisji stałych o projekcie uchwały
Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady – Pan Piotr Kornatowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pytań nie wniesiono.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję. Po odczytaniu projektu uchwały, poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, głosami:

- 13 - „za”,

- 0 - „przeciw”

- 0 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLVI/340/2022 w sprawie utworzenia Lokalnego Centrum Aktywności

Społecznej w miejscowości Hartowiec

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik do protokołu.

6) zatwierdzenia do realizacji projektu „Lokalne Centrum Aktywności Społecznej w Hartowcu w Gminie Rybno” realizowanego w ramach Osi priorytetowej RPWM.11.00.00 Włączenie społeczne, Działanie RPWM.11.02.00 „Ułatwienie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług w tym opieki zdrowotnej i usług społecznych świadczonych w interesie ogólnym”, Poddziałanie RPWM.11.02.03 Ułatwienie dostępu do usług społecznych, w tym integracja ze środowiskiem lokalnym – projekty konkursowe

Przewodniczący Rady- Pan Piotr Kornatowski zwrócił się do Radnej Pani Elżbiety Rozentalskiej o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radna – Pani Elżbieta Rozentalska przedstawiła opinię komisji stałych o projekcie uchwały
Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady – Pan Piotr Kornatowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pytań nie wniesiono.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję. Po odczytaniu projektu uchwały, poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, głosami:

- 13 - „za”,

- 0 - „przeciw”

- 0 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLVI/341/2022 w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu „ Lokalne Centrum Aktywności Społecznej w Hartowcu w Gminie Rybno” realizowanego w ramach Osi priorytetowej RPWM.11.00.00 Włączenie społeczne, Działanie RPWM.11.02.00 „ Ułatwienie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym”, Poddziałanie RPWM.11.02.03 Ułatwienie dostępu do usług społecznych, w tym integracja ze środowiskiem lokalnym – projekty konkursowe

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik do protokołu.

7) nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Gminnemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Rybnie.

Przewodniczący Rady- Pan Piotr Kornatowski zwrócił się do Radnej Pani Elżbiety Rozentalskiej o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radna – Pani Elżbieta Rozentalska przedstawiła opinię komisji stałych o projekcie uchwały

Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady – Pan Piotr Kornatowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pytań nie wniesiono.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję. Po odczytaniu projektu uchwały, poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, głosami:

- 13 - „za”,

- 0 - „przeciw”

- 0 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLVI/342/2022 w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Gminnemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Rybnie

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik do protokołu.

8) zmiany uchwały w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi finansowej jednostek budżetowych Gminy Rybno

Przewodniczący Rady- Pan Piotr Kornatowski zwrócił się do Radnej Pani Elżbiety Rozentalskiej o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radna – Pani Elżbieta Rozentalska przedstawiła opinię komisji stałych o projekcie uchwały
Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady – Pan Piotr Kornatowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pytań nie wniesiono.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję. Po odczytaniu projektu uchwały, poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, głosami:

- 13 - „za”,

- 0 - „przeciw”

- 0 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLVI/343/2022 w sprawie zmiany uchwały w sprawie zapewnienia wspólnej obsługi finansowej jednostek budżetowych Gminy Rybno

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik do protokołu.

9) ustalenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu, uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży, uczniów oraz rodziców

Przewodniczący Rady- Pan Piotr Kornatowski zwrócił się do Radnej Pani Elżbiety Rozentalskiej o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radna – Pani Elżbieta Rozentalska przedstawiła opinię komisji stałych o projekcie uchwały

Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady – Pan Piotr Kornatowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pytań nie wniesiono.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję. Po odczytaniu projektu uchwały, poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, głosami:

- 13 - „za”,

- 0 - „przeciw”

- 0 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLVI/344/2022 w sprawie ustalenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu, uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży, uczniów oraz rodziców

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik do protokołu.

10) zmiany regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Rybno

Przewodniczący Rady- Pan Piotr Kornatowski zwrócił się do Radnej Pani Elżbiety Rozentalskiej o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radna – Pani Elżbieta Rozentalska przedstawiła opinię komisji stałych o projekcie uchwały
Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady – Pan Piotr Kornatowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pytań nie wniesiono.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję. Po odczytaniu projektu uchwały, poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, głosami:

- 13 - „za”,

- 0 - „przeciw”

- 0 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLVI/345/2022 w sprawie zmiany regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Rybno

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik do protokołu.

11) uchwalenia Roczno programu współpracy Gminy Rybno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2023

Przewodniczący Rady- Pan Piotr Kornatowski zwrócił się do Radnej Pani Elżbiety Rozentalskiej o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radna – Pani Elżbieta Rozentalska przedstawiła opinię komisji stałych o projekcie uchwały
Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady – Pan Piotr Kornatowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Pytań nie wniesiono.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję. Po odczytaniu projektu uchwały, poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, głosami:

- 13 - „za”,

- 0 - „przeciw”

- 0 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLVI/346/2022 w sprawie uchwalenia Roczno programu współpracy Gminy Rybno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2023

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik do protokołu.

12) rozpatrzenie skargi na radnego Rady Gminy Rybno

Przewodniczący Rady- Pan Piotr Kornatowski zwrócił się do Radnej Pani Elżbiety Rozentalskiej o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radna – Pani Elżbieta Rozentalska przedstawiła opinię komisji stałych o projekcie uchwały
Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady – Pan Piotr Kornatowski zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pan Rafał Gniazdowski odczytał treść opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w przedmiotowej sprawie oraz pismo skarżącego.

Niniejsze dokumenty stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady – Pan Piotr Kornatowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrali:

Radny – Pan Łukasz Głowacki nawiązując do wystąpienia Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wskazał: „ mam tutaj dwie uwagi do pana przewodniczącego. Pierwsza to miał Pan przeczytać samą opinię tutaj całe pismo, no to mógł Pan już tutaj przeczytać w dyskusji.

Druga sprawa, że w opinii akapit, w którym podnoszę, że wymienieni radni powinni to zgłosić, to nie jest w związku z tym, że komisja tak zadecydowała.

Tylko jest to zapisane w protokole, że tutaj nawiązuję do pisma radnych z dnia 29 lipca bieżącego roku i w tym piśmie mamy też jedno zdanie „My, niżej podpisani Rady Gminy Rybno, po zapoznaniu się z treścią pisma z dnia 6 lipca 2022 roku przedłożonego w Urzędzie Gminy w dniu 7 lipca 2022 roku przez Pana Edmunda Gajka, Sołtysa Sołectwa Żabiny, prosimy o skierowanie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa.” I to właśnie w związku z tym pismem.

To powiedziałem. Także nie rozumiem dlaczego to Pan nalegał, żeby ten akapit był w opinii, który jest niezgodny z protokołem. To jedna sprawa. Druga sprawa, po co powiełać protokół? Jeszcze żeby on był niezgodny, żeby opinia była niezgodna z tym protokołem.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pan Rafał Gniazdowski w odpowiedzi stwierdził „Panie Łukaszu, wydaje mi się, że może Pan nie pamiętać o pewnym fakcie, który miał miejsce na komisji. Zgodnie z Pana wolą i na Pana i Pana wniosek. Dopytywałem jeszcze, czy chce Pan abyśmy przegłosowali kolejny wniosek dotyczący tego, że ci konkretni radni mają to zawiadomienie złożyć. Pan zaprzeczył i stwierdził, że wystarczy, żeby to było zawarte. Czy Pan wręcz wyraził wolę chęci zawarcia tego stwierdzenia w opinii? Taka sytuacja miała miejsce, a więc to tylko i wyłącznie na Pana wniosek. Ta opinia tutaj jest.”

Radny – Pan Łukasz Głowacki w odpowiedzi wskazał: „ Panie Gniazdowski, powtórzę jeszcze raz, że ten punkt jest niezgodny z tym, co jest zapisane w protokole i to jest wyrwane z kontekstu. To, co powiedziałem na posiedzeniu komisji, bo powiedziałem to zdanie w innym kontekście.”

Radca prawny – Pan Zbigniew Drzystek wskazał: „, Proszę Państwa, jestem zobowiązany Państwu udzielić wyjaśnień dotyczących tej kwestii. Przedmiotem skargi, co do zasady jest Naganne i wadliwe wykonywanie czynności przez przewodniczącego komisji rewizyjnej i de facto całą komisję rewizyjną. I w związku z tą oceną autor skargi wnosi, żeby rada, bo Rada przewodniczący nie ma takich uprawnień, żeby sam podejmował taką decyzję o przekazaniu sprawy do innego organu, żeby Rada takie stanowisko zajęła, żeby przekazać sprawę do prokuratury. Dlaczego przewodniczący rady samodzielnie nie może podjąć? Takiej decyzji wynika też z przepisów ustawy o samorządzie gminnym. Artykuł 19 ustęp 2. Zadaniem przewodniczącego Rady jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad Rady. I to wszystko to tzw. czynności techniczne. Jeśli Rada dopiero podejmie uchwałę, która stanowi o konkretnej sprawie, to przewodniczący założywszy przesyłając tą sprawę do wójta do innego organu podpisuje wtedy formułuje i podpisuje pismo, ale nie ma uprawnienia żeby sam zdecydować. Podobna zasada dotyczy komisji poszczególnych. Tu ta kwestia wynika. Jeśli ma stanowisko zająć komisja, to komisja, a nie jej przewodniczący. Bo taka jest istota działania organów kolegialnych. Wiem, że państwo przynosicie doświadczenia ze swojej pracy zawodowej i to jest normalne.

Trochę inaczej to wygląda. Wpływa dokument, założywszy do innego podmiotu, innego organu i szef tego organu, kierownik podejmuje decyzję, co z tym robić, czy sam rozstrzyga to, czy wysyłam to do innego organu według właściwości, czy jeszcze w inny sposób, taki jaki na jaki pozwalają mi przepisy, które dotyczą akurat mojej dziedziny. Więc, przedmiotem skargi, powtarzam jest negatywne, według skarżącego wadliwe wykonywanie swoich zadań przez przewodniczącego komisji rewizyjnej de facto całkowicie. W naszym prawie nie ma odpowiedzialności zbiorowej organów. Bo to jest organ. Kiedy komisja? To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz. To zawiadomienie to skarga, co jest poniekąd logiczne. Zmierz do tego, żeby zawiadomienie do prokuratury wystosował specyficzny podmiot organ stanowiący gminy, rada gminy. A to nadaje takiej skardze już dużą wagę. I wtedy to oznacza, że większość radnych. Takie stanowisko zajęła. I przytoczono, bo rzeczywiście w świetle tych opisywanych zarzutów, to tylko można tu myśleć o czynie z art. 231 kodeksu karnego. A to może na marginesie sprawy, proszę Państwa. Działanie organów ścigania to nie jest zabawa i ich istotą nie jest rozstrzyganie wszelkich wątpliwości, niedomówień i żalów częstokroć uzasadnionych. Prowadzenie postępowań karnych podlega ścisłym regułom i nie jest. Żaden aparat ścigania w jakimkolwiek demokratycznym państwie nie jest w stanie rozstrzygać wszystkich wątpliwości, bo nie jest powołany i to by musiał być jakiś gigant. Zresztą tak to prawie jest ustalone. Nie wszystkie naganne zachowania. Są przedmiotem prawa karnego. Prawo karne zajmuje się rzeczywiście. Szczególnymi, poważnymi czynami, które stanowią istotne zagrożenie dla porządku prawnego. A nie wszystkim. I tak nasze prawo funkcjonuje i musi funkcjonować, bo inaczej będzie dysfunkcjonalne. Więc wracając do tego. artykuł 231. funkcjonariusz publiczny, który przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków działa. Musimy tu wejść jednak w meritum sprawy. Dlatego pozwolę sobie dłużej to Państwu przedstawić, bo jestem, powtarzam jestem tego zobowiązany jako prawnik. A tu argumenty popełnienie przestępstwa o czyn z artykułu 231 mogą być dla wielu z Państwa mało zrozumiałe. Więc na czym polega ten 231 artykuł, który mówi funkcjonariusz publiczny, który przekraczając swoje

uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze.

A więc trzeba wykazać. Jeśli chcemy. Organy ścigania działają wtedy, jeśli inny podmiot wskaże uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, jakiegokolwiek tylko uzasadnione. Ona ma mieć ręce i nogi, a nie to, że. Według mnie. Więc pierwsza sprawa to kwestia rozstrzygnięcia, czy przewodniczący komisji jest funkcjonariuszem publicznym. To nie jest akurat prosta sprawa i przepisy w tej kwestii można interpretować różnorako. Pierwsza rzecz dalej przekraczając swoje uprawnienia, te uprawnienia muszą być ściśle określone. To nie tak, że ktoś przekracza uprawnienia, które według mnie on powinien takie uprawnienia ten funkcjonariusz wykonywać. Nie. To trzeba wykazać, że przekroczone uprawnienia, które są określone w przepisach prawa. W przepisach wewnętrznych dotyczących funkcjonowania danej instytucji, danego organu. Przecież sami Państwo widzicie np. jak są określone zadania, choćby tutaj Wójtą są określone w wielu przepisach prawa, które mówią albo wójt, burmistrz albo organ wykonawczy gminy. To i to. No to przejdźmy do naszego przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Jakie są jego zadania? Jego zadania określa statut gminy. Paragraf 98. Przewodniczący komisji organizuje pracę komisji, prowadzi obrady, obrady i to wszystko.

To są całe. To jest przepis, który określa zadania. I nie można tego przepisu sobie jakby interpretować jak ja chcę. On jest w miarę konkretny. Organizowanie pracy komisji to jest wyznaczanie jej posiedzeń, terminów, informowanie o tym, takie rzeczy. A prowadzenie obrad? To nie wymaga chyba tłumaczenia, na czym to polega. Dalej lub nie dopełniając obowiązków. Te obowiązki też muszą być ściśle określone. A także według mnie to ten funkcjonariusz powinien to zrobić. To trzeba wykazać. Jego obowiązkiem było to i to, bo jest taki przepis, a on tego nie zrobił. Żeby może Państwo wyjaśnić na czym to polega, bo to przestępstwo z art. 231 są rzadko stosowane, bo rzadko da się je wykazać. Akademicki przykład czynu z art. 231. Mamy mieszkańca gminy, który ma środki. Zamierzenia planuje na terenie gminy poważną inwestycję zrobić. Zgromadził wszystkie dokumenty, decyzje środowiskowe, warunki zabudowy, dokumentację projektową itd. Niezbędne jest pozwolenie na budowę, ale on mieszka w siedzibie gminy. Złożył wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę do swojego wójta.

Jego wójt tak się zachwyił tą inwestycją, że wydał decyzję o pozwoleniu na budowę. Piękną, napisaną ładnie. Pozwolenie na budowę, pieczęć, podpisy. Nikt się nie odwoływał. Decyzja inwestycja została wszczęta. Nasz inwestor podpisał umowy, zaciągnął kredyty, udzielał zaliczek. Ekipa działa. Fundamenty rosną, mury rosną. Zjawia się nasz dzielny nadzór budowlany. Zatrzymuje inwestycję i stwierdza, że inwestycja jest bezprawna, bo decyzji o pozwoleniu na budowę wydaje. Jak Państwo wiecie starosta, a nie wójt. I mamy przekroczenie uprawnień. Bo uprawnienie do wydania decyzji o pozwolenie na budowę to jest uprawnienie innego organu, a nie organu wykonawczego gminy. I macie, bo to trzeba powiązać ze szkodą. To nie tak, że ktoś przekroczył swoje obowiązki, nie dopełnił obowiązków, ale jeszcze to trzeba powiązać ze szkodą. I to jest związek przyczynowy. Musi być bezpośredni i macie związek przyczynowy ze szkodą. Poczekamy, bo zatrzymano inwestycję naszego inwestora. Szkoła. A tak apropo bo trzeba pozbyć się materiałów budowlanych to przepada bo przepadają wszystkie dotychczas poniesione wydatki. I to jest.

Akademicki przykład funkcjonariusza publicznego, który przekraczając swoje uprawnienia, bo nie miał uprawnień do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, a ją wydał i doprowadziło to do szkody, bo nasz inwestor. Który nie jest nie ma obowiązkiem być prawnikiem, by znać przepisy. Złożył wniosek o pozwolenie do najbliższego organu, bo takie jest jego prawo. Ten organ powinien to rozpatrzyć, przekazać według właściwości. Ale nie zrobił.

Przykład akademicki. Nie ma prawa się zdarzyć, ale czasami różne takie rzeczy się zdarzają. Natomiast. W naszej skardze nic takiego nie ma. Skarżący jako mieszkaniec gminy. I obserwator funkcjonowania rady gminy ma prawo formułować do funkcjonowania gminy swoje zastrzeżenia, co jest naturalne i normalne. Takie jest jego prawo. A często tak się dzieje. Potem błędów nie robi, kto nic nie robi, że funkcjonowaniu różnych organów gminy czy jakichkolwiek innych są różne problemy, nieprawidłowości. Ale żeby wykazać, że te problemy są przestępstwem, to już jest inna bajka. Wkraczamy w inny wymiar ścisłych, konkretnych. Argumentów. Powiecie państwo, że ja rygorystycznie oceniam tę skargę. Gdyby taka skarga trafiła do policjanta, który miałby prowadzić postępowanie albo prokuratora, on by ją poddał jeszcze bardziej restrykcyjnej ocenie. Bo on nie jest po to, żeby rozstrzygać. A co tam komisja rewizyjna w jakiejś radzie gminy porobiła. Bo jak wniknięcie w treść tej skargi, którą pan Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i odczytał. Jest tam mnóstwo różnych wątków dotyczących realizacji inwestycji. A przecież komisja rewizyjna nie, przewodniczący komisji nie realizował inwestycji.

On miał prawo ją ocenić. Ocenił. Jak ocenił, można to krytykować, ale miał takie uprawnienie. Jest tam zarzut, że nie uzyskał jakichś dokumentów. To trzeba wykazać, był zobowiązany i wskazać na konkretny zapis, przepis itd. Uchwałę np. komisji, która postanowiła, że coś tam trzeba, a nie wykazał. I nawet gdyby tak się stało. To jeszcze jest daleko do kodeksu karnego. Dalej są tam zastrzeżenia wobec szeregu innych radnych. Sekretarza gminy wójta. A więc co to w istocie jest? Mnie trudno to ocenić. Sami Państwo oceńcie. Są wątki niezwiązane już jakby ze sprawą i skarżący ma prawo pisać co go boli. I tak napisał. Ale macie Państwo jakby konkretne zadanie ocenić. Czy w tym piśmie są rzeczywiście argumenty przemawiające za czymś takim? I czy ta skarga jest zasadna, czy też nie? A powtarzam w sprawie tej argumenty, które przemawiały za kodeksem karnym w tej sprawie, są bardzo dalekie. Dziękuję.”

Radny – Pan Bogdan Wantowski wskazał „ . Istotą tego zgłoszenia nie jest postawienie może imiennych zarzutów. Chodzi o chęć wyjaśnienia tej sprawy, bo od 3 lat toczy się wyjaśnianie tej sprawy. I w tej chwili jak wiadomo pan Kasprowicz stał się kozłem ofiarnym tego systemu, no bo lojalność jego względem pana wójta zmusiła go do tego, że może nie wystąpił o dokumenty, nie chciał tego przedstawić i w tym sposób akurat najmniej winny człowiek może być oskarżony. Ale żądamy wyjaśnienia od gminy, bo są fakty. Pokazane zarzuty nadzoru budowlanego, ostatnio opinia kontroli NIKu, która też stwierdziła nierzetelność. I w tym przypadku to nie jest wina Kasprowicza tylko wina Urzędu gminy, że nie chce wyjaśnienia tej sprawy. Do końca nie przedstawia dokumentów. Pan Kasprowicz we wniosku byłoby przedstawione, że żądamy certyfikatów dokumentów. Tego fizycznie nie mógł wyciągnąć skoro ktoś mu tego nie udostępnił. Zarzuty może być to, że nie powołał na

komisję wykonawcy, bo to on bardziej istotny wniośł kto od niego wnioskował w tej sprawie, a w tym przypadku to pan Kasproicz jako stał się kozłem ofiarnym tego wszystkiego”.

Radny – Pan Rafał Gniazdowski wskazał: „ Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Panie Wójcie, odnosząc się do słów Pana Mecenasa oczywiście wyjaśnił tą sprawę. Ocenil. Dotyczącą pana Sylwester Kasproicz. Również podzielał stanowisko pana Bogdana Wantowski. Ale tak jak zostało wspomniane, tę skargę, to pismo trzeba rozpatrzyć całościowo według mnie. Bo jak sam pan mecenas wspomniał, jest tam też wiele różnych innych wątków, które również muszą być poddane analizie i należy się nad nimi zastanowić. Trudno osobiście byłoby mi wchodzić w rolę prokuratora czy sędziego i wydawać na tej czy innej osobie wyroki, bo myślę, że nie jest to naszym zadaniem. Chciałbym przedstawić stanowisko odnośnie tej uchwały” – *treść pisma stanowi załącznik do protokołu.*

Sołtys sołectwa Żabiny – Pan Edmund Gajek stwierdził „ Na początek troszkę się chciałem odnieść do Pana Mecenas, bo odnośnie działania pracy Komisji rewizyjnej to według statutu. Paragraf 98 ustęp 1. Postępowanie kontrolne przeprowadza się w sposób umożliwiający bezstronne i rzetelne ustalenie stanu faktycznego w zakresie działalności jednostki, rzetelne jej udokumentowanie i ocena kontroli. Walendziak, działalność 103 było rzetelne, udokumentowane, skoro nie było dokumentów. Nadał Pan twierdzi, że uzasadnienie do tych zarzutów było jak Pan twierdzi, że Komisja nie ma takiej mocy tego właśnie rozstrzygać. Więc to powinna zrobić prokuratura, dalej sąd, bo nawet pan mecenas nie ma takiej wiedzy i możliwości do tego rozstrzygnięcia I nie sposób się odnieść do ostatniej obecnej sesji, na której ja byłem, gdzie pan też wyjaśniał radnym rozpatrzenia skargi odnośnie prowadzenia zebrania i budowy kortu i tam panu puściłem nagranie, w której to jednej na jednej sesji pan twierdził, że spółka to jest odpad, gdzie to powinno być składowane w odpowiednim miejscu. Tam dalej było można się słuchać na tej sesji. Jakie tam koszty mógł ponosić skutki tego, że to leży na drodze, A tutaj w ramach kortu Pan to można było czuć, że nie miał pan żadnych zarzutów do tej pospółki.

Tak. I tak samo na jednej z sesji bodajże panu radnemu odpowiedział też, że sprawa karty już była wyjaśniona, jest zakończona. To też było można było odczuć. Chodzi o to, że ma wszystko prawidłowo. Ja się z tym nie zgadzałem od początku i się nie zgadzam. I tutaj to samo stwierdził właśnie pan przewodniczący komisji. Pan Rafał Gniazdowski orzekł kontrola NIK, z tego wynika Najwyższej Izby Kontroli. Tutaj pozwolę sobie zacytować punkt 6. Nieprawidłowości. Cytuję Nierzetelnie przygotowano oraz zrealizowano przedsięwzięcia budowy kortu tenisowego z ogrodzeniem, monitoringiem oraz wyposażeniem na działce nr 64 obręb Żabiny. Ustalono bowiem, że nie zapewniono należytego nadzoru nad realizacją robót budowlanych. Gmina nie skorzystała z uprawnień do żądania od projektanta sprawowania nadzoru budowlanego autorskiego przepraszam w toku wykonania wyżej wymienionych robót budowlanych w zakresie zgodności realizacji z projektem na podstawie art. 20 ust. 1 i 4 prawa budowlanego. Robót nie prowadzono także pod nadzorem kierownika budowy inspektora nadzoru inwestorskiego. W sytuacji, gdy w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych przewidziano ich udział w procesie budowlanym, udział w takiej osobie mógłby natomiast zapewnić należyte wykonanie robót.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, który prowadził postępowanie administracyjne, mając na celu doprowadzenie wykonania robót do stanu zgodnego z prawem, stwierdził bowiem, że oświadczenie projektanta nie zawierało istotnych danych w zakresie sposobu. Wykonania prac jest nieokreślona uzależnienia w warstwie konstrukcyjnej oraz czy może on może stanowić spółka nie zabezpieczono środków finansowych umożliwiających realizację zadania. W konsekwencji przez dwa i pół roku przedsięwzięcie to było realizowane, nie było realizowane, a to z kolei niekorzystnie wpłynęło na stan budowy portu m.in. na terenie całego kraju. W taki sposób prowadzona próba prowadzenia inwestycji skutkowałą poniesieniem z budżetu dodatkowych kosztów wydatków w łącznej kwocie 5 350zł,50zł, to jest 1660 złotych 50 groszy, wykonanie badań geologicznych oraz 3 692 ocena techniczną za ocenę techniczną zamierzenia inwestycyjnego. Ponadto wdrożenie działań naprawczych określonych decyzją PINB będzie skutkowało koniecznością poniesienia kosztów w kwocie 15 183,08 zł. Tymczasem artykuł 40 ustawy o finansach publicznych wskazuje, iż środki powinny być wydatkowane w sposób oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskania najlepszych efektów danych nakładów. I to jest tylko tak można powiedzieć, zarys tych nieprawidłowości odnośnie korekt. Szczegółowy opis zaś jest w aktach kontroli .

Byłoby tam co poczytać, tak i teraz. Tutaj należy zwrócić uwagę co to jest wszystko. Ta kontrola. NIK potwierdziła to wszystko, o czym ja cały czas mówiłem. Tak. Nie skorzystała z uprawnień nadzoru pełnienia nadzoru autorskiego przez projektanta za co miała zapłacone to mamy umowę. Tak, umowa z projektantem to jest punkt trzeci. Dalej szczegółowe specyfikacje. Punkt szósty w umowie też jest opisany tak, że wszystko było w specyfikacji. Dalej wójt nie zapewnił środków. Musimy się cofnąć do rozpatrzenia skargi odnośnie tego zebrania. Wójt celowo nawet zabrał środki skoro tak gdzie mieliśmy już 70 tysięcy, gdzie Pan Wójt mi to na piśmie dały. To pismo mam na realizację tego kortu. W marcu ubiegłego roku po wycenie ten kort mógł cały istnieć pod warunkiem, żeby była wymieniona w ramach gwarancji podbudowa, bo koszt ułożenia trawy był tam około 50 tys. i na tamte czasy, mówię to z marca ubiegłego roku, tak, i ogrodzenie, ogrodzenie także z ogrodzeniem, z wyposażeniem to była wycena od fachowców, a pan wójt specjalnie zabrał, żeby nie powstał. Trzeba spojrzeć prawdzie w oczy, no bo inaczej tego nie można nazwać. I też żeście uznali, że zebranie było. A skarga.

Nie zasadna. Jak zwykle do tego przywykłem i tutaj tak samo się nie spodziewam, że to będzie zasadne i te koszty, te koszty, które dodatkowe, to wszystko. Za geologa mógł być obwiniony tak wykonawca, skoro oświadczył nieprawdę. Mamy to udowodnione. Ocena techniczna zbędna, bo tutaj projektant mógł to zrobić, powinien to nawet zrobić tak dalej. Do tej pory wydał decyzję naprawienia do 30 bodajże października tego roku. Czyli nie było należy. Chyba nikt nie ma wątpliwości z radnych, że te pieniądze zostały zmarnowane. Tak, bo nie zostały naprawione. Tego się już nie da odzyskać. I tutaj właśnie należy się też odnieść do skargi. Obecnie rozpatrujemy dzisiaj do rozpatrzenia odnośnie zarzutów do Pana Sylwestra i prowadzenia Komisji Rewizyjnej na tych posiedzeniach odnośnie budowy kortów odnośnie wydatkowania przez Wójta Gminy Rybno z posiedzenia 9 lutego, bo przecież to jest wszystko w tym wystąpieniu pokontrolne udowodnione tak że pieniądze po prostu nie było to rzetelnie robione, samo rzetelnie. To tutaj jest działanie takie celowe. Tak, i to można różnie interpretować, mające na celu np. ukrycia, zatajenia czegoś nierzetelnie, bo nie można mówić o

nieprawidłowościach, bo nieprawidłowości to się rodzą przez niewiedzę, pomyłkę, to jest nierzetelnie, tego trzeba się trzymać.

Dalej nawiązując do rozpatrzenia dzisiejszej skargi to nie była skarga, tylko było zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. No ale jak to pan przewodniczący ujął jako skargę. Nie będę tutaj tego. Nic nie zrobię. I tak, i tak jak pan mecenas mówił, że żadna komisja nie ma kompetencji. Żeby to rozpatrzeć. Czyli jest istotne, że to powinien się zająć tym prokuratura, a dalej są tak albo te zarzuty, albo nie. No a tutaj niestety komisja ma większą moc niż sąd w tym układzie. No tak, mówię, może niezbyt ładnie, ale to samo nawiązuje do tego posiedzenia z marca Komisji Rewizyjnej. Gdzie tam, jak ja byłem traktowany, jak pan Bogdan Wantowski w tym wyroku jeszcze wtedy akurat śnieg zaczyna opadać i pan Bogdan Wantowski mówi, że pewnie śnieg pada. To też wina sołtysa. No bo to tak brzmiało. To było naprawdę przerażające dla mnie jakby ta komisja miała moc, no to będę już po prostu oglądał świat przez kraty. I dalej do rozpatrzenia tej dzisiejszej skargi. Dlaczego trwało to ponad miesiąc, ponad cztery miesiące od złożenia wniosku 8 września do Komisji Rewizyjnej.

Tam są terminy w statucie gminy, jako to jest rozdział 6 bodajże. Od zgłoszenia wniosku Przewodniczący powołuje w ciągu 5 dniach Komisję, powiadamia, a jeżeli tego nie nastąpi to bodajże robi to Przewodniczący Rady. W ciągu 3 dni zwołuje jej posiedzenie. Oczywiście to nie dosłownie o Komisję Skarg i Wniosków, tylko komisje w ogóle. Jeżeli nie ma w statucie nic o komisji skarg, wniosków, no to traktuję to pod ten dział. To chyba jest logiczne. I dlaczego pan Głowacki jako zastępca przewodniczącego, dlaczego pan nie zwołał podczas nieobecności przewodniczącego tej komisji posiedzenia skarg, wniosków, żeby teraz pan tylko czekał, aż pan Rafał wróci? I to trwało właśnie tak długo. Tak jak mówię, przewodniczący zgłosił rady, zgłosił to do komisji 8 września, Tak, a się odbyła po trzech, po dwóch miesiącach prawie tak. Dalej. Odstłuchałem nagranie z posiedzenia tej komisji, bo nie mogłem uczestniczyć. I to tak odczytano. Tam dziwne było orzeczenie tej komisji, gdyż po odczytaniu zawiadomienia nie było żadnych uwag ani sprzeciwów do tych zarzutów. Gdzie tutaj Pan mecenas tyle podnosił.

A komisja tutaj miała taką moc? Nikt się do tego nie odniósł. Czyli w rozumieniu jeżeli się nic nie odnosi, to się z tym zgadzam. To jest tak ogólnie przyjęte. Nie można mówić, że jakby się ktoś nie zgadzał, to to jest nieprawda. To tak nie było. A tu się wszyscy nie chce. Nawet pan przewodniczący nalegał, Kilka razy się zwracał uwagi czy komentarzach, kilka razy w tym nagraniu cisza. No więc skąd? Dlaczego głosowaliście, żeby tego nie oddawać bez uzasadnienia? I tutaj szanowni Radni należy sobie zadać pytanie komu służy? Wyborcom? Bo my was wybieramy tak. Wybierając radnego i oddając na niego głos kierujemy się jakimś autorytetem. Wybierając nauczyciela powierzamy mu dzieci. Wychowuje je w pewnym stopniu. Czyli człowiek uczciwy wybierając już może mniej wykształconego człowieka, ale katolika. Dekalog tak. Wszystko jest uczciwość, wszystko. Dalej wybierając policjanta to już w ogóle się nie podważa, bo prawo to pierwsza sprawa. Nawet w zaprzysiężeniu swoim też mają na końcu, że coś tam etykę zawodowo przestrzega. Coś takiego to już pomijając.

Teraz jeszcze należy zacytować ślubowanie na radnego, cytuję Wierny Konstytucji i Prawa Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie, uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców. Przeważnie wszyscy mówili nie

pamiętam. Tak mi dopomóż Bóg. I teraz sobie odpowiedzcie na pytanie czy w przypadku kortu zachowali się zgodnie z tą przysięgą? Czy to było na podstawie prawa dokumentów, żeście tego głosowania podejmowali, bo wszystkie skargi większością były odrzucane, gdzie NIK potwierdził te wszystkie moje zarzuty. Chyba NIK tutaj nie ma wątpliwości, że to wszystko, o czym mówiłem, to jest potwierdzone przez NIK. Teraz przed rozpatrzeniem tej skargi. A to może za chwilę, bo jeszcze muszę wrócić do pisma, bo tak temat się rozwinął. Miało być krócej, ale jednak. Odnośnie Panie Przewodniczący Rady Pisma z dnia 8 listopada odnośnie posiedzenia z 9 lutego, dlaczego ta skarga nie została rozpatrzona? Pan mi odpisał dość obszernie. Ja to tak nazywam takie masło maślane, bo tam nic konkretnego odnośnie nie stosuje się tu tam wracanie, że nie ma kompetencji, a jednak komisja nie zajmowała się zgodnie ze statutem.

Komisja się tym zajęła i jest protokół z posiedzenia, a jeżeli jest protokół, to komisja przekazuje radzie. I pan jako radny, przewodniczący rady, to powinien do najbliższej sesji podjąć uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi. Tego nie było i więc nie można. Tutaj mówi, że to było w kompetencjach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Nie było, bo się zajęli. To można dyskutować, bo nawet ze statutu wynika, że to było w kompetencjach Komisji Rewizyjnej, bo inne tam działalności, ale sprawy finansowe są dla komisji rewizyjnej i potem w dziale zasad pracy komisji rewizyjnej, tam jest tak samo kontrolowanie wójta tam jednostek pod względem gospodarności, rzetelności, gospodarności się zalicza do tego, ale tak to można dyskutować zawsze. Ale pomijając to komisja się tym zajęła i to rozpatrzyła tak wydając decyzję jaką wydając i tutaj też by należało zrobić z tym protokołem zrobić mieliście wszyscy właśnie nagranie tej komisji jest czy to jest, czy to w ogóle można nazwać protokołem z komisji, bo to jest i tu pan mecenas może się też zapoznać z tym nagraniem, może odsłuchać, może Rada udostępni.

Może pan mecenas zmieni zdanie na temat przewodniczącego, bo tu Pan mi zarzuca, że podstawy prawne, bo ja nie jestem mecenasem, a znowu zostały jakieś tam wynika, że pan Głowacki cytował, że każdy może oddać do prokuratury, a zwykły człowiek nie zna tych podstaw prawnych panie mecenasie i nie musi tego dawać artykułami ani artykułami paragrafami, tylko idzie zgłosić, że coś takiego nastąpiło i nie mówi to w sposób taki prawniczy, bo tak jak mówię prawników jest mało, normalnych ludzi jest dużo i tutaj można dyskutować sporo nad tym, ale żeby nie dyskutować nad tym, no to należy to oddać do prokuratury. Prokurator to z założenia bezstronnie powinien rozstrzygnąć, tak? I teraz, panie przewodniczący, nalegam, aby nastąpiło rozpatrzenie tej skargi, o której mówię z posiedzenia tego właśnie 9 lutego. Z tego wynika, że powinno według statutu na kolejnej sesji rozpatrzone, bo rozpatrzenie przez komisję się odbyło, z tego mamy dokumenty, protokół taki itd. Ja wiem, że to niewygodny temat, bo teraz chyba już nikt nie stwierdzi, że te pieniądze, bo to jest.

Odnośnie zarzutu wydatkowania przez wójta gminy tak na budowę kortu chyba nikt tutaj nie ma już wątpliwości, że te pieniądze zostały zmarnowane I wiem, że teraz jak tutaj lojalność względem Pana Wójta, bo nie można głosować, że pieniądze nie zostały zmarnowane. Tak, to jest trudne podjęcie uchwały. Ale, ale myślę, że żyjemy w świetle prawa w kraju prawa i to się odbędzie. Rozpatrzenia skargi, poczekam na nią. A teraz jeszcze chcę wrócić do rozpatrzenia dzisiejszej skargi. Czy to już tak króciutko? Bo jeszcze pytania, wyjaśnienia w wolnych wnioskach do Pani Sekretarz, do Pana Wójta. Ale żeby nie przedłużać. Odnośnie rozpatrzenia skargi, właśnie oddania do prokuratury, jak się nazywa to skargą, chciałbym usłyszeć od członków komisji pana Głowackiego, pana Karbowskiego

uzasadnienie, bo to powinniście zrobić. Na pytania odpowiadać nie chcieliście. Są komisje, żeby to wyjaśnić. Wszystko dlatego, że chcecie się bali czegoś przyznać, że to jest nagrywane. Tak? Bo to jest nagrywane. Te nagrania się przydają, przydają się, bo na pewno to wróci do prokuratury. Jeżeli nie oddacie, to na pewno wróci. No i proszę o uzasadnienie swojej decyzji podczas głosowania na komisji z posiedzenia odnośnie rozpatrzenia tego czy to oddać do prokuratury czy nie. Proszę o odpowiedzi tych trzech członków komisji, którzy na posiedzeniu nie uzasadniali. To się chyba po to są komisje. Proszę bardzo. Słucham."

Radca prawny – Pan Zbigniew Drzystek wyjaśnił „Proszę państwa, będziemy na ten temat dyskutowali, bo sprawa jest wielowątkowa, ciekawa. Ale wracając do wypowiedzi mojego przedmówcy, który powiedział Ja nie jestem prawnikiem, napisałem co mnie boli. Wykazałem tam szereg nieprawidłowości. Jako rada wyślijcie do prokuratury. Tylko jest jeden istotny punkt. Inny organ wysyłając. Powiedzmy zawiadomienie do innego organu. Bierze niejako za to odpowiedzialność też, bo formułuje już swoje stanowisko, bo to on zawiadamia, a nie kto inny. A chyba nie jest istotą funkcjonowania przy okazji rady gminy czynienie takiego pośrednika. Ja mam jakiś pomysł to wam wyślę pismo, aby wyślijcie je dalej. Jeśli mamy wysłać je dalej to musimy przeanalizować, bo my bierzemy już za to odpowiedzialność, bo to też chodzi. Pomyślcie też o tym państwo, bo to nie jest tak, że to w ogóle jest koncepcja. Sama prokuratura, policja nie jest po to, żeby wyjaśniać zastrzeżenia dotyczące różnych, powtarzam, różnych spraw. Ona zajmuje się konkretnymi, ściśle określonymi sprawami określonymi w Kodeksie postępowania karnego, szeregu innych ustawach, które mówią, co jest przedmiotem działania tego typu organów.

I te organy muszą się tego trzymać, bo inaczej by zostały zalane. Tym, że pana Kowalskiego boli to, a panią Kowalską to, tamto itd. I powtarzam jest szereg w funkcjonowaniu różnych organów nieprawidłowości, które nie podlegają właściwości tych organów. Odpowiedzialność radnego, tak jak tutaj wspomniano, zresztą tak samo jak i posła jest przed jego wyborcami. Przecież na tej zasadzie można pociągnąć do odpowiedzialności radnego czy posła, który nie stawiał się na jakieś głosowanie i z powodu jego nieobecności np. nie podjęto jakiejś uchwały. Uchwała dotyczyła jakiejś inwestycji. Posługując się tą argumentacją można stwierdzić, że on doprowadził do wielkiej szkody na rzecz gminy, na rzecz państwa. Jak to poseł jest? Nie. Setki milionów, bo czegoś tam nie podjęto, bo się nie stawiał. No nie w ten sposób. To tak nie może działać. To jest jedna rzecz. Druga sprawa pan skarżący podnosi to tu już ogródek, wrzucił kamyczek do mojego ogródka, że jestem jakby niekonsekwentny w swoich relacjach państwo, bo raz mówię, że spółka może, raz, że nie może, więc przypomnijmy te sprawy, one są całkiem inne i nie można ich porównywać.

Sprawa tej drogi parę ładnych lat temu była to inwestycja gminy i wskazano, co ma być. To była chyba droga jakaś wewnętrzna z tego co sobie przypominam i wskazano w zamówieniu co tam, czym ta droga może być pokryta. Natomiast nasz wykonawca chciał to pokryć chyba pospółką. I teraz co to jest ta pospółka? Pospółka jest klasyfikowana jako odpady. Proszę Państwa, szereg odpadów nadaje się do różnego wykorzystania. I o tym decyduje ustawa o odpadach. Jest szereg, mnóstwo przepisów wykonawczych, są tam takie specyficzne tabele itd. Które określają jakiego typu odpady mogą, w jakich procesach być zastosowane. I to jest normalne. Ale wtedy inwestor gmina nie wyraziła zgody na

to, żeby tą spółką posypać tą drogę. I miała takie prawo. To jest tak samo jakby każdy z was zamówił coś zróbmy chodnik z czegoś, a wykonawca powiedział ale ja proponuję zrobić coś z czegoś innego. Ale ja chcę żebyś zrobił mi chodnik z tego i na tej zasadzie to podziało. Dlatego nie wyrażono zgody na spółkę. Natomiast tu było wykonanie podbudowy kortu i projektant na to wyraził zgodę.

I ta pospółka jako odpad też może być zastosowana, ale wyraził projektant zgodę. Inwestor co miał mówić? Jak jest inwestycja? Jest nadzór projektanta, wyrażenie zgody. Dlatego to są różne sprawy. Tutaj. Nie można ich porównywać. Jakkolwiek na pierwszy rzut oka można, to można, bo tam była możliwość wyboru, a tu inna sprawa. Pierwsza rzecz, druga Państwo się zastanówcie trochę nad tą sprawą. O co tu chodzi? Proszę państwa. Od grudnia 2019 roku do dzisiaj gmina zrealizowała szereg inwestycji. Niektóre naprawdę wielkie pieniądze. Znacznie bardziej skomplikowane niż budowa naszego kortu. Pod każdym względem wykonawczym, prawnym, projektanta i tak dalej. Nie było żadnych zastrzeżeń. Mamy mnóstwo zastrzeżeń do naszej inwestycji wykonywanej w ramach funduszu sołectkiego. Popatrzcie państwo, to przecież większość. Wszystkie te inwestycje są wykonywane w sposób uproszczony, bo tak ten fundusz działa. Trochę kasy da gmina, resztę mieszkańcy sołectwa swoją pracą, zainteresowaniem swoimi narzędziami robią. Przecież te wszystkie przedsięwzięcia. Jakby dokładnie tak popatrzył, to nikt by zaraz państwu wykazał. Tu nie było zgody, tu nie było tego, tu tamtego kosztorysu.

I to przedsięwzięcie też miało być tak wykonywane, a zostało ocenione jako pełnoprawna, wielka inwestycja gminy. Więc. Porównajcie to popatrzcie. Nadajecie tej sprawie właściwy wymiar. Dlatego NIK, jak to organ kontrolny, przyłożył do tego swoje instrumenty kontrolne. Rygorystyczne badania inwestycji budowlanej. Ale to miała być inwestycja z założenia wykonywana w inny sposób. Więc zastanówcie się, czy przy okazji tej sprawy chcecie wywrócić do góry nogami funkcjonowanie funduszu sołectkiego. Bo przykładając do każdego przedsięwzięcia takie rygorystyczne wymogi, to praktycznie żadne z nich nie powinno zostać zrealizowane. A. Powtarzam to jest istotą funduszu sołectkiego. Co do zasady. Nieduże inwestycje wykonywane w sposób uproszczony. Wspólnym wysiłkiem każdy coś tam trochę da. I w tym procesie. Jeśli przyłożymy do niego rygorystyczne instrumenty kontrolne, to nam wyjdą różne rzeczy. Ale nie o to chodzi. Powtarzam, bo przywoływany jest protokół NIKu. Proszę Państwa, w świetle tego protokołu NIKu to wniosek sołectwa o budowę tylko kortu powinien być odrzucony od samego początku. Nie zawierał szczegółowego kosztorysu. Od razu wiadomo było, że koszt wykonania prawdziwego kortu, przynajmniej spełniającego podstawowe wymogi, to są duże pieniądze.

Nie da się tego zrobić za 30, 40 tys., ale wyrażono zgodę, bo dotychczas różne przedsięwzięcia funduszu sołectkiego realizowano. Dlatego to tak poszło. Idą inwestycje wielkie, za wielkie pieniądze i nikt nie ma do nich żadnych zastrzeżeń. Trzeci rok badany jest inwestycja za 30 tysięcy, bo się jej nie dało zrobić za te pieniądze. Ale ktoś spróbował, bo chciał dobrze. No jak się chce dobrze, to sami państwo to powiedzcie co trzeba dalej mieć. Bo taki jest sens tej sprawy. Dziękuję."

Sołtys sołectwa Żabiny – Pan Edmund Gajek stwierdził „, Panie mecenasie, tutaj też Pan potwierdził, że kort jednak może być budowany z odpadu. Tak. A w projekcie nie ma odpadu tylko jest kruszywo łamane. 4 31 i pan powiedział, że projektant wyraził zgodę na pospółkę. Nieprawda. Projektant nie

wyraził zgody na pospólkę. Co w tych nieistotnych zmianach zaznaczył. Dwa słowa zamiast kruszywa łamanego na kruszywo naturalne. A miało zostać uzasadnienie te same, ale mogło to być dla niektórych niezrozumiałe. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w swojej decyzji z ustaleniami z panią projektant, że pani projektant dopuściła czy dopuściła pospólkę z określeniem uzasadnienia czyli odpad nie ma uzasadnienia. Uzasadnienie to już ma specjalistyczna mieszanka, tak i Pani projektant dajmy na to, że dopuściła, ale z określeniem uzasadnienia. Teraz zagłębiając się w tą sprawę to nie te uzasadnienie jest wskazane właśnie w projekcie technicznym w specyfikacji i PINB chyba o tym wiedział czy powinien znać takie zasady? A co innego jeżeli inne uzasadnienie to kolejne oświadczenie, kolejna zmiana, ale nie po wykonaniu. Panie mecenasie, po trzech latach. Bądźmy poważni. I dalej pan twierdzi, że fundusz sołecki, kort mieliśmy, bo tak można było budować i sami jako mieszkańcy to panu odczytam.

Tutaj kolejny zapis NIKu. NIK zauważa, że gmina jako inwestor nie miała podstaw do założenia, że inwestycja budowy kortu będzie prawidłowo zrealizowana tylko w oparciu o społeczne zaangażowanie mieszkańców oraz środków funduszu sołeckiego. O potrzebie zaangażowania budowy osób, o wiedzy i kwalifikacjach specjalistycznych świadczył fakt, że już w pierwszym etapie ziemnych prac zlecono firmie budowlanej. No bo co można robić własnymi siłami, rękoma? I nawet mieliśmy szkolenie z panem Faconem odnośnie wydatkowania i całego procesu funduszu sołeckiego. Każdą pracę powinna robić osoba z uprawnieniami, czyli nawet murarz powinien mieć papiery. Miał rację, ten który coś robi, bo jak mu się coś stanie to mu za to zapłaci. Czy elektryk robiący elektrykę społecznie ale z uprawnieniami. A my nie mamy uprawnień do budowy kortów? Pan Głowacki zarzucił firmie, która układa trawę, że jak stwierdził, nie zna się. Więc nie można zarzucić firmie, która układa trawę, że ona nie ma doświadczenia, nie wie jakie podłoże jeżeli nie położy na trawę. Bądźmy poważni. Czekam na te wyjaśnienia tych radnych."

Przewodniczący Rady – Pan Piotr Kornatowski zwrócił uwagę „ Dziękuję Panie Sołtysie. Ja tylko chciałbym doczytać, bo niestety się Pan wszystkiego nie doczytał. Należy też wskazać, że realizacja tej inwestycji przy finansowaniu jej wyłącznie z funduszu sołeckiego musiałaby trwać około siedmiu lat. Założenia tak długiego terminu prowadzenia inwestycji nie można uznać za racjonalne, gdyż w rezultacie spowodowało, że spowodowało istotne zakłócenia tej realizacji. Czyli tak jak tutaj ktoś już z państwa wspominał, pan mecenas, chyba że po prostu na samym wstępie ta inwestycja powinna być odrzucona przez gminę, ze względu na to, że nie było, zabezpieczono środków na tę inwestycję, a wiadomo, że inwestycja ze środków ze środków funduszu sołeckiego powinny być zrealizowane w ciągu roku. Jeżeli to było 7 lat trwała ta inwestycja, to też po prostu by doszło na pewno do jakiejś nieprawidłowości. Chciałbym też się dowiedzieć, bo nie byłem w poprzedniej kadencji, jak była podejmowana ta decyzja. Kiedyś na sesji powiedziałem , że jeżeli bym był w tej kadencji, gdzie żeście podejmowali tą decyzję o budowie kortów, byłbym przeciwnikiem. Sołtys powiedział dobrze, że pana nie było oczywiście. Może źle, ale teraz też potwierdziły się moje słowa, że byłbym przeciwny budowaniu tego kortu ze względu na to, że on tak naprawdę nie służyłby tak dużej liczbie mieszkańców. Jak wiemy, fundusz sołecki ma służyć jak największej liczbie mieszkańców i poprawiać życie tych mieszkańców.

Jeżeli planowaliście tylko budowę tego kurortu z funduszu sołeckiego, to mówię z automatu powinien ta inwestycja być odrzucona. Chyba że gmina się zobowiązała do tego, że będzie finansowała resztę tego kortu."

Radny – Pan Łukasz Głowacki stwierdził „, Panie Sołtysie odnośnie tego, że zarzuciłem firmie. Zarzuciłem, bo dzwoniłem do tej jednej firmy, którą Pan przedstawił. Jakąś firmę specjalizującą się w budowie kortów i tej Pani się zapytałem czy ta firma specjalizuje się w budowie kortów. Powiedziała że nie. Także to odnośnie tego co Pan powiedział. Odnośnie tego, że ja nie zwołałem posiedzenia Komisji Skarg i Wniosków. Już wyjaśniam. Pan pismem z 6 lipca 2022 roku złożył pismo w tym dniu i tutaj pan przewodniczący Komisji Skarg i Wniosków sam zdecydował, że odsyła to pana pismo do przewodniczącego, gdzie mamy opinię radcy prawnego. Na marginesie tej sprawy należy zauważyć, iż jak wynika z opisanego wyżej pisma Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Rybno z dnia 15 lipca 2022 roku, zwrot wyżej wymienionego pisma Sołtysa Sołectwa Żabiny do Przewodniczącego Rady Gminy Rybno jest wynikiem samodzielnej oceny okoliczności opisanych w tym piśmie dokonanej przez Przewodniczącego wyżej wymienionej komisji. Jest to praktyka sprzeczna z istotą funkcjonowania tej Komisji oraz przepisem paragraf 76 Statutu Gminy Rybno, określającym zadania i uprawnienia jej przewodniczącego, gdyż do dokonania takiego zwrotu sprawy, będącego w istocie jednym ze sposobów załatwienia sprawy, konieczne jest uzyskanie stanowiska tejże Komisji. Nie jest to wystarczająco analiza dokonana tylko przez przewodniczącego Komisji, gdyż ustawa o samorządzie gminnym ani statut Gminy Rybno nie przyznają mu takich uprawnień. Także jak ma Pan jakieś pretensje, to proszę nie kierować ich do mnie. Dziękuję”.

Sekretarz Gminy – Pani Jolanta Jendrycka wyjaśniła „, odnosząc się do kontroli funduszu sołeckiego, przez Najwyższą Izbę Kontroli. Dla nas najważniejsze. Staramy się na bieżąco państwa informować. W protokole z kontroli NIK czytamy: Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami. Najwyższa Izba Kontroli na podstawie artykułu 53 ustęp 1 Punkt piąty ustawy o NIK przedstawia następujące wnioski. Punkt pierwszy przekazywanie Radzie Gminy ponowny uchwalonych przez sołectwo wniosku. Punkt drugi odrzucanie wniosków niespełniających warunków lokalizowania przedsięwzięć na obszarze sołectwa składającego wniosek lub sołectwa, w którym zamierzone jest realizowane wspólnego przedsięwzięcia. Punkt wykluczania z postępowania wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu. Punkt czwarty opłacanie faktur po zrealizowaniu i odbiorze przedmiotu zamówienia. Punkt piąty rzetelne ujmowanie w księgowej ewidencji pozostałych środków trwałych. Punkt szósty ujednolicenie zapisów w regulacjach wewnętrznych dotyczące pojemności zawierania umów. 7. podjęcie działań zmierzających do zapewnienia powierzenia mienia komunalnego zgodnie ze statutem sołectwa.” To są jedyne wnioski pokontrolne. Pozwolę sobie jako sekretarz gminy powiedzieć, że Pan przewodniczący, Pan Sylwester Kasproicz jest jedynym przewodniczącym, który pilnuje planu swojej pracy.

Nigdy nie ma problemu ze słuchaniem, wykonywaniem tego co ma tam założone. Sam przygotowuje protokół, sam ustala wszystkie spotkania. Nigdy w kontaktach z urzędem nie było problemu. Jego

działalności jako radnego nie będę oceniała, bo od tego są jego wyborcy, ale myślę, że wszyscy wiemy. Więc myślę, że powinniśmy się tutaj wiele od niego uczyć.”

Sołtys sołectwa Żabiny – Pan Edmund Gajek wskazał „, z wypowiedzi pani sekretarz znowu wynika, że z kortem wszystko w porządku, że nikt nie stwierdził żadnych uwag do kortu. To jest opisane na 161 stronach protokołu. Tak jak mówiłem, że projekt opiewał na całe zagospodarowanie, a we wniosku może pan sprawdzić. Budowa kortu wraz z ogrodzeniem i monitoringiem, a projektant profesjonalista? No to zagospodarowuje cały teren. To nie było, miało być realne, nie miało być realizowane z funduszu sołeckiego i tego się trzymajmy. Mieliśmy pieniądze, mam to na piśmie.

Ten kort mógł istnieć, tylko pan wójt tego nie chciał. Dlaczego? Dlaczego na mnie cały czas to spada? Mam na wszystko dokumenty, aby się nie opierać na dokumentach, tylko lojalności względem Pana wójta. Ja tak to odnoszę. Pani sekretarz zawsze twierdziła, że ja kłamię. W takim razie NIK też kłamię, skoro pani stwierdziła, że ja kłamię. NIK potwierdziła te moje kłamstwa. Jesteśmy w spółce, to może warto jakoś powiadomić prokuraturę? Dalej Pan Wójt wszystkie dokumenty, odpowiedzi na moje pisma odnośnie kortu tutaj cały czas odpowiadał w taki sposób, że to ja byłem winny. To po prostu stawia mnie w złej sytuacji wśród mieszkańców. I mało tego, te odpowiedzi na pisma Pan wysyłał do całej rady sołeckiej, do prezesa straży, do prezesa Żabianki, nawet do radnego . No szkoda, że pan do listonosza i do kominiarza nie wysyłał, bo jak chodzi to wygadał ludziom jaki był sołtys. I teraz mam pytanie czy pan wójt te wystąpienie pokontrolne też wysłał do tych ludzi żeby je trochę wybielić?

Wysłał Pan czy nie wysłał i dlaczego tego nie ma na stronie gminy właśnie tego wystąpienia? Albo jest a ja nie znalazłem. Musimy się wszyscy dowiadywać pocztą pantoflową, tak? A Pan? Pana hasło wyborcze transparentność miała być. Jak tak wygląda transparentność, mam kolejne pytanie teraz do Pani Sekretarz. Właśnie teraz mamy w sobotę ostatki sołeckie i z funduszu sołeckiego po zmianie mamy zamówić warnik.”

Radny – Pan Waldemar Reszka stwierdził: „, Dla mnie sytuacja jest bardzo prosta. Mam pytanie do Pana Wójta i do Pani Skarbnik. Na jakiej podstawie Pan odebrał ten odpad? Sygnalizował to sołtys Żabiny, a Pan to odebrał? Powiedział, że jest wszystko według projektu, tak? Z tego co wiem Pani skarbnik zapłaciła te trzydzieści tysięcy. A odnośnie Pana mecenasa, widzę, że Pan jest jednostronny. Obiektywności żadnej. To tak jak mówią w życiu, ilu adwokatów tyle opinii. Panie Wójcie. Pan nie zajmował w tej sprawie w ogóle głosu. W Pana sprawie zajmowała głos pani sekretarz. Żeby Pan podjął tą krótką decyzję, to by tego nie było. Notabene to trwało długi okres czasu. Jeszcze odnośnie do pana mecenasa, Pan stwierdził to jakoś tak jak Pan szeroko opowiadał w naszej gminie tylko jeden element, że tak pojęta podbudowa kortu była tak, a reszta tak wszystko pięknie. To jest mija się z prawdą. Sygnalizowałem odnośnie tłuczni i kruszywa na drogę z inwestycji popegeerowskich na drogi pieszo jezdne, zostałem wyśmiany i mówiono do mnie oficjalnie, że mam to zgłosić do prokuratury do Białegostoku lub zadzwonić na numer 112.”

Na tym dyskusję zakończono

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję. Po odczytaniu projektu uchwały, poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy w głosowaniu jawnym na ustawowy skład Rady 15 Radnych w obecności 13 Radnych, głosami:

- 7 - „za”,

- 5 - „przeciw”

- 1 - „wstrzymujących się”

podjęła uchwałę Nr XLVI/347/2022 w sprawie rozpatrzenie skargi na radnego Rady Gminy Rybno

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad projektem uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Ad.6.Wolne wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Głos zabrali:

Wójt Gminy – Pan Tomasz Węgrzynowski odpowiadając na pytanie radnego Pana Waldemara Reszki dotyczące płatności za dostawę materiału na podbudowę wskazał, że „ Wyplata została wykonana zgodnie z obowiązującym prawem.”

Sołtys sołectwa Rybno- Pan Henryk Wiśniewski zwrócił się z pytaniem do wójta

Czy mógłby Pan w tej chwili przedstawić jako szerszą informację w sprawie drogi równoległej i obwodnicy Rybna? Wiem, że były konsultacje, ale mieszkańcy bardzo mało wiedzą i dobrze by było powiedzieć jakie to jest z tą obwodnicą.”

Wójt Gminy – Pan Tomasz Węgrzynowski odpowiadając na pytanie wskazał „ Panie Sołtysie, jeżeli chodzi o inwestycję na drodze 538 prowadzi ją Zarząd Dróg Wojewódzkich. Jest ona robiona ZRID-em i to trzeba się zwracać do Zarządu Dróg Wojewódzkich. Ze swej strony od 2014 roku lobbowałem żeby była remontowana droga 238, żeby była obwodnica Rybna, żeby była obwodnica Hartowca, bo doprowadzenie do odpowiednich standardów, drogi, która biegnie przez Rybno, to byśmy musieli wyburzyć całe kwartały. Nigdy nie wnioskowałem o robienie obwodnicy na przykład dla Żabiny z tego względu, że jakbyście popatrzyli na mapę jadąc w kierunku Działdowa, to całe Żabiny właściwie są po lewej stronie skupione. To nie jest przecięcie wsi na pół, tak jak to jest w przypadku Rybna, Dębień i Hartowca. A więc jeżeli ktoś ma żal, jeżeli chodzi, że nie ma obwodnicy Żabiny, że nie zgłaszałem tego, no to w pełni biorę za to odpowiedzialność. Z tym, że inwestycję prowadzi Zarząd Dróg Wojewódzkich i proszę z nim wszelkie szczegóły omawiać. Taka inwestycja zawsze będzie rodzić jakieś niezadowolenie, zawsze komuś coś będzie zabrane i mam tego świadomość. Ale to jest tok inwestycyjny, który prędzej czy później musi być wykonany. Jeżeli chodzi o drogę równoległą, na dzisiaj trwają prace związane z analizowaniem tej, drogi. Stąd mamy ogromne rury. W najbliższym czasie będą prace związane z wodociągową, zrobieniem kanału technologicznego. Opóźnień na dzisiaj nie notujemy. Wszystko się odbywa w sposób zaplanowany”.

Sottys sołectwa Żabiny – Pan Edmund Gajek wskazał „ Ja też odnośnie tej drogi to Pan Wójt mówi, że Żabiny i tak zostanie. Nieprawda, bo wszystkim praktycznie jak ta ulica będzie biega po rozbudowie to na tym projekcie to wszyscy ignorują własności działki. Nawet tam są trzy czy cztery domy zaznaczone do wyburzenia. Chociaż pan wójt obiecał, że trzy zostaną tylko jeden do wyburzenia. Ale dopatrzyłem się na tej mapie numer 65 domu, teren przebiega przez odcinek domu, fragment domu. Pas drogowy także może być pominięty, nie wiem dlaczego, ale mimo wszystko mieszkańcy się nie zgadzają na taką rozbudowę. W takiej wersji nie chcą obwodnicy. Pan Wójt w momencie wystąpienia o obwodnicę Rybna , Hartowca czy Dębienia powinien wziąć pod uwagę i Żabiny. To duża miejscowość, a wiemy, że ten ruch się o wiele zwiększy, będzie to droga wyższej kategorii. Ja też nie byłbym zadowolony, gdyby kawałek ogrodu zabrano, działki jak tam mają i tak jest blisko. Tutaj bezpieczeństwo też jakoś tam rolę odgrywa. Także petycja poszła do Zarządu Dróg, do wiadomości, do Pana Marszałka, do Pana Wojewody, do biura projektowego i do pana Wójta, do wiadomości. Odnośnie zakupu warnika. Zgłaszałem do Pani Labickiej, jako pracownika merytorycznego od funduszu, żeby ten warnik zamówiła, już 8 listopada w rozmowie telefonicznej, potem kolejnej i jeszcze. Pani Justyna powiedziała, że pani sekretarz nie wyraża zgody bo nie są opisane faktury.. Przedstawię Państwu o jakie faktury chodzi. Remontują się właśnie dla młodzieży, w piwnicach lokalnego centrum dwa pomieszczenia. Chodzi o dwie faktury, na zakup styropianu pod posadzkę i materiałów na elektrykę. Te materiały na elektrykę są widoczne, mogę sprawdzić bo tynków nie ma. Także opiszę tę fakturę. Ale poszedłem sprawdzić i niestety gniazdek nie ma, dwóch puszek nie ma. Chłopaki mówią, że dokupią. Ale pomijając fakt, te gniazdzka nie nadają się. To są zwykłe gniazdzka, a muszą być gniazdzka z uziemieniem. Tak stwierdził Pan Szarmacher, który tam ma to odbierać. Pozostały teraz gniazdzka, które się nie będą nadawały. Co mam na bazarze je teraz sprzedać? Tej faktury do wyjaśnienia nie wypełnię. A faktury ze styropianem nie opisze wcale, gdyż ja tego materiału nie widziałem. Zostałem zaproszony na odbiór gdzie już była posadzka zalana. Styropianu nie widać. Pomijając fakt, że zostało 6 paczek tego styropianu. Chłopacy stwierdzili, że Pan Artur za dużo zamówił tego styropianu. Jak było? Pan Artur twierdzi, że dobrze zamówił. Oni tego nie ułożyli. Nie mnie oceniać, tylko fakt jest w tym, że ja nie mogę opisać tej faktury, bo ja tego materiału nie widziałem i nie jestem w stanie zobaczyć. Pani Sekretarz teraz karze mnie w taki sposób, że nie wyraża zgody na zamówienie warnika z funduszu sołectkiego, dopóki nie opisze faktur. To jest szantaż i namawianie mnie do złamania praw. Nie mogę opisać czegoś, czego nie widziałem.”

Wójt Gminy – Pan Tomasz Węgrzynowski wskazał „ Odnośnie pytania tak drogie 538. Chciałbym bardzo podziękować radnemu panu Grzegorzowi, że właściwie dzięki niemu ześmy wyremontowali ten odcinek drogi 538 przez Żabiny. Pamiętacie jak on wyglądał? Zaangażował się osobiście i ogrom pracy wykonał. Zmotywował mnie i Starostę Działdowskiego do działania. Wydaliśmy z naszego budżetu ogromne pieniądze na tą inwestycję. Pomógł Starosta Działdowski i resztę Pan Marszałek województwa. I tą drogę ześmy zrobili składając czy nie lobbują o remont dalszej drogi. Jako gmina zaznaczyliśmy, żebyśmy nie ruszali już fragmentów, które zostały zrobione. Dotyczy to ronda w Tuczkach i dotyczy to miejscowości Żabiny. Z tym, że powtarzam inwestorem jest Zarząd Dróg

Wojewódzkich. On to wszystko zleca. Są pewne przepisy, które zobowiązują inwestora czy wykonawcę projektu, że musi ten projekt w określonych normach zrobić.”

Radny – Pan Waldemar Reszka zapytał „, Odnośnie tej drogi 538. Panie Wójcie mam pytanie odnośnie tej obwodnicy. Dlaczego nie została objęta miejscowość Tuczki? Po zapoznaniu się, mieszkańcy proszą Pana o wsparcie i budowę, w celu wciągnięcia miejscowości Tuczki do obwodnicy. Odpowiednie pismo zostało skierowane do Zarządu Dróg Wojewódzkich, Wojewody, Marszałka i gminy z listą podpisów. Mieszkańcy pytają, czy jakieś czynności Pan podejmie w tej sprawie, czy wystąpi o to, żeby dołączyć Tuczki do sieci obwodnic. Warunki są różne, są drogie, inwestycja jest unijna. Odpowiednie pismo zostało skierowane. Chciałbym usłyszeć odpowiedź. Czy gmina też zakwalifikuje Tuczki do sieci obwodnic.”

Wójt Gminy – Pan Tomasz Węgrzynowski w odpowiedzi wskazał „, Ja, jeżeli mieszkańcy chcą to jak najbardziej jestem za. Tylko realia są takie, że ten tort unijny ma określoną ilość funduszy i nam przy ogromnym szczęściu, zaangażowaniu udało się wyrwać z tego tortu określoną ilość pieniędzy. Te pieniądze na drogę 538 one muszą wystarczyć na ten odcinek, który tam jest zaplanowany na całość. A obwodnice to chcą wszyscy. Miasto Lidzbark, gmina Kozłowo. Cieszymy się, że mamy Rybno z obwodnicą Dębień i Hartowiec i tak to na pewno będzie. Realnie patrząc mało prawdopodobne, żeby Tuczki były objęte obwodnicą. To by się wiązało z budowaniem nowego mostu, a budowanie nowego mostu to są niebotyczne pieniądze. Cieszy mnie to. Proszę zwrócić uwagę na całym odcinku gminy Rybno będzie ścieżka pieszo rowerowa. Znajdźcie mi taką drogę, gdzie jest zaplanowana na całym odcinku ścieżka pieszo rowerowa, że z Tuczek będzie można spokojnie dojechać nawet do Hartowca i most na rzece Wel będzie poszerzony o ten trakt pieszo rowerowy. Z prawej strony tego mostu będą zwrócone w kierunku Rybna. Musimy być też realistami. Ja też mogę mieć naprawdę różne plany. W pełni popieram Pana wnioski i mieszkańców na obwodnicę Tuczek, tylko wiem, że on jest nierealny.”

Sekretarz Gminy – Pani Jolanta Jendrycka wyjaśniła „, Tak jak Państwo wspominaliście w poprzedniej uchwale, po kontroli NIK wprowadziliśmy szereg zmian, między innymi, Pani z kontroli bardzo podobało się zarządzenie, które było wprowadzone przy samym początku, czyli zasady wydatkowania środków w ramach funduszu sołectkiego. COVID, co do zasady już nie ma rygorystycznych, była tylko przerwa Państwa w opisywaniu faktur, na co z wiadomych przyczyn. Otrzymaliście Państwo dwa miesiące temu informację, że macie uzupełniać i opisywać na bieżąco faktury,. Cóż mogę Państwu powiedzieć? Mamy 20 sołectw, 19 sołectw nie słyszę od pracownika żadnych problemów większych czy mniejszych. Są w miarę rozwiązywane. W sołectwie Żabiny, widzę, to że młodzież złożyła wniosek jest jakimś problemem. Jak powiedział pracownik, realizacja funduszu sołectkiego powinna opierać się o kontakt młodzieży z panem sołtysiem. Proszę nie wciągać do tego gminy. Wracamy do opisywania faktur. Państwo wybieracie z tego NIK-u to, co wam się tylko wydaje, ja go interpretuję bardzo rygorystycznie. Państwa uprzedzam, że bez opisu faktur przez sołtysa nie będą płacone faktury. Będą zwracane. To będzie od nowego roku, będzie na bieżąco. Wysyłam do wszystkich Państwa na piśmie, żebyście Państwo, że tak powiem, interpretowali moich słów. Każde sołectwo dostają natychmiast

informację o tym, że jest obowiązek opisywania. Pan tu mówi o odczuciach. Dla mnie jest to taka złośliwość do urzędu. Już się przyzwyczaiłam. Mam trzy lata tej złośliwości. Parę razy wspominaliśmy, że do funduszu sołeckiego nie angażują się mieszkańcy. Tutaj się angażują strażacy, seniorzy, młodzież sama wykonuje. A ja ciągle słyszę, że w przypadku realizacji funduszu sołeckiego przez młodzież zawsze są jakieś ale. Że nawet taki był zarzut, że pani Justyna najpierw zadzwoniła do młodzieży, do przedstawiciela młodzieży, dopiero w drugiej kolejności do Pana, więc tu była wielka pomoc, to jest obraza, takie są rodzaju problemy z panem Gajkiem. Proszę zrozumieć, że my naprawdę dokładamy pełny staranności. Jeszcze o jego braku kontaktu z własnymi końcami obarcza się gminę. No trudno. Opisywanie faktur, bez opisywania faktur nie będzie realizowany fundusz sołecki."

Radny – Pan Adam Kasprowicz zwrócił uwagę „ Pani Sekretarz, ja odniosę się do tego opisywania faktur. My faktury oczywiście opisujemy. Wcześniej czy później ale opisujemy. Ale jeżeli Pani tak stawia sprawy, to ja Pani powiem, w jakiej ja sytuacji stoję. Jeżeli z funduszu sołeckiego zakupy zrobiono, zakupy dla OSP i ja tych zakupów nie widziałem, nie odbierałem. Jeżeli ja te faktury pójde do urzędu, opiszę, to prawdopodobnie wpłynie skarga na sołtysa. Ja nie uczestniczyłem w odbiorze. Wystarczył jeden telefon. Podjechał bym zobaczyć. Jest? Proszę bardzo. Ja nie wiem czy to kupiono, czy to jest. I jak ja mam to opisać? I następne i takie pytanie do Pani Sekretarz. Dlaczego tego wystąpienia pokontrolne nie ma na stronie Urzędu Gminy do chwili obecnej?"

Sekretarz Gminy – Pani Jolanta Jendrycka w odpowiedzi wskazała „To nie jest rola urzędu, żeby kontakt wnioskodawcy do funduszu sołeckiego z sołtysem, który odpowiadał za fundusz był przez urząd. Jeśli państwo strażacy kupują daną rzecz, powinni pana sołtysa poinformować, że będzie faktura taka i taka, której płatność jest co ważne minimum siedem dni. Zawsze staramy się, żeby było czternaście, żebyście mieli czas na wszystko. To jest kwestia jak realizujecie. Macie zebranie wiejskie, podnosicie fundusz sołecki, przyjmujecie dane, wnioski, uzgodnić z wnioskodawcami. Macie państwo zgodę, jak również pozwolenia. Ale to wy sami musicie np. po zebraniu spotykacie się z wnioskodawcą. Nasz kontakt z wami jest bez problemu. Dlaczego nie może być kontaktu ze strażą, z młodzieżą? Dlaczego tego nie ma? A wracając do pytania dlaczego nie protokołu z kontroli na stronie. Ponieważ są na stronach instytucji kontrolujących nas. Protokół ma 17 dni, a nie jak Pan sołtys powiedział 140. A z czego wynika te 140 stron,? Bo nie tylko gmina Rybno była kontrolowana z funduszu sołeckiego. Pani pokazała, co mamy uporządkować na bieżąco. Staramy się też państwu powiedzieć. Sami narzekacie, że wzrosły wymagania. No trudno, ustawa ma trzy strony, a wymagań jest na 300. Musimy się z tym pogodzić, albo nie realizujemy funduszu sołeckiego. Gdybyście Państwo wystąpili do mnie o udostępnienie informacji publicznej, nie ma problemu, bym do Was udostępniła."

Sołtys sołectwa Żabiny – Pan Edmund Gajek stwierdził „ Pani Sekretarz zarzuca mi, że poparłem wniosek młodzieży do funduszu sołeckiego. Byłem za i się cieszę, że oni to robią. Ale tak jak mówię, nie mogę opisać czegoś, czego nie widzę. Dopiero dowiedziałem się o tym podczas odbioru, gdzie też były wielkie problemy, bo nikt nie miał kluczy. Jak ja mogę odpisać, skoro ja tego nie widziałem. Jak

wspomniałem o tych problemach, że zostało tyle paczek styropianu. Pan Artur twierdzi, że dobrze obliczył. Oni twierdzą, że dobrze włożyli. On twierdzi, że nie włożyli i on tutaj próbuje znowu oczernić. Po prostu nie opiszę, bo nie wiedziałem przed czasem, że się kupuje materiał, tylko w czasie jak już było zalane położone. Skąd ja wiem, co tam jest? Jak Pani tak tłumaczy, że mieszkańcy mogą sobie kupować, to wyobrazi sobie Pani, że ktoś pójdzie sobie kupić paliwo, i powie to ja tam sobie samochód zatankuje. Tak to ma wyglądać? Nie usłyszałem odpowiedzi czy będzie ten wernik czy nie będzie do 26, czy jest zamówiony. I czy może też nam wyłączyć ogrzewanie na czas tej imprezy, bo nie lubicie sołtysa Żabiny?"

O godzinie 12:35 salę narad opuścili radni: Adam Bochno i Grzegorz Januszewski. Stan Rady 11 radnych.

Sekretarz Gminy – Pani Jolanta Jendrycka wyjaśniła „jak wspomniałam, proszę wykonać swoje obowiązki. Realizujemy fundusz sołecki tak jak co roku. Więc proszę najpierw opisać faktury i będzie dalej realizowane. Mówi Pan ciągle o kontroli. Właśnie m.in. ona pilnuje nas do realizacji pewnych spraw. Więc najpierw Pan wypełnia swoje obowiązki, a później będzie nas Pan pouczał."

Sołtys sołectwa Żabiny – Pan Edmund Gajek stwierdził „pani tutaj zmusza mnie teraz do popełnienia przestępstwa. Jak ja mogę faktury opisać, jak nie widziałem. Na szkoleniu Pan Fason też dużo mówił o fakturach. Tłumaczył, że nie daj Boże jakby coś tam było, co nie jest opisane. Ja tego nie wiedziałam, więc nie mogę opisać. To jest chyba logiczne. Czy to takie dla urzędnika jest trudne do zrozumienia? I Pani mnie szantażuje, że Pani nie zakupi wernika aż opisz faktury."

Skarbnik Gminy – Pani Zdzisława Kanicz wyjaśniła „odnośnie faktur. Sprawa wygląda tak, że dopóki nie jest opisana faktura Pani Sołtysie, nie powinniśmy jej zapłacić. Pan mnie poucza, czy dobrze miałam komplet dokumentów przy płaceniu faktury, skoro jeszcze do tej chwili nikt mi nie zarzucił żeby nie miała kompletu dokumentów. Są odbiory, niech Pan będzie spokojny. A wracając do funduszu sołeckiego sprawa wygląda tak, Pan jako sołtys powinien wziąć towar, a dopiero przekazać do jednostki. Jeżeli kupuje ktoś do remizy to Pana obowiązkiem jest zrobić protokół i przekazać dla straży. Kupuje Pan z sołeckiego dla jednostki oświatowej, powinien Pan zrobić protokół przekazania do jednostkę świetlowej. W innej sytuacji będzie Pan miał na stanie ten towar na stanie. Nie, że Pan chce to podpisuje, a chce to nie podpisuje. Takie są zasady i proszę ich pilnować. A jeżeli gmina za pana wykonuje prace, bo siedzi dziewczyna, która ciągle w połowie założmy sołecki realizuje, żeby nie obciążać sołtysów to powinniście być za to wdzięczni, bo odciąża od pracy."

Sołtys sołectwa Żabiny – Pan Edmund Gajek stwierdził „tak jak Pani Skarbnik bardzo prosto i jasno wytłumaczyła, że sołtys powinien ten materiał mieć i przekazać mieszkańcom, przynajmniej być przy odbiorze tego zakupu. Czy też widzieć te zakupy. Ja tego nie widziałem. Tak jak mówię, że długo po czasie, jak już jest zalane to tego się nie da stwierdzić."

Na tym dyskusję zakończono.

Ad.7.Zamknięcie obrad.

O godz. 12:40 Przewodniczący Rady Pan Piotr Kornatowski - wobec wyczerpania dziennego porządku obrad - zamknął obrady XLVI sesji zwyczajnej Rady Gminy Rybno.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Zastępca kierownika
Referatu Organizacyjnego
Ewa Raszewska
mgr Ewa Raszewska

Prowadzący obrady:

Piotr Kornatowski
PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Piotr Kornatowski

Do niniejszego protokołu załącznik stanowi nagranie zawierające obraz i dźwięk.