



GMINA RYBNO

Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Europa inwestująca w obszary wiejskie.

13-220 Rybno, ul. Lubawska 15
woj. warmińsko-mazurskie
NIP 1329433 Regon 130378404

Rybno, dn. 16.05.2023 r.

PIK.271.5.2023

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot. postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Nowoczesne place zabaw w Gminie Rybno” części I - IX

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, zwanej dalej Pzp) zawiadamia o unieważnieniu postępowania Część III - Dopuszczenie placu zabaw tj. dostawa i montaż urządzeń zabawowych, tablicy ekologicznej w Sołectwie Koszelewy. (Działka nr 292 obręb Koszelewy)

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z przepisem art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu oraz 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 21.04.2023 r. Zamawiający ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia pn. **Nowoczesne place zabaw w Gminie Rybno**. Zamawiający wymagał aby do formularza ofertowego Wykonawca przedłożył specyfikację oferowanego sprzętu zgodnie z wymaganiami opisanymi w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 6 do SWZ, który stanowi integralną część SWZ. W SWZ wskazano, że przedmiotem zamówienia jest zakup m.in. tablicy ekologicznej o wymiarach 120 cm x 90 cm. W dniu 08.05.2023 r. dokonano otwarcia ofert. W postępowaniu zostały złożonych 5 ofert.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy/ Siedziba	Zaoferowana cena brutto [zł]
1	Bonder Toys Henryk Bonder Wolica	20 950,00
2	ARCHIFORMACJA Sp. z o.o. Środa Wielkopolska	35 603,00
3	SIMBA Group Sp. z o.o. Lublin	23 212,55
4	Steelcore Sp. z o.o. Jarostaw	22 386,00
5	PRO-SYMPATYK Piotr Janelli Wrocław	38 966,40

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że w załączonych kartach katalogowych do oferty nr 1 i 3 Wykonawcy przedstawili tablice ekologiczne o różnych wymiarach, innych niż zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, tj. załącznik nr 6 do SWZ.



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Europa inwestująca w obszary wiejskie.

Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia konkretne wymiary tablicy tj. 120 cm x 90 cm, bez określenia minimalnej i maksymalnej granicy wymiaru produktu. Dlatego tablice przedstawione o innych wymiarach niż wskazane w opisie przedmiotu zamówienia są niezgodne z wymaganiami zamówienia.

Oferta nr 2 i 4 nie zawiera karty katalogowej (specyfikacji) tablicy ekologicznej. Wykonawca nie ma możliwości uzupełnienia karty po otwarciu ofert. Zgodnie z zapisami Zamawiającego w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ): Do formularza ofertowego Wykonawca przedkłada specyfikację oferowanego sprzętu zgodnie z wymaganiami opisanymi w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 6 do SWZ, który stanowi integralną część SWZ. Brak załączenia do oferty specyfikacji oferowanego sprzętu będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5.

Oferta nr 5 nie została opatrzona podpisem elektronicznym. Zamawiający wymagał, aby oferta została złożona pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne prowadzonym na podstawie art. 275 pkt 1 PZP. ofertę i oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej *podpisem* zaufanym lub *podpisem* osobistym.

W związku z tym, jednym z elementów badania oferty jest weryfikacja czy *podpisy* złożone przez wykonawcę są prawidłowe. Proces ten określa się mianem uwierzytelnienia. Uwierzytelnianie jest procesem wykonywanym przez stronę ufającą (w tym wypadku zamawiającego) samodzielnie lub z wykorzystaniem zewnętrznych usług tj. weryfikacja, walidacja. Natomiast *podpis* elektroniczny umożliwia wykonanie tego procesu przez stronę ufającą, dostarczając dane potwierdzające źródło pochodzenia i dane pozwalające na rozpoznanie zmian podpisanych danych.

Jak podkreśla KIO w wyroku z 08.01.2019 r. (sygn. akt KIO 2639/18), kwestia uwierzytelnienia w sposób określony w przepisach decyduje o skuteczności złożenia określonego dokumentu. Jak wyjaśnia KIO w wyroku z 18.06.2019 r. KIO 1029 /19: *Brak właściwego podpisu* pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP jako niezgodnej z ustawą.

Ze względu na odrzucenie wszystkich ofert złożonych w ramach postępowania, zostaje ono unieważnione.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu zostaną poinformowani o wszczęciu kolejnego postępowania.

Otrzymują:

1. <http://bip.gminarybno.pl/>
2. <https://ezamowienia.gov.pl>
3. Bonder Toys Henryk Bonder Wolica
4. ARCHIFORMACJA Sp. z o.o. Środa Wielkopolska
5. SIMBA Group Sp. z o.o. Lublin
6. Steelcore Sp. z o.o. Jarosław
7. PRO-SYMPATYK Piotr Janelli Wrocław

WÓJT
mgr inż. Tomasz Węgrzynowski