

Rybno, dn. 02.08.2023 r.

PIK.271.1.1.2023

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot. postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Wyposażenie pracowni i sal dydaktycznych szkół podstawowych podlegających Gminie Rybno” część I

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, zwanej dalej Pzp) zawiadamia o unieważnieniu postępowania Część I - Wyposażenie SP w Hartowcu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W części I prowadzonego postępowania wpłynęły dwie oferty. Cena najkorzystniejszej oferty w kwocie 57 000,00 zł brutto złożona przez New Life Property Sp. z o.o. Warszawa jest niezgodna z warunkami zamówienia. W dniu 19.07.2023 r. Zamawiający wystąpił z wnioskiem do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień. Wykonawca do oferty załączył specyfikację techniczną produktów, w której zaoferował urządzenie „Monitor interaktywny eBoard VE 7520TDQc SlimFrame”. Zgodnie z załącznikiem nr 6.1 do SWZ Zamawiający wymagał aby urządzenie monitor interaktywny posiadał minimum 8 GB pamięci RAM. Ze względu na brak szczegółowych informacji o tym produkcie w ofercie, Zamawiający zapoznał się z parametrami produktu za pomocą ogólnodostępnych stron internetowych ze specyfikacją techniczną tego danego modelu monitora. Według specyfikacji technicznej produktu zamieszczonej na stronach internetowych, urządzenie to posiada fabrycznie 4GB pamięci RAM. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie udzielił wyjaśnień na zadane pytania. Za pomocą poczty elektronicznej przekazał wiadomość: „Zamawiają Państwo produkty które nie mają odpowiedników, sugerują jednoznaczne rozwiązania i nie mają warunków uczciwej konkurencji. To samo dotyczy Monitorów Interaktywnych wymóg pamięci 6 GB RAM spełnia tylko jeden produkt na rynku jednego producenta, tym samym nie spełnia to warunków uczciwej konkurencji w postepowaniu przetargowym.” Wiadomość dotyczy monitorów interaktywnych o pamięci 6 GB RAM, natomiast w specyfikacji Zamawiającego żądano min. 8 GB RAM. Zamawiający po zapoznaniu się z e-mailem ustalił, że na rynku dostępnych jest więcej niż jeden monitor interaktywny o wymaganych parametrach w SWZ: Przekątna 75", Wbudowany system android 8.0 lub nowszy, Rozdzielczość 4K, Moduł Wi-Fi, Pamięć wbudowana: min. 32 GB , Pamięć RAM: min. 8 GB, Wbudowane w przedni panel głośniki 2x15W, Interaktywny ekran dotykowy z podświetleniem LED. Np. monitor interaktywny myBoard GREY

ROCK 2.0 o parametrach: przekątna 75", system Android 11, rozdzielczość 4K, moduł Wi-Fi, pamięć wbudowana 32 GB, pamięć RAM: 8 GB, wbudowane w przedni panel głośniki: 2 x 20 W, Interaktywny ekran dotykowy z podświetleniem LED lub monitor interaktywny IMD75W2 o parametrach: przekątna 75", system Android 9, rozdzielczość 4K, moduł Wi-Fi, pamięć wbudowana 64 GB, pamięć RAM: 8 GB, wbudowane w przedni panel głośniki: 2 x 16 W, Interaktywny ekran dotykowy z podświetleniem LED.

Każdy zainteresowany Wykonawca miał możliwość zadania pytań dotyczących zapisów SWZ oraz OPZ przed otwarciem ofert. Zamieszczone parametry były parametrami minimalnymi, a Zamawiający dołączył informację o możliwości zaproponowania produktów równoważnych: Wykonawca, który w ofercie powoła się na zastosowanie produktów równoważnych opisanych w opisie przedmiotu zamówienia jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego produkty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany jest w takim przypadku wykazać, że dostarczone przez niego urządzenia spełniają takie same wymagania jak produkty określone przez Zamawiającego dotyczące parametrów. Przez produkt równoważny Zamawiający rozumie urządzenia o parametrach i standardach jakościowych takich samych bądź lepszych w stosunku do urządzeń wskazanych (pożądanych) przez Zamawiającego. Wykazując równoważność Wykonawca musi dać dowód, że oferowany produkt ma porównywalne parametry. Wykonawca nie zadał pytania o wyjaśnienie treści SWZ na etapie składania ofert oraz nie wykazał równoważności zastosowanego produktu w złożonej ofercie. W odpowiedzi na wezwanie nie złożył wyjaśnień, a produkt zaoferowany w ofercie jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Dlatego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) należało odrzucić ofertę New Life Property Sp. z o.o. , gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Druga oferta złożona przez Tronus Polska Sp. z o.o. Warszawa w kwocie 63 367,71 zł brutto znacznie przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 56 700,00 zł brutto. Mając na uwadze okoliczność, iż Zamawiający nie może zwiększyć zaplanowanej na sfinansowanie zamówienia kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania.

Zgodnie z przepisem art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Otrzymują:

1. <http://bip.gminarybno.pl/>
2. <https://ezamowienia.gov.pl>
3. Tronus Polska Sp. z o.o.
4. New Life Property Sp. z o.o.