

Rybno, dn. 20.06.2023 r.

PIK.271.1.2023

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot. postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Wyposażenie pracowni i sal dydaktycznych szkół podstawowych podlegających Gminie Rybno” część I, II, III, IV, V

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, zwanej dalej Pzp) zawiadamia o unieważnieniu postępowania Część III - Wyposażenie SP w Rumianie

Uzasadnienie faktyczne

W wyniku błędu Zamawiającego w dokumentach postępowania podano odmienny termin jego realizacji: 1 miesiąc w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu oraz 45 dni w projekcie umowy. Projekt umowy stanowi bowiem część SWZ i niewątpliwie stanowi jeden z dokumentów zamówienia, którymi w myśl art. 7 pkt 3 ustawy z dn. 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) – dalej pzp, są dokumenty sporządzone przez Zamawiającego lub dokumenty do których Zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, w tym specyfikacja warunków zamówieni oraz opis potrzeb i wymagań. Tego rodzaju błąd mógł lub miał wpływ na podejmowanie przez Wykonawców decyzji w zakresie udziału w postępowaniu, ponieważ termin realizacji zamówienia jest jednym z istotnych elementów zamówienia rozumianego jako umowa zawarta między Zamawiającym a Wykonawcą. Część Wykonawców mogła podjąć lub podjęła decyzję o udziale w postępowaniu sugerując się błędnym terminem realizacji.

Zamawiający winien unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 p.z.p. ponieważ „postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”. KIO w wyroku z 7.04.2022 r. (sygn. akt KIO 867/22) wskazała, że zastosowanie art. 255 ust. 6 p.z.p. wymaga wykazania trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania przepisu. Po pierwsze, musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania). Po drugie, wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. A zatem nie może to być jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie, ale wada powodująca niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. Po trzecie, wada ta musi być niemożliwa do usunięcia. Wszystkie z przytoczonych przesłanek zaistniały w analizowanym postępowaniu, wskazanej zaś wady nie można usunąć, gdyż upłynął już termin składania ofert.

W analizowanym stanie faktycznym stwierdzić należy, że Zamawiający wpłynął na wynik postępowania w sposób sprzeczny z prawem, ponieważ podał dwa, odmienne terminy realizacji zamówienia. Nie wiadomo więc, którym terminem kierowali się wykonawcy biorący udział w postępowaniu lub rezygnujący z udziału. Tego rodzaju błąd mógł mieć istotne znaczenie dla procesu decyzyjnego wykonawców.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 6 pzp, który mówi o tym, że: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” unieważnia ww. postępowanie.

Otrzymują:

1. <http://bip.gminarybno.pl/>
2. <https://ezamowienia.gov.pl>
3. Tronus Polska Sp. z o.o. Warszawa
4. Nowa Szkoła Sp. z o.o. Łódź
5. New Life Property Sp. z o.o. Warszawa
6. Wilanka Sp. z o.o. Warszawa