



WOJEWODA  
WARMIŃSKO - MAZURSKI

Olsztyn, dnia 8 kwietnia 2016r.

BIURO URZĘDU GMINY RYBNO	
ORZECZONO DZIE	2015 -04- 20
№ sprawy	2304/2016
Zat.	

PN.4131.94.2016

*7.7  
+ 7.8.2016  
20.04.16*

### ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015r., poz. 1515 z późn. zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XXI/17/16 z dnia 15 marca 2016 r. Rady Gminy Rybno w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, w następującym zakresie: §2 lit. d, §4 ust. 1 pkt 9, co do sformułowania „który następnie podaje informację do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty”, §5 pkt 6, co do słów „ oraz niniejszego regulaminu”, §13 ust. 3, §16 i §23 ust. 1 uchwały , co do słów „w przypadku braku wystarczających mocy produkcyjnych oraz,,

### UZASADNIENIE

W dniu 15 marca 2016 r. Rada Gminy Rybno, podjęła na podstawie art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków /Dz. U. z 2015 r., poz. 139/, zwanej dalej ustawą, uchwałę nr XXI/17/16 w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Zdaniem organu nadzoru, wskazane w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego postanowienia regulaminu, rażąco naruszają prawo.

I tak, Rada w §2 lit. d uchwały zdefiniowała przyrząd pomiarowy, jako mierzący ilość odprowadzanych ścieków, znajdujący się na przyłączy wodociągowym. Należy zauważyć, iż Rada nie jest uprawniona do wprowadzania odmiennych definicji pojęć, zawartych w art. 2 ustawy. Ten zaś zawiera własną definicję urządzenia pomiarowego, czyli przyrządu pomiarowego mierzącego ilość odprowadzanych ścieków, znajdujący się na przyłączy kanalizacyjnym.

W §4 ust. 1 pkt 9 uchwały, Rada wskazując minimalne obowiązki przedsiębiorstwa, w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków, zobowiązała wójta do podawania do publicznej

wiadomości informacje przekazywane przez to przedsiębiorstwo, o jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. Tymczasem upoważnienie z art. 19 ustawy, zawiera dla rady gminy normę kompetencyjną do uchwalenia regulaminu dostarczenia wody i odprowadzenia ścieków, w którym powinny być określone prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług, które są przykładowo wyliczone w ustawie. Nie mieści się w tym zakresie, nakładanie obowiązków na inne podmioty, w tym na wójta gminy.

W §5 pkt 6 uchwały Rada wśród obowiązków odbiorcy korzystającego z zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków, wskazała obowiązek umożliwienia osobom, reprezentującym przedsiębiorstwo prawo wstępu na teren nieruchomości i do pomieszczeń w celach określonych przepisami ustawy oraz niniejszego regulaminu. Zdaniem organu nadzoru, rada gminy nie jest uprawniona do określenia w przedmiotowym regulaminie przypadków, w których reprezentant przedsiębiorstwa, będzie uprawniony do wstępu na teren prywatnej nieruchomości. Sytuacje te zostały wyraźnie wskazane w art. 7 ustawy z 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków, a rada nie została upoważniona, mocą odrębnych przepisów, do poszerzania katalogu tych sytuacji.

W §13 ust. 3 uchwały Rada przyjęła, iż datę, formę i sposób zapłaty przedsiębiorstwo wskazuje w fakturze, a termin zapłaty określony na fakturze nie może być krótszy niż 14 dni od daty jej wysłania lub dostarczenia w innych sposób. Z kolei w §16 ustaliła, iż wniesienie przez odbiorcę reklamacji, co do wysokości faktury nie wstrzymuje obowiązku uregulowania należności

Tymczasem zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 2 ustawy, umowa na dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków zawiera w szczególności postanowienia dotyczące sposobu i terminów wzajemnych rozliczeń.

Tym samym, należy uznać, iż Rada w ramach określenia warunków i trybu zawierania umów, a tym samym realizacji upoważnienia z art. 19 ust. 2 pkt 2 ustawy, nie ma kompetencji do stanowienia w tym zakresie, a wskazane powyżej przepisy tj. §13 , §16 uchwały zostały podjęte z przekroczeniem delegacji zawartej w tym przepisie.

W §23 ust. 1 uchwały, dotyczącym technicznych warunków określających możliwość dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych, Rada Gminy z naruszeniem postanowień ustawy przyjęła, iż przedsiębiorstwo ma prawo odmówić przyłączenia do sieci, w przypadku braku wystarczających mocy produkcyjnych oraz niewystarczających warunków technicznych uniemożliwiających realizację usługi.

Powyższe postanowienie, w części dotyczącej braku wystarczających mocy produkcyjnych po stronie przedsiębiorstwa, pozostaje w sprzeczności z art. 15 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane przyłączyć do sieci nieruchomość osoby ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci, jeżeli są spełnione warunki przyłączenia określone w regulaminie, o którym mowa w art. 19, oraz istnieją techniczne możliwości świadczenia usług.

W świetle przytoczonej regulacji przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne ma wyłącznie uprawnienie do wydawania warunków technicznych przyłączenia do sieci, a następnie dokonania odbioru wykonanego przyłącza, co ma służyć sprawdzeniu zgodności stanu faktycznego z wydanymi warunkami. Z przepisu 15 ust. 4 ustawy wyraźnie natomiast wynika obowiązek przedsiębiorstwa przyłączenia do sieci nieruchomości, o ile zostały spełnione powyższe warunki. Rada gminy nie ma natomiast kompetencji do określania przesłanek negatywnych, tzn. odmowy przyłączenia nieruchomości do sieci. Podobnie orzekł też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 19 września 2013r. sygn. akt IV Po/425/13.

Jako nieistotne naruszenie prawa należy zakwalifikować wskazanie §12 uchwały, jako organu, zatwierdzającego uchwałą taryfy cen i stawek opłat, na podstawie których przedsiębiorstwo prowadzi rozliczenie za wodę i ścieki - Radę Miejską w Bisztyнку. W toku postępowania nadzorczego ustalono bowiem, iż tym organem powinna być Rada Gminy Rybno. Tym samym, konieczne jest dostosowanie przez Radę Gminy treści uchwały w tym zakresie do stanu zgodnego z prawem.

W związku z tym, rozstrzygnięto jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
  
Artur Chojecki

Otrzymuje:

- 1/ Przewodniczący Rady Gminy Rybno
- 2/ Wójt Gminy Rybno