

GMINA RYBNO
13-220 Rybno, ul. Lubawska 15
woj. warmińsko-mazurskie
NIP 5711629433 Regon 13037840
PIK.271.1.1.2023

Rybno, dn. 02.08.2023 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot. postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Wyposażenie pracowni i sal dydaktycznych szkół podstawowych podlegających Gminie Rybno” część I, II, III, IV, V

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, zwanej dalej Pzp) zawiadamia o unieważnieniu postępowania Część III - Wyposażenie SP w Rumianie

Uzasadnienie faktyczne


W wyniku błędu Zamawiającego w dokumentach postępowania podano odmienne kolory gruszek rehabilitacyjnych. W załączniku nr 6.3 do SWZ przy nazwie produktu Zamawiający podał nazwy produktów wraz z użytym kolorem: Gruszka rehabilitacyjna czerwona - duża , Gruszka rehabilitacyjna granatowa - duża, Gruszka rehabilitacyjna niebieska – duża, Gruszka rehabilitacyjna pomarańczowa – duża. W „opisie / minimalnych wymaganiach” zamawiający podał szczegóły produktu : „Gruszka o wymiarze min. 120 x 110 cm. Pokrowiec z PVC w kolorze czerwonym. Wypełnienie granulatem. Pokrowiec wewnętrzny. Zamykane na suwak. Waga: ok. 6 kg Średnica: 70 cm” . Zamawiający podał dwa odmienne kolory produktu. Tego rodzaju błąd mógł lub miał wpływ na podejmowanie przez Wykonawców decyzję w zakresie udziału w postępowaniu. Zamawiający winien unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 p.z.p. ponieważ „postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”. KIO w wyroku z 7.04.2022 r. (sygn. akt KIO 867/22) wskazała, że zastosowanie art. 255 ust. 6 p.z.p. wymaga wykazania trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania przepisu. Po pierwsze, musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania). Po drugie, wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. A zatem nie może to być jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie, ale wada powodująca niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie

związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy. Po trzecie, wada ta musi być niemożliwa do usunięcia. Wszystkie z przytoczonych przesłanek zaistniały w analizowanym postępowaniu, wskazanej zaś wady nie można usunąć, gdyż upłynął już termin składania ofert.

W analizowanym stanie faktycznym stwierdzić należy, że Zamawiający wpłynął na wynik postępowania w sposób sprzeczny z prawem, ponieważ podał dwa, odmienne kolory gruszek rehabilitacyjnych. Nie wiadomo więc, którym kolorem kierowali się wykonawcy biorący udział w postępowaniu lub rezygnujący z udziału. Tego rodzaju błąd mógł mieć istotne znaczenie dla procesu decyzyjnego wykonawców.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 6 pzp, który mówi o tym, że: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” unieważnia ww. postępowanie.


WÓJT
mgr inż. Tomasz Węgrzynowski

Otrzymują:

1. <http://bip.gminarybno.pl/>
2. <https://ezamowienia.gov.pl>
3. Tronus Polska Sp. z o.o. Warszawa
4. Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor
5. New Life Property Sp. z o.o. Warszawa
6. Wilanka Sp. z o.o. Warszawa
7. Nowa Szkoła Sp. z o.o. Łódź