



GMINA RYBNO
13-220 Rybno, ul. Lubawska 15
woj. warmińsko-mazurskie
NIP 5711629433 Regon 130378404

Numer sprawy: **PIK.271.10.2020**

Rybno dn. 28.08.2020 r.

w/g rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i dostawa laptopów dla Gminy Rybno”

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że dla prowadzonego postępowania wybrano do realizacji ww. zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe SEBIS DIGITAL Kręcisz Piotr, Plac Piłsudskiego 5, 14-500 Braniewo

(Nazwa (imię i nazwisko), siedziba (miejsce zamieszkania), adres wybranego wykonawcy)

Uzasadnienie wyboru:

Dla postępowania oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zbiorcze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy/ Oferenta Adres | Zaoferowana kwota brutto (zł) | Cena najniższa/ cena ocenianej x 60 | Zaoferowany okres gwarancji producenta | Okres gwarancji: 3 lata – 40 pkt. 2,5 roku – 20 pkt. 2 lata- 10 pkt. | Razem punktacja |
|-----------|---|----------------------------------|---|---|---|--------------------|
| 1. | Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe SEBIS DIGITAL Kręcisz Piotr, Plac Piłsudskiego 5, 14-500 Braniewo | 70 100,16 | 60,00 | 36 miesięcy | 40,00 | 100,00 |
| 2. | Aktin Sp. z o.o. ul. Grota – Roweckiego 38, 41-214 Sosnowiec | 84 443,34 | 49,81 | 36 miesięcy | 40,00 | 89,81 |
| 3. | AT Computers s.c. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski, ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska | 78 326,40 | 53,70 | 36 miesięcy | 40,00 | 93,70 |

| | | | | | | |
|-----|--|------------------|-------|-------------|-------|-------|
| 4. | KOMBIT PLUS Sp. z o.o. Sp. k. ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań | oferta odrzucona | | | | |
| 5. | ALLTECH s. j. Z. Pająk, A. Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock | 80 333,76 | 52,36 | 36 miesięcy | 40,00 | 92,36 |
| 6. | Wilanka Sp. z o. o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa | 72 894,72 | 57,70 | 36 miesięcy | 40,00 | 97,70 |
| 7. | CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra | 75 486,97 | 55,72 | 36 miesięcy | 40,00 | 95,72 |
| 8. | BCODERS spółka akcyjna ul. Owczarska 7, 01-351 Warszawa | 80 688,00 | 52,13 | 36 miesięcy | 40,00 | 92,13 |
| 9. | P.H.U. „HORYZONT” Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice | 72 816,00 | 57,76 | 36 miesięcy | 40,00 | 97,76 |
| 10. | PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o. o. ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec | oferta odrzucona | | | | |
| 11. | INFOMECH Janusz Mizeria ul. Okulickiego 95, 37-450 Stalowa Wola | 71 840,00 | 58,55 | 36 miesięcy | 40,00 | 98,55 |

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wykluczony wykonawca: PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP Zamawiający wyklucza Wykonawcę PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. W dniu 14.08.2020 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP oraz Rozdziału VI pkt. 2 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia ww. postępowania, Zamawiający wezwał PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o. o. ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W wyznaczonym terminie do dnia 20.08.2020 r. do godz. 16:00 Wykonawca nie dostarczył wymaganych dokumentów.

Uzasadnienie prawne:

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp, który stanowi, że: „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia”, zatem należało wykluczyć Wykonawcę PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w wyżej określonym postępowaniu zostały odrzucone oferty:

- 1) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę firmy KOMBIT PLUS Sp. z o.o. Sp. k., ul. Migdałowa 60,61-612 Poznań.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z pytaniami Wykonawców o wyjaśnienie wymagań określonych w załączniku nr 8 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), dotyczącymi m. in. opisu komponentu „Mikrofon” jako „Mikrofon na pałąku”, Zamawiający w dniu 22.07.2020 r. zamieścił w BIP Urzędu Gminy Rybno, w trybie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odpowiedź, w której wskazał, że: „Zapis dotyczący mikrofonu jest omyłką pisarską. Do ceny komputera należy doliczyć zestaw słuchawkowy z mikrofonem na pałąku, kompatybilny z oferowanym laptopem”. W dniu 07.08.2020 r. zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający wezwał Wykonawcę - KOMBIT PLUS Sp. z o.o. Sp. k. do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy

kapitałowej, wykaz dostaw oraz specyfikację dostarczonego sprzętu wraz z kalkulacją cenową. W przedstawionej specyfikacji oferowanego sprzętu, Wykonawca wskazał parametry laptopa, natomiast w zakresie akcesoriów w zestawie wymienił „mikrofon na pałąku”, zamiast wymaganego „zestawu słuchawkowego z mikrofonem na pałąku”. Do specyfikacji sprzętu nie została też dołączona kalkulacja cenowa, o której przedstawienie wnosił Zamawiający (rozdz. VI ust. 2 pkt 3 lit. a SIWZ).

Informacje wskazane przez Wykonawcę w specyfikacji oferowanego sprzętu wyznaczają treść jego oferty, która musi być zgodna z SIWZ i która winna być wyartykułowana w taki sposób, by Zamawiający był w stanie zbadać zgodność treści oferty z treścią SIWZ. Jak wskazuje Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z 08.05.2013 r., (sygn. akt: XII Ga 186/13): „oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom Zamawiającego wyrażonym w specyfikacji”.

Nieprzedstawienie żądanego dokumentu (kalkulacji cenowej), oferowanie sprzętu niezgodnego z wymogami określonymi w SIWZ oraz w wyżej opisanych wyjaśnieniach Zamawiającego, stanowi przesłankę do odrzucenia oferty jako niezgodnej ze SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”, należało odrzucić ofertę KOMBIT PLUS Sp. z o.o. Sp. k, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków wyżej określonego zamówienia. Należy tu wskazać, że treść odpowiedzi na pytania wykonawców udzielona przez zamawiającego w trybie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi integralną część SIWZ i ocena ofert wykonawców winna dokonywać się z uwzględnieniem wyjaśnień i zmian SIWZ dokonanych w ramach udzielonych odpowiedzi (wyrok KIO z 28.08.2018 r., sygn. akt: KIO 1615/18). Opisanych zaś wyżej uchybień oferty Wykonawcy oraz nieprzedstawienie przez niego wymaganych dokumentów nie można rozpatrywać w kategoriach „innych omyłek”, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- 2) Na podstawie art. 24 ust. 4 Zamawiający odrzuca ofertę PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.”

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych: „ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

4. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 6) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów w ramach przedmiotowego postępowania.
5. Podpisanie umowy na wykonanie wyżej określonego zamówienia możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostanie przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy

3) wyboru najkorzystniejszej oferty

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (faks lub poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.

WÓJT
mgr inż. Tomasz Węgrzynowski

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują drogą elektroniczną:

1. Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe SEBIS DIGITAL Kręcisz Piotr, Plac Piłsudskiego 5, 14-500 Braniewo e-mail: sebis@sebisdigital.pl
2. AKTIN Sp. z o.o. ul. Grota Roweckiego 38, 41-214 Sosnowiec e-mail: dominik@aktin.pl
3. AT Computers s.c. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski, ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska e-mail: bok@atcomp.pl
4. KOMBIT PLUS Sp. z o.o. Sp. k., ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań e-mail: biuro@kombitplus.pl
5. ALLTECH s. j. Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock e-mail: przetargi@alltech.pl
6. Wilanka Sp. z o.o. ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa e-mail: biuro@wilanka.pl
7. CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powst. Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra e-mail: pbox@cpu-zeto.pl
8. BCODERS s. akcyjna, ul. Owczarska 7, 01-351 Warszawa e-mail: biuro@bcoders.pl
9. PHU „HORYZONT” Krzysztof Lech, ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice e-mail: biuro@horyzont.gorlice.pl
10. PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec, e-mail: handlowy@przp.pl
11. INFOMECH Janusz Mizeria, ul. Okulickiego 95, 37-450 Stalowa Wola e-mail: biuro@infomech.pl

Otrzymanie niniejszego zawiadomienia proszę potwierdzić na e-mail rybno@gminarybno.pl.