



PIK.271.20.2020
GMINA RYBNO
13-220 Rybno, ul. Lubawska 15
woj. warmińsko-mazurskie
NIP 5711629433 Regon 130378404



Rybno dn. 18.11.2020 r.

w/g rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa Remizy OSP w Rybnie”

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że dla prowadzonego postępowania wybrano do realizacji ww. zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy „STOL-BUD” Zbigniew Witkowski, ul. Lubawska 25, 13-220 Rybno

(Nazwa (imię i nazwisko), siedziba (miejsce zamieszkania), adres wybranego wykonawcy)

Uzasadnienie wyboru:

Dla postępowania oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zbiorcze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy/ Oferenta Adres	Zaoferowana kwota brutto (zł)	Cena najniższa/ cena ocenianej x 60	Zaoferowany okres gwarancji	Okres gwarancji: 5 lat – 40 pkt. 4,5 roku – 30 pkt. 4 lata – 20 pkt. 3,5 roku – 10 pkt. 3 lata- 0 pkt.	Razem
1.	KIM Sp. z o.o. PUNKT SPRZEDAŻY Gralewo Stacja, 13-214 Uzdowo	1 995 619,32	35,78	5 lat	40,00	75,78
3.	Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy „STOL-BUD” Zbigniew Witkowski ul. Lubawska 25, 13-220 Rybno	1 189 999,99	60,00	5 lat	40,00	100,00
4.	JL Sp. z o.o. ul. Forteczna 27, 18-421 Piątnica Poduchowna	1 834 858,47	38,91	5 lat	40,00	78,91
5.	Firma Ogólnobudowlana Krzysztof Getka 87-305 Zbicžno 61A	1 492 081,43	47,85	5 lat	40,00	87,85

6.	Przedsiębiorstwo Budowlane „MAX-BUD” Sp. z o.o. ul. Kolejowa 27, 13-100 Nidzica	2 029 500,00	35,18	5 lat	40,00	75,18
7.	Zakład Usługowo – Handlowy „BUD-STAL” ul. Dworcowa 24, 14-260 Lubawa	1 746 600,00	40,88	5 lat	40,00	80,88
8.	Usługi Remontowo – Budowlane Jarosław Labicki ul. Zajeziorna 64a, 13-220 Rybno	1 294 437,86	55,16	5 lat	40,00	95,16
9.	ZAKŁAD BUDOWLANO – PRODUKCYJNY „WESTERBUD” Sp. z o.o. ul. Świerkowa 9, 87-300 Brodnica	1 930 000,38	36,99	5 lat	40,00	76,99
10.	KSK Budownictwo Krzysztof Kośmider ul. Wspólna 23, 09-200 Sierpc	1 499 370,00	47,62	5 lat	40,00	87,62
11.	Firma Ogólnobudowlana „HART-BUD” Marek Kowalkowski, Hartowiec 113A, 13-220 Rybno	1 245 000,00	57,35	5 lat	40,00	97,35
12.	Andrzej Kamiński Usługi Ogólnobudowlane i Konserwacja Zabytków „KAMIX” ul. W. Pileckiego 19, 13-200 Działdowo	oferta odrzucona				
13.	HD INVEST s.c. Dominik Depczyński, Tomasz Haska, ul. Grudziądzka 71, 14-200 Iława	2 151 024,00	33,19	5 lat	40,00	73,19
14.	Firma Produkcyjno – Handlowo – Usługowa „TRANS-WAP” Gralewo, Janusz Nowakowski, Gralewo 56, 13-206 Płońsk	1 193 825,66	59,81	5 lat	40,00	99,81

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wykluczony Wykonawca: Andrzej Kamiński Usługi Ogólnobudowlane i Konserwacja Zabytków „KAMIX” ul. W. Pileckiego 19, 13-200 Działdowo.

Uzasadnienie faktyczne:

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP Zamawiający wyklucza Wykonawcę Andrzej Kamiński Usługi Ogólnobudowlane i Konserwacja Zabytków „KAMIX” ul. W. Pileckiego 19, 13-200 Działdowo.

W dniu 26.10.2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP wezwał oferenta do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj. wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem termin składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizował minimum jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub rozbudowie obiektu o kubaturze co najmniej 1500 m³ [definicje zgodne z art.3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333), - budynku użyteczności publicznej o wartości nie mniejszej niż kwota – 800.000,00 złotych brutto wraz z referencjami potwierdzającymi, że robota została wykonana zgodnie z przepisami prawa budowlanego oraz prawidłowo ukończona.

W dniu 28.10.2020 r. Wykonawca uzupełnił ofertę o wykaz robót (załącznik nr 4 do SIWZ) wraz z referencjami, w których wykazał, że wykonał robotę pn. „Poprawa efektywności energetycznej budynku SP Kiełpiny i SP Słup” o łącznej kubaturze budynków 4 000,00 m³, wartości wykonanych robót 1 022 390,32 zł. W oświadczeniu Wykonawcy brakuje informacji, czy wykazana robota miała charakter budowy lub rozbudowy, czy robota stanowiła jedno zadanie, czy była podzielona na dwa zadania. W dokumentach nie ma informacji o zakresie wykonanych

robót, charakterystyce i kubaturze poszczególnych budynków oraz wartości wykonanych robót w podziale na zadania. Dlatego w dniu 03.11.2020 r. Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 4 PZP wezwał Oferenta do wyjaśniania i uzupełnienia oferty o brakujące informacje. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na postawione pytania, mimo, iż potwierdził e-mailem otrzymanie pisma.

Zgodnie z art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 t.j.) przez budowę należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. W świetle powyższej definicji Wykonawca nie podał informacji czy wykazana inwestycja ma charakter odbudowy, rozbudowy, nadbudowy obiektu budowlanego.

Wykonawca nie wykazał, że w skutek wykonanych robót budowlanych wchodzących w zakres przedmiotowego zadania powstanie jakiegokolwiek nowego obiektu budowlanego, czy też zwiększy się już istniejący obiekt.

Zgodnie z art. 2 ust. 3 Ustawy o efektywności energetycznej z dn. 20.05.2016 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 264 t.j.): „efektywność energetyczna oznacza stosunek uzyskanej wielkości efektu użytkowego danego obiektu, urządzenia technicznego lub instalacji, w typowych warunkach ich użytkowania lub eksploatacji, do ilości zużycia energii przez ten obiekt, urządzenie techniczne lub instalację, albo w wyniku wykonanej usługi niezbędnej do uzyskania tego efektu”.

Dodatkowo zgodnie z Obwieszczeniem Ministra Energii z dn. 23.11.2016 r. w sprawie szczegółowego wykazu przedsięwzięć służących poprawie efektywności energetycznej (M.P. z 2016 r. poz. 1184) poprawa efektywności energetycznej związana jest z wykonaniem zupełnie innego zakresu robót niż budowa lub rozbudowa, co było wymogiem postawionym w treści warunku.

Należy więc uznać, iż inwestycja pn.: „Poprawa efektywności energetycznej budynku SP Kiełpiny i SP Słup” nie spełnia wymagań Zamawiającego, który żądał wykazania się doświadczeniem w zakresie budowy lub rozbudowy.

Wykonawca nie potwierdził, czy realizowana inwestycja stanowiła jedno czy dwa zadania. Zatem w opinii Zamawiającego kwota inwestycji w wysokości 1 022 390,32 zł wskazana w referencjach odnosi się do robót wykonanych zarówno w budynku SP Kiełpiny oraz SP Słup. Wykonawca nie wykazał, że wartość robót wykonanych w jednym budynku wynosi nie mniej niż 800 000,00 zł.

Wykonawca podał kubaturę zrealizowanej inwestycji w wysokości 4000 m³. Nie ma informacji jak jest kubatura poszczególnych budynków.

Wykonawca nie podał szczegółowych informacji o wykonanej przez niego inwestycji, natomiast na wezwanie do wyjaśnień nie udzielił odpowiedzi. Zamawiający bazował na dokumentach, które złożył Oferent. Należy tutaj zauważyć, iż w interesie samego Wykonawcy jest złożenie oferty w taki sposób, aby jej treść nie budziła żadnych wątpliwości. Przy czym ważne jest, że Zamawiający za każdym razem musi bazować tylko na podstawie złożonej oferty, a nie domysłów. Zatem ocena będzie odnosić się wyłącznie do jej treści. Natomiast w przypadku gdy oferta budzi wątpliwości Zamawiający może wezwać Oferenta do złożenia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień Zamawiający opiera się na dokumentach dotychczas posiadanych.

Na podstawie posiadanych informacji należy stwierdzić, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku wykonania roboty budowlanej polegającej na budowie lub rozbudowie budynku użyteczności publicznej o kubaturze 1500m³ o wartości nie mniejszej niż 800 000,00 zł.

Uzasadnienie prawne:

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP, który stanowi, że: „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia”, zatem należało wykluczyć Wykonawcę Andrzej Kamiński Usługi Ogólnobudowlane i Konserwacja Zabytków „KAMIX” ul. W. Pileckiego 19, 13-200 Działdowo, gdyż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w wyżej określonym postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy: Andrzej Kamiński Usługi Ogólnobudowlane i Konserwacja Zabytków „KAMIX” ul. W. Pileckiego 19, 13-200 Działdowo:

- 1) Na podstawie art. 24 ust. 4 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy - Andrzej Kamiński Usługi Ogólnobudowlane i Konserwacja Zabytków „KAMIX” ul. W. Pileckiego 19, 13-200 Działdowo

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.”

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych: „ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

4. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 6) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów w ramach przedmiotowego postępowania.
5. Podpisanie umowy na wykonanie wyżej określonego zamówienia możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostanie przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy
- 3) wyboru najkorzystniejszej oferty

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może również w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania / przesłania wymienionej powyżej informacji: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (faks lub poczta elektroniczna), lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g.

WÓJT
Kierownik Zamawiającego
mgr inż. Tomasz Węgrzynowski

Otrzymują drogą elektroniczną:

1. KIM Sp. z o.o. PUNKT SPRZEDAŻY, Gralewo Stacja, 13-214 Uzdowo e-mail: gralewo@kim24.pl
2. Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy „STOL-BUD” Zbigniew Witkowski ul. Lubawska 25, 13-220 Rybno e-mail: ksiegowosc@stol-bud.com.pl
3. JL Sp. z o.o. ul. Forteczna 27, 18-421 Piątnica Poduchowna e-mail: biuro@jl-bud.pl
4. Firma Ogólnobudowlana Krzysztof Getka, 87-305 Zbiczno 61A e-mail: krzysztofgetka@o2.pl
5. Przedsiębiorstwo Budowlane „MAX-BUD” Sp. z o.o. ul. Kolejowa 27, 13-100 Nidzica e-mail: max-bud.nidzica@wp.pl
6. Zakład Usługowo – Handlowy „BUD-STAL” , ul. Dworcowa 24, 14-260 Lubawa e-mail: lubtech@lubtech.pl
7. Usługi Remontowo – Budowlane Jarosław Labicki ul. Zajeziorna 64a, 13-220 Rybno e-mail: jaroslawlabicki@wp.pl
8. ZAKŁAD BUDOWLANO – PRODUKCYJNY „WESTERBUD” Sp. z o.o. ul. Świerkowa 9, 87-300 Brodnica e-mail: biuro@westerbud.com.pl
9. KSK Budownictwo Krzysztof Kośmider, ul. Wspólna 23, 09-200 Sierpc e-mail: krzysztofkosmider1@gmail.com
10. Firma Ogólnobudowlana „HART-BUD” Marek Kowalkowski, Hartowiec 113A, 13-220 Rybno e-mail: hartbud@vp.pl
11. Andrzej Kamiński Usługi Ogólnobudowlane i Konserwacja Zabytków „KAMIX” ul. W. Pileckiego 19, 13-200 Działdowo e-mail: andrzej.kamix@wp.pl
12. HD INVEST s.c. Dominik Depczyński, Tomasz Haska, ul. Grudziądzka 71, 14-200 Iława e-mail: dominik@hdinvest.com.pl
13. Firma Produkcyjno – Handlowo – Usługowa „TRANS-WAP” Gralewo, Janusz Nowakowski, Gralewo 56, 13-206 Płońsk e-mail: transwap@wp.pl

Otrzymanie niniejszego zawiadomienia proszę potwierdzić na e-mail rybno@gminarybno.pl.