



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Europa inwestująca w obszary wiejskie.

**GMINA RYBNO**  
13-220 Rybno, ul. Lubawska 15  
woj. warmińsko-mazurskie  
NIP 5711629433 Regon 130378404  
PIK.271.5.1.2023

Rybno, dn. 14.07.2023 r.

## ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot. postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Nowoczesne place zabaw w Gminie Rybno”  
części I - IV

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, zwanej dalej Pzp) zawiadamia o unieważnieniu postępowania Część I - Dopuszczenie placu zabaw tj. dostawa i montaż urządzeń zabawowych, tablicy ekologicznej w Sołectwie Rybno na ul. Obwodowej. (Działka nr 102, obręb Rybno).

### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z przepisem art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest niezgodna z przepisami ustawy.”

### Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 28.06.2023 r. odbyło się otwarcie ofert na wykonanie w/w zamówienia. Przed otwarciem ofert Zamawiający zgodnie z art. 222 ust. 4 PZP poinformował, że kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w ramach cz. I wynosi: 66 836,40 zł brutto.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy/ Siedziba	Zaoferowana cena brutto [zł]/ Uwagi
1	GRUPA MAGIC GARDEN Sp. z o.o., Inowrocław	97 170,00
2	Bugło Play Sp. z o.o., Koszalin	74 400,24
3.	GRUPA PLAYTIME Sp. z o.o., Stare Babice	95 015,04
4	HALTOM SPORT Tomasz Tylicki, Mława	47 127,45 – oferta odrzucona
5.	PROSYMPATYK Piotr Janelli, Wrocław	66 832,05 – oferta odrzucona



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Europa inwestująca w obszary wiejskie.

W toku weryfikacji podpisów elektronicznych ofert zauważono, że oferta nr 4 i 5 nie została opatrzona we właściwy sposób podpisem elektronicznym.

Zamawiający wymagał, aby oferta została złożona pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne prowadzonym na podstawie art. 275 pkt 1 PZP. ofertę i oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej *podpisem* zaufanym lub *podpisem* osobistym.

W związku z tym, jednym z elementów badania oferty jest weryfikacja czy *podpisy* złożone przez wykonawcę są prawidłowe. Proces ten określa się mianem uwierzytelnienia. Uwierzytelnianie jest procesem wykonywanym przez stronę ufającą (w tym wypadku zamawiającego) samodzielnie lub z wykorzystaniem zewnętrznych usług tj. weryfikacja, walidacja. Natomiast *podpis* elektroniczny umożliwia wykonanie tego procesu przez stronę ufającą, dostarczając dane potwierdzające źródło pochodzenia i dane pozwalające na rozpoznanie zmian podpisanych danych.

Jak podkreśla KIO w wyroku z 08.01.2019 r. (sygn. akt KIO 2639/18), kwestia uwierzytelnienia w sposób określony w przepisach decyduje o skuteczności złożenia określonego dokumentu. Jak wyjaśnia KIO w wyroku z 18.06.2019 r. KIO 1029 /19: *Brak właściwego podpisu* pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP jako niezgodnej z ustawą.

Najkorzystniejsza oferta złożona przez Buglo Play Sp. z o.o. Koszalin, przekracza kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mając na uwadze okoliczność, iż Zamawiający nie może zwiększyć zaplanowanej na sfinansowanie zamówienia kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu zostaną poinformowani o wszczęciu kolejnego postępowania.

Otrzymują:

1. <http://bip.gminarybno.pl/>
2. <https://ezamowienia.gov.pl>
3. Grupa Magic Garden Sp. z o.o.
4. Buglo Play Sp. z o.o.
5. Haltom Sport Tomasz Tylicki
6. PROSYMPATYK Piotr Janelli

WÓJT  
*mgr inż. Tomasz Węgrzynowski*